

GLASILO

Sveta mestne občine Velenje



23. 5. 2017

Številka: 21/2

Priloga h Glasilu Sveta MO Velenje, št. 2

1. Razširitev dnevnega reda 21. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj
3. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo
4. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje
7. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020

Priloga h glasilu št. **21/2**

KAZALO:

1. Razširitev dnevnega reda 21. seje Sveta Mestne občine Velenje	3
2. Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj ...	3
3. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo	10
4. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline	10
5. Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.	11
6. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje	11
7. Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020.....	12



Predlagatelj: ŽUPAN

Na podlagi 26. in 30. člena Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 3/2016 – uradno prečiščeno besedilo in 7/2017) predlagam

Razširitev dnevnega reda 21. seje Sveta Mestne občine Velenje

Predlagam, da se dnevni red 21. seje Sveta Mestne občine Velenje razširi tako da se:

- na 2. točko uvrsti Potrditev zapisnika skupne izredne seje občinskih svetov Mestne občine Velenje in Občine Šoštanj;
- na 5. točko uvrsti Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo;
- na 6. točko uvrsti Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline;
- na 7. točko uvrsti Predlog Sklepa o uskladitvi vrednosti projekta 402-1302-103 Razširitev Poslovne cone Stara vas v Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020

Ostale točke se preštevilčijo.

Velenje, 2s.5.2017

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, i.r.

PREDLOG

ZAPISNIK SKUPNE IZREDNE SEJE OBČINSKIH SVETOV MESTNE OBČINE VELENJE IN OBČINE ŠOŠTANJ

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 18.5. 2017, s pričetkom ob 16. uri in zaključkom ob 19.50 uri.

Sejo sta vodila župan Mestne občine Velenje Bojan KONTIČ in župan Občine Šoštanj Darko MENIH.

Župan Mestne občine Velenje Bojan KONTIČ je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 27 članov in je svet sklepčen.

Župan Občine Šoštanj Darko MENIH je ugotovil, da je od skupnega števila 20 članov sveta prisotnih 15 članov in je svet sklepčen.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da so se že pred časom odločili za sklic izredne seje. Vendar so čakali na obisk vlade v Savinjski regiji, ki pa se je izjalovil, ker se o tej temi niso želeli pogovarjati. V tem času so prejeli tudi dve zahtevi za sklic izredne seje na temo, ki jo danes obravnavajo, torej dvig cene toplotne energije za Šaleško dolino. Pod prvo se je podpisalo 11, pod drugo pa 9 svetnic in svetnikov MOV. Predlagal je, da najprej nekaj besed povesta župana, nato dajo besedo gostom in na koncu svetnicam in svetnikom.

Prisotnih je bilo 27 članov Sveta Mestne občine Velenje.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu dnevnega reda izredne seje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.

1. SKLEP

Predlog

Svet Občine Šoštanj je glasoval o predlogu dnevnega reda izredne seje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da je bilo k sklepom, ki so jih pripravili za današnjo sejo, vloženi tudi nekaj amandmajev, pod katerimi je prvopodpisana svetnica Suzana Kavaš.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da je današnja seja namenjena pojasnjevanju odločitve TEŠ-a, da na pristojno agencijo vložijo vlogo za dvig cene toplotne energije na pragu TEŠ-a, in sicer iz 11 EUR na 17,25 EUR za megavatno uro. Dvig cene na pragu



TEŠ-a je tako 57%. To pa ni cena, ki jo plača končni uporabnik. Dvig cene za končne uporabnike se giblje med 20% in 25%. Agencija je to ceno potrdila. Dejal je, da so leta 2008 sklenili pogodbo o dobavi toplotne energije iz TEŠ. V avgustu 2015 so dobili enostransko odpoved TEŠ-a od veljavne pogodbe, predlog Komunalnega podjetja Velenje in izdaja začasne odredbe Okrožnega sodišča v Celju septembra 2015 pa sta omogočila, da smo imeli še naprej nemoteno dobavo po ceni 11 EUR za megavatno uro. Mediacija in pogajanja so potekala v letih 2015, 2016 in 2017, v tem času so slišali različne kalkulacije cene toplotne energije, kar kaže na neko pomanjkljivost metodologije pri izračunu cene toplotne energije, saj se je ta pogosto spreminjala. Odločba agencije za ceno 17,25 EUR pa je bila potrjena v marcu 2017. Podpis dolgoročne pogodbe o dobavi toplote je bil v aprilu 2017, s katero so zagotovili neprekinjeno dobavo toplotne energije, urejen dobavni režim bloka 6,4 ali 5 in plinske turbine ter nedoločeni čas z odpovednim rokom 10 let. Zaveda se tudi, da bo današnja razprava nanese tudi na njihovo podporo izgradnji bloka 6. Ponovno je poudaril, da pri tem ni šlo za brezpogojno podporo izgradnji bloka 6 in da so imeli vsa zagotovila, da se bo s to investicijo dodatno zmanjšal vpliv na okolje, da bodo ohranjali izkop premoga, proizvodnjanje el. energije in s tem delovna mesta, da bo imel blok 6 boljši izkoristek, prav tako nikoli ni nihče omenjal težav z daljinskim ogrevanjem, prav tako je stroka ocenjevala, da je premoga dovolj. Danes je situacija taka, da se PV in TEŠ že nekaj let borita z likvidnostnimi težavami, odškodnin ni, ker pravijo, da zanje ni zakonske osnove, dobivali so jih le v času izgradnje bloka 6 in sam predvideva, da zato, da se prebivalci ne bi uprli izgradnji. Investicija pa je sedaj končana in na polno obratuje, celo blok 4, z letom 2019 pa naj bi tudi blok 5. V zahvalo za podporo pa bomo prebivalci Šaleške doline dobili višje položnice za toplotno energijo. Zatrdil pa je, da do sedaj davkoplačevalci niso plačali niti evra za blok 6, prav tako niso višje položnice za elektriko zaradi bloka 6, so pa višje položnice zaradi prispevka za obnovljive vire energije. Obstajajo pa ugotovitve, kar lahko potrdijo tudi vodilni iz naših energetske družbe, da bi brez TEŠ-a v začetku letošnjega leta imeli redukcije. V času izgradnje bloka 6 nismo dobili niti polovice tega kar dobi Posavje v enem letu zaradi nuklearke. Sprašuje se, ali nam torej ostaja le še sodna pot do evropskega sodišča, ali imamo v tej dolini pravico, da smo enakovredno obravnavani. Na današnji seji želijo izvedeti tudi, zakaj so podatki, na podlagi katerih so izračunali stroškovno vrednost, skrivnost. Nikoli tudi nismo tajili, da imamo najcenejše ogrevanje v državi, ker smo vedeli, zakaj je cenejši, in sicer zato, ker imamo v naši dolini TEŠ in PV. Zanima ga, zakaj se nas primerja z na primer Ljubljano, kjer premog kupujejo po 5 EUR, naš 2,75 EUR pa je predrag. Zanima ga, kako je torej lahko cena pri nas in v Ljubljani primerljiva, če imamo mi energent za polovico cenejši ter TEŠ, ki proizvaja elektriko in toploto.

Župan Darko MENIH je dejal, da so stališča Šoštanja že večkrat predstavljali raznim direktorjem, vendar niso bili nikoli dovolj slišani. Svet ustanoviteljev se je 25.4. 2017 seznanil z novo nakupno ceno toplotne energije. Nova cena je za približno 57% višja. To drastično povišanje je razburilo njihove prebivalce. Spomniti se je potrebno, kaj vse se je dogajalo v naši dolini, da je proizvodnja el. energije nemoteno potekala. Občina Šoštanj je vseskozi sodelovala z zagotavljanjem ustrezne dokumentacije za izgradnjo bloka 6. V 2 letih so sprejeli 28 odlokov in spremenili OPN. Leta 2007 je bil sklenjen sporazum

o odškodnini med HSE, TEŠ, PV in občino. Direktorja TEŠ-a in PV-ja sta jo podpisala, direktor HSE pa tega ni storil. Občini je bilo obljubljen marsikaj, vendar nič ni bilo realizirano. Gradnjo bloka 6 so vseskozi podpirali, na koncu pa so bili izigrani. Ker sporazum ni bil podpisan, so se v naslednjih letih sprotno dogovarjali o odškodnini. V letu 2014 je bil podpisan sporazum za 3 leta. Za leti 2014 in 2015 je bil znesek izplačan, za leto 2016 pa še vedno ne, glede nadaljne odškodnine do konca obratovanja bloka 6 pa so pogovori prekinjeni. Želijo si, da bi se pogovori nadaljevali in da poiščejo najugodnejšo obojestransko rešitev. Novi generalni direktor HSE je včeraj končno poslal obvestilo, da je sklican sestanek za 24.5. 2017. Želijo, da se pogajanja uspešno nadaljujejo. Nerazumljivo je, da nas PV izkpodkopava, uničuje dolino in prodaja premog po visoki ceni. Posledično je v dolini slabša kvaliteta bivanja in negativni vplivi na okolje, na primer zrak neprijetnega vonja, poplavna ogroženost naselij, povečana osenčenost Šoštanja zaradi pare in dima itd. Prebivalci Šaleške doline si tega ne zaslužijo, zato se bodo odločno zavzemali za svoje zahteve in pravice.

Direktor Komunalnega podjetja Velenje mag. Gašper ŠKARJA je na projekciji prikazal enostavni pregled cene pred spremembo s strani TEŠ-a, in sicer je bila nakupna cena iz TEŠ-a 11 EUR, kar za prodajno ceno KPV pomeni dobrih 14 EUR. Sledil je pregled cene po spremembi s strani TEŠ-a, in sicer bo znašala nakupna cena iz TEŠ-a 17,25 EUR, prodajna cena KPV se dvigne na 24 EUR. Sledil je prikaz vpliva zvišanja cene za končne uporabnike. Za individualne hiše z nižjo priključno močjo bi dvig cene pomenil približno 200 EUR več stroška za ogrevanje letno, torej slabih 25%, za tiste z višjo priključno močjo je strošek preko 400 EUR letno oziroma preko 30%, za stanovanje v večstanovanjskem objektu bo povišanje okoli 200 EUR letno oziroma več kot 25%. Na koncu je prikazal še strošek povečanja za industrijo. Gorenje preko 300.000 EUR letno več stroška, Terme Topolšica skoraj 90.000 EUR višji strošek. Sledil je še prikaz za javne zavode. Rdeča dvorana bo imela letno preko 20.000 EUR višji strošek ogrevanja, Bolnišnica Topolšica slabih 15.000 EUR višji strošek.

Nekdanji direktor Komunalnega podjetja Velenje dr. Uroš ROTNIK je dejal, da Šaleška dolina proizvaja približno tretjino elektrike za slovenski sistem. Skupen prihodek TEŠ-a in PV-ja po letu 2008 iz leta v leto pada. TEŠ je tako dobila v letu 2015 zgolj 56 milijonov EUR za tretjino slovenske elektrike. Ni umetnika, ki lahko na tak sistem vodi elektrarno in na podlagi dviga cene toplote se ne more reševati elektrarne. Do sedaj je bila rekordna proizvodnja TEŠ-a leta 1983, stanje v okolju pa je bilo katastrofalno. Zaradi zavedanja, da je potrebno z energetiko živeti, so šli v blok 6, ki je prinesel vse, kar so obljubili, prav tako pa so pričakovali, da bo cena toplotne energije nižja. Vedno je bila planirana cena le 11 EUR za megavatno uro. Glede obratovanja bloka 6 in TEŠ-a nasploh so bile vse obljube izpolnjene, rekordna proizvodnja, manjša poraba premoga, manjše emisije CO₂, prahu praktično ni. Še vedno pa posledice v dolini ostajajo. Kot direktor KP Velenje je zagovarjal, da si prebivalci Šaleške doline zaslužijo nižjo ceno toplote in vedno so imeli le eno pošteno željo, in sicer da jim TEŠ pokaže, na podlagi katerih števil so na agencijo dali vlogo za povišanje in kako je prišlo do te kalkulacije, da je cena za 57% višja. Teh števil nikoli niso dobili. Blok 6 je mišljen kot sistemski blok, ima dvakrat 50% svojih postrojenj, vozi sekundarno regulacijo in tako naprej, vse to pa stane in zakaj stroške, ki jih rabi slovenski



sistem, avtomatsko prevalijo z nekimi procenti tudi na toplotno energijo. To je povsem neupravičeno. Nimamo metodologije, ki bi predpisala, kako se določi delitev stroškov med elektriko in toploto. Ker je ni, je cena, ki je potrjena na agenciji, na podlagi planskih številok za 2017. Nekdo si je izmislil in dal v plan neke številke, te je agencija potrdila, prebivalci naj jih pa plačajo. Striktno je bil proti temu. Metodologija je napačna, ni dorečena in ne ve, kako ima kdo obraz kaj takšnega potrditi. Dokaz za to pa je celotno nihanje cene, kot je že prej povedal župan Kontič. Ni mu namreč jasno, kako lahko na podlagi ene metodologije dobimo 5 različnih cen. Tukaj je nekaj narobe, kaj je narobe, pa lahko izvemo le tako, da pogledamo številke, teh pa nikoli niso dobili. Pogajanja na KP so potekala tako, da so se le nekajkrat dobili, bilo je kar nekaj zavlačevanja, prav tako je bila poslana na agencijo vloga, za katero niso vedeli. Popolnoma so bili stisnjeni v kot, TEŠ pa je delal, kar je hotel, in tudi dosegel, kar je hotel.

Direktorica Agencije za energijo mag. Duška GODINA je dejala, da imamo v Šaleški dolini zagotovo pravico do enake obravnave kot drugod po Sloveniji in zatrdi lahko, da je za to poskrbela ravno agencija. Vsi proizvajalci, odjemalci in dobavitelji toplotne energije v Sloveniji so bili obravnavani po popolnoma enakih kriterijih in metodologiji, to je zapisano tudi v Energetskem zakonu. Pri vseh vlogah so torej upoštevali enake kriterije. Tega se agencija dosledno drži, zato se je tudi po sprejetju zgodilo, kar se je zgodilo, torej potrjena je bila višja cena za proizvodnjo toplotne energije iz TEŠ-a. Agencija je v letu 2015 res prejela prvo vlogo s strani TEŠ-a, vendar je podaljšala rok za izdajo soglasij za celotno Slovenijo do 30.6. 2016. Agencija je prvo vlogo TEŠ-a zavrnila, ker ni bila pripravljena skladno z njihovim aktom, v vlogi so bili namreč upoštevani tudi stroški, ki jih njihova regulacija ne obravnava kot upravičene. Novo vlogo TEŠ-a so prejeli ob koncu leta 2016, kjer je bila sicer predlagana bistveno nižja cena kot prvotno, bila pa je pripravljena skladno z zakonom in metodologijo. Agencija ni imela razloga, da bi dvomila v pravilnost podatkov, je pa preverila realnost podatkov in kje so razlogi za odstopanje. Energetski zakon pozna tudi načelo »onesnaževalec naj plača«, kar izhaja iz načela ustave, da imajo vsi državljani pravico do zdravega življenjskega okolja. Če se država odloča za objekte kot je TEŠ, ki so nacionanega pomena, vplivajo pa tudi na slabšo kakovost življenja, je država dolžna poskrbeti tudi za prebivalce na tem območju, vendar mora za to sprejeti poseben zakon, na podlagi katerega se potem izplačajo rente, nadomestila in podobno. To v primeru TEŠ-a ni bilo storjeno, zato agencija pri izdaji soglasja ni imela nobene zakonske podlage, da bi to območje obravnavala drugače kot območje preostale Slovenije, saj bi agencija s tem kršila svoja načela enakopravne obravnave. Ko so izdajali soglasja, ni bilo vodilo izenačiti cene po Sloveniji, zato tudi sedanje stanje, ko so izdana vsa soglasja, izkazuje razlike po posameznih področjih. Cena oskrbe s toplotno energijo je v Šaleški dolini kljub dvigu še vedno najnižja v Sloveniji. Kar pa se tiče javnosti podatkov, ki jih je agencija obravnavala, lahko potrdi, da je bila na agencijo vložena vloga za razkritje teh podatkov, vendar agencija v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja teh še ni razkrila. Postopek glede tega še poteka, zato bi bilo posredovanje podatkov s strani agencije nezakonito. Če pa je te podatke pripravljen razkriti TEŠ, pa je stvar drugačna.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da to lahko razumejo, vendar

postopek traja že dva meseca, kar pa je le malo predolgo.

Finančni direktor Holding Slovenske elektrarne Stojan NIKOLIĆ je dejal, da se ne bi spuščal v zgodovino. Blok 6 imamo, deluje in je sistemski blok. Ta blok povzroča stroške, na drugi strani pa je HSE soočena z neregulirano ceno oziroma s ceno, ki jo lahko za to el. energijo dosežemo na trgu. HSE bo še naprej skrbel za varno in zanesljivo oskrbo vseh državljanov z el. energijo in tudi vse prebivalce Šaleške doline s toplotno energijo. Za to je bil HSE tudi ustanovljen. Dejal je, da TEŠ trenutno posluje z izgubo, ki jo pokrivajo ostale družbe v skupini.

Direktor Termoelektrarne Šoštanj mag. Arman KORITNIK je dejal, da je zadovoljen, da so uspeli zadevo z mediacijo in sodišči mirno rešiti, saj je bilo vprašanje, ali bo Šaleška dolina imela oskrbo s toplotno energijo ali ne. Sam je bil od samega začetka mnenja, da je nedopustno, da te oskrbe dolina ne bi imela. Ključno vprašanje pa je bilo, ali bo imela neprekinjeno dobavo. TEŠ namreč ne more obvladovati tveganja neprekinjene dobave toplotne energije. Osnovno izhodišče pri pogajanjih s KP je bila torej neprekinjena dobava toplotne energije, seveda pa se je sedaj izkazalo, da je potrebno za to neprekinjeno dobavo tudi nekaj plačati. Po vseh njegovih analizah iz preteklih let je TEŠ za proizvodnjo toplotne energije ustvarjala izgubo. Veliko je bilo danes govora tudi o metodologiji. Uporabili so metodologijo za kogeneracijske učinkne proizvodnje toplotne energije in pa pravično delitev stroškov, kar pomeni, da so učinke kogeneracije pravično porazdelili v proizvodnjo toplotne in proizvodnjo el. energije. Zato je bila v preteklosti cena 22 EUR, ker so bili učinki proizvodnje el. energije pripisani le el. energiji, ne pa tudi toploti. V nadaljnjih pogajanjih in sestankih so tako KP predstavili kompletno kalkulacijo, amortizacijo, stroške, financiranje itd., zato ni res, kar je dejal gospod Rotnik, saj je bil tam prisoten. Vse to v poslovnem duhu, saj so videli na podlagi preliminarnih izračunov in metodologije, da se cena lahko poveča. Ni jim bilo vseeno, zato so te stvari na skupnih sestankih tudi pregledali. Res so nato podali vlogo na agencijo. Ko so imeli ceno potrjeno, so na njegovo pobudo sklicali mediacijo, v roku enega tedna so se sestali in uskladili pogodbo. Nato je bilo potrebno določiti le še ceno in rok trajanja pogodbe. Cena je določena, je višja, vendar meni, da se da dobro skorigrati.

Predstavnica Kluba podjetnikov SAŠA regije dr. Cvetka TINAUER je dejala, da gre za tako veliko podražitev, da lahko za naše gospodarske razmere govorimo o povsem nenormalni in neprimerni podražitvi. Še posebej problematično je to za dve gospodarski skupini. Najprej je to predelovalna industrija. V SAŠA regiji imamo dve tretjini gospodarskih subjektov v tej panogi. Ta panoga je ekskluzivno vezana na globalni trg, kjer naša podjetja tekmujejo s podjetji iz stabilnih okolij, kjer se jim to ne dogaja. Danes se konkurenčnost na globalnem trgu meri s konkurenčnostjo države. Vsi, ki sodelujejo na globalnem trgu, so stroške zreducirali na minimum, drugače jih tam ne bi bilo. Sedaj pridobivajo svojo konkurenčnost izključno na račun konkurenčnosti države, torej državne uprave, javnega sektorja in po novem državnih podjetij. Če nam ti subjekti ne pomagajo, da bi bili stroškovno bolj učinkoviti in s tem konkurenčni, potem ne bomo daleč prišli. Druga skupina pa so mlada podjetja. Za ta podjetja je pomemben vsak cent. Dejala je, da takemu ukrepu povišanja jasno nasprotujejo v Gorenju, saj gre za podražitev, ki presega meje normalnega. Odločno takšni podražitvi



nasprotujejo tudi v podjetju Fori ter v podjetju Veplas. Pri teh podjetjih namreč tudi proizvodnja temelji na toplotni energiji. Apelira, da se razmisli o tem ukrepu in kakšne posledice bo ta imel na gospodarstvo v dolini.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da je danes prisoten tudi župan Občine Šmartno ob Paki Janko Kopusar, sveta občine pa niso sklicali, ker v Šmartnem ob Paki toplotne energije ni.

Poslanec v Državnem zboru Republike Slovenije Jan ŠKOBERNE je dejal, da je tudi sam zaradi te problematike poskušal priti v stik z ministrom, da bi se o tej podražitvi pogovorila, vendar mu to ni uspelo. Dejal je, da bo na ponedeljkovi seji ministra tudi uradno kot poslanec vprašal, kakšne so metode določanja cen in ali lahko morda vlada doseže razkritje podatkov, ne samo to, kateri stroški so bili vključeni v izračun cene, ampak predvsem to, ali jim bo dopuščeno, da primerjalno pogledajo, kateri stroški so bili vključeni na primer pri Toplarni Ljubljana in kateri pri proizvodnji toplotne energije za našo dolino. Če so upoštevani isti stroški, se moramo resno vprašati, kje je poštenost, da mi enako plačujemo za stranski produkt kot nekdo plačuje za glavnega. Vsekakor pa gre tukaj za premišljeno zgodbo, in sicer za poskus očrnitve te doline za nekaj, za kar ni odgovorna. Računsko sodišče je pri reviziji postopka izgradnje bloka 6 ugotovilo, da je HSE ta projekt vodil neustrezno. Od ministra bo zahteval pojasnilo, zahteval bo ukrepanje vlade in tudi razkritje metodologij.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Peter DERMOL** je dejal, da si želi med njimi partnerskega odnosa in vzpostavitev normalnega dialoga, saj bodo tako lahko poiskali ustrezne rešitve. To je v preteklosti manjkalo. Naloga ministrov pa je med drugim tudi, da obiskujejo lokalne skupnosti, preverjajo stanje in težave, s katerimi se tam soočajo, ter težave tudi pomagajo odpravljati. Danes ni prisoten nihče iz ministrstva. Sam je leta 2014 kot direktor TEŠ-a s strani lastnika HSE dobil navodilo, da mora dvigniti ceno toplotne energije za Šaleško dolino in da je potrebno iz tega naslova ustvarjati dobiček. Temu se je odločno uprl, zato je dobil obisk notranje revizorke, ki je prišla do enakega zaključka, da je potrebno dvigniti ceno toplotne energije. Prepričan je, da tudi danes za to zahtevo stoji HSE. S tem, kar imajo danes na mizi, se ne more strinjati, niti ne s tem, da je Agencija za energijo potrdila vse vhodne podatke in tudi ceno toplotne energije za Šaleško dolino. Rečeno je bilo tudi, da dvig cene pomeni za Gorenje več kot 300.000 EUR dodatne obremenitve. Država bi se morala vprašati, koliko ukrepov bo potrebnih, da bo lahko Gorenje to razliko pokrilo. Najbolj pa bega dejstvo, da ni dostopa do podatkov, vpogleda v sam stroškovnik in tako ne vemo, kaj plačujemo, kar je osnovna pravica vsakega državljan. Če gre res za zakonsko oviro, kot je bilo rečeno, se sprašuje, ali je s sistemom, ki ga imamo v Sloveniji, nekaj narobe in je potrebno sprejeti ukrepe, da se to spremeni. Postavil je vprašanje, kdo je v tem primeru opravil strokovno presojo, da so vhodni podatki pridobljeni s strani TEŠ-a pravični. Sami so prepričani, da je cena za končne uporabnike v Šaleški dolini nepravilna. Pri tem je potrebno poudariti, da so prihodki TEŠ-a po zadnjih podatkih iz leta 2015 iz naslova prodaje toplotne energije v višini 1,9%, iz naslova prodaje el. energije pa 94,3%. Gre za neznamenat delež, zato reševanje TEŠ-a in HSE z dvigom cene toplotne energije ni mogoče in iz vsega, kar je bilo danes povedano, je razvidno, da preko cene toplotne energije plačujemo ceno el. energije.

Član Sveta Mestne občine Velenje **dr. Franc ŽERDIN** je dejal, da je pregledal dokumente o cenah premoga iz Premogovnika Velenje za namen pridobivanja el. energije in toplote iz TEŠ-a v obdobju, ko je bil direktor premogovnika. Cena premoga za pridobivanje el. energije je bila za 25% višja od cene premoga za pridobivanje toplotne energije. Razlika v ceni je bila v občinskem svetu z odlokom potrjena subvencija premogovnika lokalni skupnosti. Ceno premoga za el. energijo je določala vlada, v ceno premoga za toplotno energijo pa se ni vmešavala, prav tako ne v ceno toplotne energije. To je bila stvar lokalne skupnosti. Podoben princip oblikovanja cene toplotne energije bi bilo potrebno uporabiti tudi sedaj, ker se do danes od takrat ni kaj dosti spremenilo. Šaleška dolina je zaradi oskrbovanja države z el. energijo ogromno žrtvovala. Odločno nasprotuje temu, da bi se o takšnih stvareh, o katerih se danes na seji pogovarjajo, odločalo v Ljubljani, z uporabo modelov, ki jih ne poznamo, zato bo glasoval za predlagane sklepe.

Član Sveta Občine Šoštanj **Boris GOLIČNIK** je dejal, da v kratkem pričakuje še eno izredno sejo na temo odškodnin, za katero je bil tudi pobudnik. Energetska lokacija v naši dolini ni nekaj samoumevnega in tako mora biti tudi v prihodnje. Daljinsko ogrevanje in toplotna energija je bila nekakšna boniteta občank in občanov Šaleške doline in to še kako upravičeno. Dvigu cene toplotne energije odločno nasprotujejo. Prav tako niti približno ne smemo delati primerjav z drugimi lokalnimi skupnostmi, drugih ne zanima, kakšno ceno toplotne energije imamo, niti jih ne zanima, v kakšnem okolju tukaj živimo. To okolje pa je razvrednoteno. Glede oblikovanja cene toplotne energije enkrat govorimo o fiksnem strošku, drugič pa o variabilnem delu. Pri fiksnem strošku je bila v preteklosti cena premoga za toploto nižja, pri sedanjem izračunu je ta cena enaka kot cena premoga za el. energijo. Zanima ga, zakaj je tako. Pri variabilnem delu ga zanima, ali se je upoštevala pri izračunu cena celotne amortizacije v celoten blok 6, ali se je upošteval strošek celotnega financiranja in pa podatki o stroških dela. Apeliral je na vse akterje, da se skupaj vsedejo in se dogovorijo, saj so ljudje v tej dolini upravičeni do določenih bonitet. Prišli smo namreč tako daleč, da nimamo odškodnin, toplota je dražja, manj je delovnih mest. Ta dolina je veliko žrtvovala, potrebno pa se je držati nekih dogovorov in zavez, ki so bile dane v preteklosti. Upa, da bodo našli vsi akterji skupni jezik, nikakor pa ne pristaja na povišanje cen toplotne energije.

Direktorica Agencije za energijo mag. Duška GODINA je dejala, da se agenciji očita, da ne objavi metodologije, na podlagi katere je izdala soglasje. Energetski zakon in akt o določitvi metodologije sta bila sprejeta v Uradnem listu RS in tako so povsem transparentno določeni pogoji in kriteriji, ki jih agencija nepristransko uporablja za vse, zato vse očitke, da ne delujejo nepristransko, zavrača. Ponovila je, da v Energetskem zakonu ni nobene pravne podlage, ki bi agenciji dala pooblastilo, da zaradi težav in slabšega življenjskega okolja tukaj drugače oblikuje ceno kot drugod. Vezani so k spoštovanju zakonodaje Razine stisko, vendar agencija s svojimi pristojnostmi ne more rešiti tega položaja. Predlaga, da vso energijo usmerijo v ugotavljanje, zakaj določeni dogovori niso bili izpolnjeni. Ustava daje pravico vsem državljanom do zdravega življenjskega okolja in če TEŠ to znižuje, potem je država dolžna poskrbeti za ustreza nadomestila, ki pa jih je potrebno opredeliti v zakonu. Eno je pristojnost države, drugo pa pristojnosti agencije. Agencija tudi nima pristojnosti za presojo višine posameznega stroška, to je v pristojnosti pooblaščenih revizorjev.



Član Sveta Mestne občine Velenje **Franc SEVER** je dejal, da je prav, da se skupaj vsedejo in se metodologija in kriteriji ugotovijo in se nato pride do nekih stvari. Ko se je podpisovala pogodba med TEŠ in KP, se je bilo potrebno odločiti, kaj narediti, pretehtala je neprekinjena dobava toplote za prebivalce. Agencija je ceno potrdila na osnovi vseh podatkov, ki jih je zagotovila TEŠ, revizijsko poročilo pa je potrdilo, da je vse tako kot mora biti. Apeliral je na TEŠ, da razkrije podatke, da vidijo, koliko je bilo upravičenega in koliko neupravičenega dviga. Sam je proti vsakemu dvigu cene toplotne energije. Apeliral je, da se ponovno vsedejo glede cene, da se soočijo vsi argumenti. Glede sklepov, ki so jih dobili na klop, je dejal, da se strinja s predlogom, da se v 2. členu zapiše »in utemeljeno«, v 3. členu je potrebno zapisati »zadnja nakupna cena«, prav tako je potrebno pripisati, da zahtevajo podatke za izračun ostalih cen. Strinja se tudi s predlogom 6. člena ter da se doda 7. člen. Sklepe bo podprl.

Članica Sveta Občine Šoštanj **Bojana ŽNIDAR** je dejala, da je potrebno podati vhodne podatke za izračun nove cene toplotne energije. Tisti ki tukaj živimo, si želimo pravičnega izračuna. Danes se o taki podražitvi tukaj sploh ne bi smeli pogovarjati, ta ugodnost za prebivalce Šaleške doline bi morala biti samoumevna, ker tukaj stoji TEŠ. Prebivalci Šoštanja so se z izgradnjo bloka 6 in s tem, da TEŠ stoji v središču mesta, vsekakor prehitro sprijaznili. Tega dviga ne smemo dopustiti. Gre za sredstva, ki bi nam zaradi degradacije okolja morala pripadati. Že večkrat je opozarjala na slabo kakovost zraka, na tresenje tal, vendar je deležna s strani TEŠ-a in PV-ja le sprenevedanj. Degradacija območja Šoštanja je ogromna. Pridobivanje energije v naši dolini vpliva na kakovost življenja občanov. Tekom izgradnje bloka 6 je bilo sprejetih mnogo skepov, potrebno pa se je vprašati, koliko jih je bilo s strani odgovornih tudi dejansko uresničenih. Prišel je čas, ko se moramo v tej dolini odločno postaviti zase. Odgovorni naj uresničujejo dane zaveze. Čas je, da jih pričnejo jemati resno. Upravičeni smo do plačevanja nižje cene za toplotno energijo in se o dvigu cene sploh ne bi smeli pogovarjati.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Matej JENKO** je dejal, da je celotna razprava o tej temi brezveze, če nimamo osnovnih podatkov. Vsi argumenti danes brez tega nimajo nobene teže. Sam je predlagal, da bi se najprej predstavilo tehnične podrobnosti, zaradi katerih je prišlo do dviga. HSE je postavil vprašanje, kdo je podal zahtevo za dvig cene toplotne energije, TEŠ ali agencija. Zanima ga tudi, ali je bil NIP 6 uradno sprejet in kdo ga je sprejel ter kdaj. Po njegovih informacijah še ni uradno sprejet. Posledično sprašuje, zakaj se plačuje el. energijo HSE po cenah iz NIP 6, ki so praktično 50% nižje kot v NIP 5. Menda ravno te nizke cene prinašajo izgubo. Gospoda Dermola sprašuje, ali je on podpisal NIP 6 in zakaj. Sprašuje, katere parametre je TEŠ poslal na agencijo, ki so bili podlaga za soglasje, ter ali vpliva nizka odkupna cena el. energije na izgubo v TEŠ. Zanima ga tudi, ali podražitev toplotne energije to izgubo zmanjšuje. Izkoristek TEŠ-a se zviša z odjemom toplote. Zanima ga, kako je toplotni odjem v TEŠ 6 dimenzioniran, koliko megavatov, ali je dimenzioniran pravilno ter koliko vpliva ta odjem na izkoristek TEŠ-a. Zanima ga, kakšna je v TEŠ-u priključna moč in kakšne so toplotne izgube na pragu TEŠ-a ter kako bo vplivala manjša poraba na ceno, ko bodo v celoti zaključene energetske sanacije objektov v dolini. Vprašal je, zakaj trgovci z el. energijo, ki trgujejo na

borzi, ne plačujejo višjih davkov in zakaj ne pokrivajo izgub za TEŠ 6. Lokalna skupnost bi morala imeti svojega predstavnika v nadzornih svetih TEŠ-a in PV-ja. Nujno je, da kontroliramo tiste, ki krojijo politiko energetike v naši dolini, saj gre za velike vplive na okolje in ljudi. Kar se danes dogaja v TEŠ-u, kaže na to, da gre za načrtno likvidacijo šaleške energetike. Ne zagovarja projekta TEŠ 6 v takšni obliki kot je danes, vendar pa se je potrebno zavedati, da je to edini energetski steber v Sloveniji, ki zagotavlja stabilnost in energetsko neodvisnost Slovenije. TEŠ in KP sta se dve leti dogovarjala glede cene, do dogovora očitno ni prišlo. Tudi KP bi moralo prej odreagirati, sedaj pa smo postavljeni pred politiko gotovih dejstev. Še danes ne poznamo razlogov za dvig cene toplotne energije. Ne drži, da imamo v Velenju najcenejše ogrevanje. Imamo le enega cenejših virov za ogrevanje. Glede na to, kaj smo v dolini žrtvovali, pa ta vir ni več tako poceni. Svetniki bi morali še pred odločanjem biti seznanjeni z vsemi temi vprašanji, odgovori in razlogi z vseh strani, vendar jim tega nihče noče razjasniti. Vidi, da gospodov tukaj prihodnost naše doline pravzaprav ne zanima, zanima jih njihova prihodnost.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Mihael LETONJE** je predlagal, da preidejo na konkretne zadeve, saj se le vrtijo v krogu. Naj odgovorni povedo, ali bodo zadevo podražili ali ne. Potrebno je tudi razpravljati o sklepih. Civilno iniciativo pa že imajo in tudi preko tega bodo pritisnili. Korektno je, da pristojni povedo, kako in kaj.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Marjana KOREN** je dejala, da je bila prepričana, da je v slovenski politiki toliko poštenja, da do te izredne seje sploh ne bo prišlo. Žal se je motila. Obstajajo ministri in direktorji, ki nimajo nobenega občutka za strokovnost in poštenje in nimajo obraza, da bi se z njimi strokovno pogovorili o pravični in strokovno izračunani ceni. Sramotno se ji zdi tudi to, da nam ceno določa agencija, ki tega sploh ne zna, ustanovljena pa je bila zato, da bi bila agencija za varstvo uporabnikov teh dobrin. Zanima jo, če se zavedajo, kaj bi takšno povečanje pomenilo za uporabnike, kaj za tiste z najnižjimi dohodki, kaj bi takšno nezakonito povečanje pomenilo za poslovne odjemalce. Ne zavedajo se, ker njihova pamet ne seže tako daleč.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da ne žalijo.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Marjana KOREN** je nadaljevala z vprašanjem, ali se zavedajo, koliko škode so že storili zaposlenim v TEŠ-u in PV-ju, ki niso nič krivi za situacijo v energetiki. Zanima jo, kje so odškodnine za degradacijo okolja. Sram jih je lahko. Dejala je, da ne bomo pokleknili pred njimi.

Župan Bojan KONTIČ je nato svetnico še drugič opozoril.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Marjana KOREN** je dejala, da bodo boj nadaljevali na ulici v Ljubljani, če bo potrebno.

Član Sveta Mestne občine Velenje **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da so v svetniški skupini SDS odločno proti podražitvi. Prebivalci te doline potrebujemo močno orodje in to je zakon. To predlaga že tretjič. Predlagal je, da skupaj napišejo zakon po vzoru Krškega. Direktorica agencije je lepo povedala, da ni bilo zakonske podlage za drugačno obravnavo. Skupaj naj stopita obe občinski upravi in spišeta zakon, nato pa sledi politično



lobiranje, saj brez republike, brez parlamenta ne bomo nič dosegli. To pa je naloga vodilnih političnih opcij. Potrebujemo pa tudi pritisk in to je civilna iniciativa.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Breda KOLAR** je v imenu svetniške skupine SMC dejala, da podpirajo prizadevanja lokalnih skupnosti in vseh drugih, ki si prizadevajo za zanesljivo oskrbo s toplotno energijo po primerni ceni. Zahtevajo, da se pristojni udeležijo pogovorov in zahtevajo, da se predložijo vhodni podatki s strani TEŠ-a, ki so vplivali na tako drastičen dvig cene, končni uporabniki pa so tako prepuščeni na milost in nemilost izkoriščanju s strani TEŠ-a, saj druge možnosti ogrevanja ni na razpolago. Spomniti je potrebno, koliko je ta dolina žrtvovala za razvoj Slovenije. Od HSE-ja in TEŠ-a zahtevajo, da delujeta transparentno in da predstavijo podatke, na osnovi katerih je bila oblikovana cena. Gospoda Koritnika je vprašala, kako lahko TEŠ ustvarja na toplotni energiji izgubo, če gre za stranski produkt. Prav tako jo zanima, ali lahko lastnik res zagotovi nemoteno oskrbo s toplotno energijo, glede na dogodke v preteklosti. TEŠ je pozabila na svojo družbeno odgovornost, čeprav ji to okolje omogoča delovanje. V stranki SMC podpirajo predlagane sklepe. Gospoda Nikoliča pa je vprašala, ali ne bi bilo bolj v duhu racionalizacije in zniževanja stroškov, če se direktor TEŠ-a v službo ne bi vozil s Primorske.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Bojan ŠKARJA** je postavil vprašanje, kako je mogoče, da agencija potrdi za 57% višjo ceno in se jim to zdi normalno in jih ne zanima nič drugega kot to, da je tako pravično. Razume, da direktorji HSE-ja in TEŠ-a želijo višjo ceno, ne razume pa agencije, niti ministra in predsednika vlade, ki so odgovorni za nastalo situacijo, niso pa toliko, da bi prišli sem v dolino in nas poslušali. To je napad na ljudi in gospodarstvo v tej dolini. Politična odgovornost za nastalo situacijo pa je na ministru, vladi in predsedniku vlade. Podpira predlog, da se spiše zakon in se gre z njim v parlament. Potrebno je uporabiti vsa pravna sredstva, da do tega zvišanja cene ne pride.

Župan Bojan KONTIČ je svetniku Vrabiču odgovoril, da zakone predlaga in piše tudi opozicija, ampak ta zakon ima v vsakem primeru slabo možnost za sprejem, zato je vseeno, kdo ga zapiše.

Član Sveta Mestne občine Velenje **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da so v različnih pozicijah. Oni imajo aparat, pravnike, ekipe. Naj napišejo zakon, sami pa ga bodo podprli. Ko bo pa kdaj obratno, pa tudi ne bo problem.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da ni problem zakon zapisati, vendar mora biti nekdo pod zakon podpisan, nekdo ga mora vložiti.

Član Sveta Mestne občine Velenje **Srečko KOROŠEC** je dejal, da smo danes na pogorišču danih obljub. Svetniki vseh treh občin so se zavezali za gradnjo bloka 6, da tudi naša dolina prejme kakšno ugodnost kot je cenejša toplotna energija. Soglasno so potrjevali sklepe, ki so omogočali izgradnjo bloka 6. Dogovori in zahteve pa se po koncu izgradnje niso spoštovale, sedaj pa je tu še podražitev toplotne energije za 57%. Ocenjujejo, da je tolikšen dvig cene neupravičen. Od HSE-ja zahtevajo, da spoštuje danes sprejete sklepe. Svetniška skupina DeSUS bo

predlagane sklepe podprla. Postavil je vprašanje, kdaj bomo dobili odškodnino za degradacijo okolja.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da še vedno ni dobila jasnega odgovora, zakaj je do te podražitve sploh prišlo. Predstavitelj je bila medla in po njenem mnenju gre za metanje peska v oči. Podražitev pa je tu, vendar si ne predstavlja, kako bo to vplivalo na gospodarstvo, kako bo to vplivalo na vse javne zavode, ki ne ustvarjajo dobička, niti kako na posamezno gospodinjstvo. Sprašuje se, od kod takšna podražitev. Prav tako jo zanima, kdo stoji za podražitvijo in kaj želi s tem doseči. Očitno gre za še enega izmed mnogih napadov na Šaleško dolino.

Članica Sveta Mestne občine Velenje **Suzana KAVAŠ** je predstavila amandmaje k sklepom. S strani župana je bila opozorjena, da nadzornih odborov v TEŠ-u in PV-ju ni več, zato je podala predlog, da se na drugi strani popravi 10. točka, in sicer z besedilom: »Obveza uprave TEŠ-a in PV-ja je, da se pri svojih odločitvah redno posvetujejo s predstavniki lokalne skupnosti.« Prosi, da predlagane amandmaje potrdijo.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da najprej glasujejo o amandmajih, ki so jih predlagali svetnica Suzana Kavaš ter svetniki Mihael Letonje, Anton De Costa, Andrej Kuzman, Matej Jenko ter mag. Albin Vrabič. Dejal je, da so amandmaji v določenih delih skorajda redakcijski, v nekaterih delih pa nekoliko vsebinsko spreminjajo in dopolnjujejo njihove sklepe. Meni, da so dobri, zato jih je smiselno potrditi.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da se o amandmajih glasuje v paketu. S tem predlogom so se strinjali vsi prisotni svetniki in svetnice obeh občin.

Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu amandmajev z vključenim popravkom.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.

2. SKLEP

Predlog

Svet Občine Šoštanj je glasoval o predlogu amandmajev z vključenim popravkom.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je predlagal, da svetnice in svetniki glasujejo o dveh predlogih za spremembo oziroma dopolnitve sklepov svetnika Franca Severja.

Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o dveh predlogih za spremembo sklepov s strani svetnika Franca Severja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.



Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.

3. SKLEP

Predlog

Svet Občine Šoštanj je glasoval o dveh predlogih za spremembo sklepov s strani svetnika Franca Severja.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je k tem sklepom predlagal dodatni amandma, da se upravi obeh občin zadolži, da skupaj z zunanjimi sodelavci pripravijo besedilo zakona, ki ga nato ponudijo v podpis skupinam znotraj DZ. V nasprotnem primeru pa gredo v zbiranje podpisov in vložijo zakon kot neke vrste ljudska iniciativa.

Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o dodatnem amandmaju predlaganem s strani župana Bojana Kontiča.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.

4. SKLEP

Predlog

Svet Občine Šoštanj je glasoval o dodatnem amandmaju predlaganem s strani župana Bojana Kontiča.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da je bil še en amandma, ki ga je predlagal svetnik Peter Dermol, in sicer da se v 3. in 4. členu sklepov časovno opredeli predložitev podatkov s strani TEŠ-a in HSE-ja, to je 14 dni.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se mu zdi 14 dni premalo, dati pa jim je potrebno tudi neko zavezo.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da predlaga, da sklepe sprejmejo, koliko pa so ti sklepi zavezujoči, pa je odvisno tudi od politične higiene v Sloveniji.

Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o amandmaju predlaganem s strani svetnika Petra Dermola.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.

5. SKLEP

Predlog

Svet Občine Šoštanj je glasoval o amandmaju predlaganem s strani svetnika Petra Dermola.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 26 članov Sveta Mestne občine Velenje.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Sklepih o zagotavljanju upravičene cene toplotne energije za Šaleško dolino z vključenimi amandmaji.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 15 članov Sveta Občine Šoštanj.

6. SKLEP

Predlog

Svet Občine Šoštanj je glasoval o Sklepih o zagotavljanju upravičene cene toplotne energije za Šaleško dolino z vključenimi amandmaji.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Predsednik Uprave Premogovnika Velenje mag. Ludvik GOLOB je dejal, da je začetek pogajanj dober. Na sestanku 24.5. verjame, da se bodo tokrat slišali in dogovorili.

Finančni direktor Holding Slovenske elektrarne Stojan NIKOLIČ je dejal, da so skupaj z vidika stabilizacije razmer v Šaleški dolini veliko naredili. PV je v letu 2016 po nekaj letih prvič spet posloval pozitivno. To je bil eden izmed ciljev, ki so si ga zastavili. Zgodovino je potrebno pozabiti, obljube pa so bile dane na vseh straneh. Nekatere izpolnjujejo, nekaterih pa se izpolniti ne da. HSE je za vzpostavitev konstruktivnega dialoga in za vzpostavitev novih razmerij, ki bodo temeljila na realnem stanju, ki ga lahko HSE zagotovi, za vse ostalo je potrebno poklicati na odgovornost tiste, ki skrbijo za strategije v državi.

Direktor Termoelektrarne Šoštanj mag. Arman KORITNIK je dejal, da bodo sklepe preučili takoj, ko jih dobijo. Apelirali bodo tudi na lastnika, da se pogovorijo o konkretnih zadevah, od odškodnin naprej. Podpira predlog, da se zapiše zakon. Verjame, da so jezni zaradi nespoštovanja dogovora o izplačilu odškodnine s strani TEŠ-a za leto 2016, vendar se je potrebno zavedati, da odškodnina za degradacijo okolja ne more biti plačana občini. Podpira pa predlog, da se v zakonu te zadeve uredijo, ker smo vsi priča degradaciji tega okolja.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da odškodnine niso dobivali toliko zaradi degradacije okolja, ampak bolj zaradi posledic izgradnje bloka 6. To bodo zanesljivo iztožili na sodišču, če ne bodo sami plačali. Skupaj z gospodom Koritnikom je sedel skupaj na enem sestanku v Ljubljani, ki ga je sklical gospod Skubin. Pogovarjali so se tudi o ceni toplotne energije. Gospod Skubin je povedal, da razmišljajo o ceni 17 EUR, so se pa pripravljene dogovoriti, da ne bo višja od 14 EUR. Sedaj pa vidijo, koliko ti dogovori veljajo, zato se bodo res morali z njimi soočiti na drugačen način.

Predstavnica Kluba podjetnikov SAŠA regije dr. Cvetka TINAUER je dejala, da ni v teh razpravah slišala nič



Predlagatelj:
KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA,
VOLITVE IN IMENOVANJA

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 - uradno prečiščeno besedilo) na seji, dne _____ sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP

o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo

I.

Zaradi odstopa preneha mandat članu Odbora za gospodarstvo Srečku Dobelšku.

II.

Sklep velja z dnem sprejema in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 032-03-1/2014-160

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

Svet Mestne občine Velenje je na 2. seji, dne 4. 11. 2014 sprejel Sklep o imenovanju Odbora za gospodarstvo, kot član odbora je bil imenovan tudi Srečko Dobelšek, ki je 17. maja 2017 posredoval izjavo, da je izstopil iz stranke SMC ter da odstopa tudi kot član Odbora za gospodarstvo.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na današnji dopisni seji oblikovala predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu Odbora za gospodarstvo. Sklep sprejme Svet Mestne občine Velenje.

Velenje, 22. 5. 2017

Pripravila:
Irena Hladin Škoberne, I.r.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Na podlagi 32. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 - uradno prečiščeno besedilo) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

predsednik komisije
Bojan Škarja, I.r.

Predlagatelj:
KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA,
VOLITVE IN IMENOVANJA

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 - uradno prečiščeno besedilo) na seji, dne _____ sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP

o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline

I.

Zaradi odstopa preneha mandat članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline Srečku Dobelšku.

II.

Sklep velja z dnem sprejema in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 032-03-1/2014-160

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

Svet Mestne občine Velenje je na 11. seji, dne 2. 2. 2016 sprejel Sklep o imenovanju članov v Svet javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline, kot član je bil imenovan tudi Srečko Dobelšek, ki je 11. maja 2017 svetu zavoda posredoval izjavo, da je izstopil iz stranke SMC ter da odstopa tudi kot član Sveta javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na današnji dopisni seji oblikovala predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu javnega zavoda Zavod za turizem Šaleške doline. Sklep sprejme Svet Mestne občine Velenje.

Velenje, 22. 5. 2017

Pripravila:
Irena Hladin Škoberne, I.r.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Na podlagi 32. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 - uradno prečiščeno besedilo) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

predsednik komisije
Bojan Škarja, I.r.



Predlagatelj:
KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA,
VOLITVE IN IMENOVANJA

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 30. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 27/08 - odl. US, 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 - odl. US, 40/12 - ZUJF, 14/15 - ZUUJFO in 76/16 - odl. US) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje, (Uradni vestnik MOV, št. 1/16 – uradno prečiščeno besedilo) na ___ seji, dne _____ sprejel naslednji

SKLEP

o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

I.

V Nadzorni svet Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o. se imenuje Franc Sever.

II.

Francu Severju, ki mu preneha mandat z dnem 20. 6. 2017, novi štiriletni mandat začne teči z dnem 21. 6. 2017.

III.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 032-03-01/2014

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

V postopku zbiranja predlogov kandidatur so bile na komisijo vložene naslednje kandidature:

1. Član sveta Franc Sever je vložil kandidaturo in soglasje za kandidata Franca Severja.
2. Član sveta Albin Vrabčič je vložil kandidaturo in soglasje za kandidata Tihomirja Mohorja.

V 18. členu Statuta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o. z dne 25. 8. 2016 je določeno, da nadzorni svet sestavlja pet članov, od katerih imenujejo sveti občin ustanoviteljic vsak po enega člana, dva člana pa imenujejo delavci javnega podjetja za zboru delavcev. Sveti ustanoviteljic Občine Šmartno ob Paki in Šoštanj prav tako imenujejo vsaka po enega predstavnika oziroma člana.

Mandat nadzornega sveta traja štiri leta, s pravico ponovnega imenovanja.

Francu Severju, ki je bil imenovan za člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje na 21. seji sveta MOV, ki je potekala dne 18. 6. 2013, poteče mandat 20. 6. 2017.

Člani komisije so o vloženi kandidaturi glasovali in z večino glasov odločili kot je razvidno iz predloga sklepa.

Velenje, dne 15. 5. 2017

Pripravila:
Irena Hladin Škoberne, I.r.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja -
Na podlagi 32. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 – uradno prečiščeno besedilo) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

predsednik komisije
Bojan Škarja, I.r.

Predlagatelj:
KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA,
VOLITVE IN IMENOVANJA

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 32. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS - stari, št. 12/91, Uradni list RS/I, št. 17/91 - ZUDE, Uradni list RS, št. 55/92 - ZVDK, 13/93, 66/93, 66/93, 45/94 - odl. US, 8/96, 31/00 - ZP-L, 36/00 - ZPDZC in 127/06 - ZJZP), 10. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 11/16 – uradno prečiščeno besedilo) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 – uradno prečiščeno besedilo) na _____ seji, dne _____ sprejel naslednji

SKLEP

o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje

I.

Svet Mestne občine Velenje daje soglasje k imenovanju Marka Pritrznika za direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje.

II.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 032-03-01/2014-160

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

Na javni razpis za prosto delovno mesto direktorja javnega zavoda Mladinski center Velenje, ki je bil dne 24. 3. 2017 objavljen v Uradnem listu RS, so se v roku prijavi trije kandidati: Marko Pritrznik, Maja Oderlap in Mateja Mažgan. Dne 18. 4. 2017 je od kandidature odstopila kandidatka Mateja Mažgan. Na 3. redni seji dne 24. 4. 2017 je Svet zavoda opravil razgovor s kandidatom Markom Pritrznikom in Majo Oderlap in kot najprimernejšega kandidata s 6 glasovi ZA in nobenim PROTI izbral Marka Pritrznika. Svet zavoda je na podlagi 10. člena Odloka o ustanovitvi Mladinskega centra Velenje z dopisom dne 8. 5. 2017 zaprosil ustanovitelja za izdajo soglasja k imenovanju Marka Pritrznika za direktorja Mladinskega centra. Predhodno pozitivno mnenje za Marka Pritrznika je podal tudi Urad za družbene dejavnosti.

Člani komisije so soglasno odločili kot je razvidno iz predloga sklepa.

Velenje, 15. 5. 2017

Pripravila:
Irena Hladin Škoberne, I.r.

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Na podlagi 32. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MOV, št. 1/16 – uradno prečiščeno besedilo) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.**

predsednik komisije
Bojan Škarja, I.r.



Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 43. člena Zakona o javnih financah (Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo, 14/13 - popr., 110/11 - ZDIU12, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 14/15 - ZIPRS1415-D, 55/15 - ZFisP, 96/15 - ZIPRS1617 in 80/16 - ZIPRS1718), 5. in 11. člena Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017 (Uradni vestnik MO Velenje, št. 22/16) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 1/16 - uradno prečiščeno besedilo) na svoji ___ seji, dne _____ sprejel naslednji

SKLEP

O USKLADITVI VREDNOSTI PROJEKTA 402-1302-103 RAZŠIRITEV POSLOVNE CONE STARA VAS V NAČRTU RAZVOJNIH PROGRAMOV MESTNE OBČINE VELENJE ZA OBDOBJE 2017- 2020

1. člen

V Načrtu razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020, ki je sestavni del Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017 (Uradni vestnik MO Velenje, št. 22/16), se spremenijo vrednosti proračunskih postavk, vključenih v projekt 402-1302-103 Razširitev poslovne cone Stara vas, tako da vrednost projekta v posameznem letu znaša:

- do leta 2017 na proračunski postavki 40514041 CTN Celostne teritorialne naložbe 3.881 EUR (vir financiranja so: proračunski viri - lastna sredstva v višini 3.881 EUR);
- v letu 2017 na proračunski postavki 40212016 Razširitev poslovne cone Stara vas 546.856 EUR (viri financiranja so: proračunski viri - lastna sredstva v višini 331.907 EUR in proračunski viri - transfer iz državnega proračuna v višini 214.949 EUR), na proračunski postavki 40213174 Razširitev poslovne cone Stara vas 866.118 EUR (viri financiranja so: proračunski viri - lastna sredstva v višini 411.255 EUR in proračunski viri - transfer iz državnega proračuna v višini 454.863 EUR), na proračunski postavki 40213177 Razširitev poslovne cone Stara vas 497.142 EUR (viri financiranja so: proračunski viri - lastna sredstva v višini 301.734 EUR in proračunski viri - transfer iz državnega proračuna v višini 195.408 EUR), na proračunski postavki 40215106 Razširitev poslovne cone Stara vas 372.857 EUR (viri financiranja so: proračunski viri - lastna sredstva v višini 226.301 EUR in proračunski viri - transfer iz državnega proračuna v višini 146.556 EUR), na proračunski postavki 40216100 Razširitev poslovne cone Stara vas 198.857 EUR (viri financiranja so: proračunski viri - lastna sredstva v višini 120.694 EUR in proračunski viri - transfer iz državnega proračuna v višini 78.163 EUR);
- v letu 2018 0 EUR;
- v letu 2019 0 EUR;
- v letu 2020 0 EUR;
- po letu 2020 0 EUR.

2. člen

Ta sklep začne veljati dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 403-02-0001/2017-211

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

1. PRAVNA PODLAGA

Pravno podlago za sprejem predlaganega sklepa predstavljajo:

- 43. člen Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo, 14/13 - popr., 110/11 - ZDIU12, 46/13 - ZIPRS1314-A, 101/13, 101/13 - ZIPRS1415, 38/14 - ZIPRS1415-A, 14/15 - ZIPRS1415-D, 55/15 - ZFisP, 96/15 - ZIPRS1617 in 80/16 - ZIPRS1718), ki določa izvrševanje proračuna za področje namenskih prejemkov in izdatkov;
- 5. člen Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2017 (Uradni vestnik MO Velenje, št. 22/16; v nadaljevanju: odlok), ki določa izvrševanje proračuna za področje namenskih prejemkov in izdatkov;
- 11. člen odloka, katerega sestavni del je tudi Načrt razvojnih programov Mestne občine Velenje za obdobje 2017-2020 (v nadaljevanju: NRP), ki med drugim določa, da mora projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20 % izhodiščne vrednosti projekta, predhodno potrditi občinski svet.

2. RAZLOGI ZA SPREJEM AKTA

Sklep o uskladitvi vrednosti projekta je pripravljen na osnovi zahtev Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki določa pogoje sofinanciranja projekta s sredstvi evropske kohezijske politike in sredstvi sofinanciranja investicij po 21. členu Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 101/07 - odl. US, 57/08, 94/10 - ZIU, 36/11, 40/12 - ZUJF, 104/12 - ZIPRS1314, 101/13 - ZIPRS1415, 14/15 - ZIPRS1415-D, 14/15 - ZUUJFO, 96/15 - ZIPRS1617 in 80/16 - ZIPRS1718).

Mestna občina Velenje pri načrtovanju/sprejetju proračuna za leto 2017 še ni imela pridobljenega sklepa o sofinanciranju projekta Razširitev poslovne cone Stara vas in tudi ne podpisane pogodbe o sofinanciranju projekta. Sofinanciranje projekta je bilo načrtovano v višini 977.040 EUR. Mestna občina Velenje je 26. 1. 2017 z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo podpisala pogodbo št. C2130-17-333012 o sofinanciranju operacije Razširitev poslovne cone Stara vas (v nadaljevanju: pogodba) v višini sofinanciranja do največ 979.564 EUR.

Zahteva Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo je tudi, da so v projekt vključena samo sredstva, ki so bila za projekt namenjena v letu 2016 in načrtovana za leto 2017 ter so potrebna za izvedbo I. faze razširitve. Za izpolnitev tega pogoja predlagamo, da sredstva v skupni višini 850.000 EUR, načrtovana za nadaljnjo širitev poslovne cone Stara vas v letih 2018 do 2020, izločimo iz projekta in jih z rebalansom proračuna za leto 2017 vključimo v proračun in NRP z novim projektom Razširitev poslovne cone Stara vas – II. faza.

3. OCENA SEDANJEGA STANJA

V sprejetem proračunu je projekt načrtovan v skupni vrednosti 3.335.711 EUR in v obdobju od 2017-2020 vključuje vse faze izvedbe.

4. OCENA FINANČNIH TER DRUGIH POSLEDIC

Na osnovi predlaganega sklepa se skupna vrednost projekta zmanjša za 850.000 EUR, kar predstavlja 25,48 % vrednosti projekta, načrtovanega s sprejetim proračunom za leto 2017; obseg prihodkov proračuna za leto 2017 se poveča za 1.629 EUR, obseg odhodkov proračuna za leto 2017 se zmanjša za 3.881 EUR.



Spremembe vrednosti projekta in proračuna po posameznih letih so naslednje:

- v letu 2016 (obdobje do 2017) se vrednost projekta poveča za 3.881 EUR: v projekt se v višini 3.881 EUR na osnovi pogodbe vključi strošek izdelave idejnih projektov, ki so bili izdelani in plačani v letu 2016 s sredstvi proračunske postavke 40414041 CTN Celostne teritorialne naložbe; proračunski viri – lastna sredstva se povečajo za 3.881 EUR;
- v letu 2017 se obseg prihodkov proračuna poveča za 1.629 EUR: na proračunski postavki 10104194 Razširitev poslovne cone Stara vas se na podlagi pogodbe prihodek poveča za 2.524 EUR, na proračunski postavki 10104195 Prihodek po 21. členu ZFO-1 – 2017 se na podlagi dopisa Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, št. 4100-1/2017/2 z dne 7. 2. 2017, ki določa deleže sredstev občin za sofinanciranje investicij v letih 2017 in 2018, prihodek zmanjša za 895 EUR;
- v letu 2017 se obseg odhodkov zmanjša za 3.881 EUR – v projekt se v višini 3.881 EUR na osnovi pogodbe vključi strošek izdelave idejnih projektov, ki so bili izdelani in plačani v letu 2016 s sredstvi proračunske postavke 40414041 CTN Celostne teritorialne naložbe, in sicer tako, da se za 3.881 EUR poveča vrednost projekta v obdobju do 2017 in za 3.881 EUR zmanjša vrednost projekta v letu 2017; proračunski viri – lastna sredstva se zmanjšajo za 116.780 EUR, proračunski viri – transfer iz državnega proračuna se povečajo za 112.899 EUR;
- v letu 2018 se vrednost projekta zmanjša za 500.000 EUR;
- v letu 2019 se vrednost projekta zmanjša za 250.000 EUR;
- v letu 2020 se vrednost projekta zmanjša za 100.000 EUR.

Velenje, 24. 5. 2017

Pripravili:

Gašper Koprivnikar, kom.inž., I.r.

Bojana Žnider, dipl.ekon., I.r.

Alenka Iršič, dipl. varst. (UN), I.r.

Helena Knez, univ. dipl. soc. kulture in teolog., I.r.

Judita Zager, univ dipl. ekon., I.r.

Amra Kadrić, dipl. ekon. (UN), I.r.

Anton Brodnik, dipl. inž. zaščite pri delu, mag., I.r.

vodja Urada za komunalne dejavnosti

ŽUPAN:

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MOV, št. 1/2016 – uradno prečiščeno besedilo) predlagam občinskemu svetu, da ta sklep sprejme.

župan Mestne občine Velenje

Bojan KONTIČ, I.r.



PRORAČUN MESTNE OBČINE VELENJE ZA LETO 2017 - USKLADITEV VREDNOSTI PROJEKTA 402-1302-103 RAZŠIRITEV POSLOVNE CONE STARA VAS
V NAČRTU RAZVOJNIH PROGRAMOV MESTNE OBČINE VELENJE ZA OBDOBJE 2017-2020

		SPREJETI PRORAČUN 2017											PREDLOG SKLEPA					RAZLIKA						
NPU	NRP	VIR	PK	PP	DO 2017					PO 2020					DO 2017	2017	2019	2020	PO 2020	SKUPAJ	2017	2019	2020	RAZLIKA
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13=7..12	14	15	16	17	18	19=14..18	20=15-8	21=19-13				
					PRIHODKI	0	1.088.310	0	0	0	0	1.088.310	0	1.089.939	0	0	0	1.089.939	0	1.629				
					10104194 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	977.040	0	0	0	0	977.040	0	979.564	0	0	0	979.564	0	2.524				
					10104195 Prihodek po 21. členu ZFO-1 - 2017	0	111.270	0	0	0	0	111.270	0	110.375	0	0	0	110.375	0	-895				
402	402-1302-103				ODHODKI	0	2.485.711	500.000	250.000	100.000	0	3.335.711	3.881	2.481.830	0	0	0	2.485.711	-3.881	-850.000				
	PV00				Razširitev poslovne cone Stara vas	0	2.485.711	500.000	250.000	100.000	0	3.335.711	3.881	2.481.830	0	0	0	2.485.711	-3.881	-850.000				
	PV01				Lastna sredstva	0	1.508.671	303.468	151.735	60.694	0	2.024.568	3.881	1.391.891	0	0	0	1.395.772	-116.780	-628.796				
					Transfer iz državnega proračuna	0	977.040	196.532	98.265	39.306	0	1.311.143	0	1.089.939	0	0	0	1.089.939	0	-221.204				
402	402-1302-103				ODHODKI	0	2.485.711	500.000	250.000	100.000	0	3.335.711	3.881	2.481.830	0	0	0	2.485.711	-3.881	-850.000				
	PV00				Razširitev poslovne cone Stara vas	0	2.485.711	500.000	250.000	100.000	0	3.335.711	3.881	2.481.830	0	0	0	2.485.711	-3.881	-850.000				
					Lastna sredstva	0	1.508.671	303.468	151.735	60.694	0	2.024.568	3.881	1.391.891	0	0	0	1.395.772	-116.780	-628.796				
					12079001 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	331.907	66.763	33.382	13.353	0	445.405	0	331.907	0	0	0	331.907	0	-113.498				
					13029002 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	528.035	106.214	53.107	21.243	0	708.599	0	411.255	0	0	0	411.255	0	-297.344				
					13029004 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	301.734	60.694	30.347	12.139	0	404.914	0	301.734	0	0	0	301.734	0	-103.180				
					15029002 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	226.301	45.520	22.760	9.104	0	303.685	0	226.301	0	0	0	226.301	0	-77.384				
					16039001 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	120.694	24.277	12.139	4.855	0	161.965	0	120.694	0	0	0	120.694	0	-41.271				
					14029001 CTN Celostne teritorialne naložbe	0	0	0	0	0	0	0	3.881	0	0	0	3.881	0	3.881					
	PV01				Transfer iz državnega proračuna	0	977.040	196.532	98.265	39.306	0	1.311.143	0	1.089.939	0	0	0	1.089.939	0	-221.204				
					12079001 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	214.949	43.237	21.618	8.647	0	288.451	0	214.949	0	0	0	214.949	0	-73.502				
					13029002 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	341.964	68.786	34.393	13.757	0	458.900	0	454.863	0	0	0	454.863	0	-4.037				
					13029004 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	195.408	39.306	19.653	7.861	0	262.228	0	195.408	0	0	0	195.408	0	-66.820				
					15029002 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	146.556	29.480	14.740	5.896	0	196.672	0	146.556	0	0	0	146.556	0	-50.116				
					16039001 Razširitev poslovne cone Stara vas	0	78.163	15.723	7.861	3.145	0	104.892	0	78.163	0	0	0	78.163	0	-26.729				





