

ZAPISNIK 24. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 27.11. 2017, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.50 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Opričeli sta se naslednji članici sveta: **Saša KOPRIVEC** in **Helena IMPERL**.

Župan **Bojan KONTIČ** je ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 24. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 25 in priloge h Glasilu 25/1, 25/2, 25/3 in 25/4
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Odgovore na pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
- AMANDMA k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Komisije za statutarno-pravna vprašanja
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 24. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 23. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika 3. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju
4. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (parc. št. 3328/6)
6. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje za leto 2018
7. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju
9. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2018
10. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2019
11. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; Krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03)
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih planske celote 04 – PUP 04 za dele mesta Velenje
13. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04
14. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da je 3. točka dnevnega reda- Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju-že kar predlog, zato v opoziciji predlagajo, da se to spremeni v osnutek, ker gre za pomembno točko. Tako bi lahko o teh zadevah malo bolj razpravljali, saj so tukaj tudi predstavniki vlade, ne pa da že kar odločajo o tem.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da predlog ne more biti sprejet, ker zadeva ni odlok. Govorijo o sklepu, ki se obravnava enofazno. Se je pa možno pred glasovanjem odločiti, da se glasuje drugič, če bo potrebno.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 24. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 23. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika 3. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Predlog Sklepa oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju
4. Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave
5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (parc. št. 3328/6)
6. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje za leto 2018
7. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju
9. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2018
10. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2019 – delovno gradivo
11. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; Krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03)
12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih planske celote 04 – PUP 04 za dele mesta Velenje
13. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04
14. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 23. seje Sveta Mestne občine Velenje

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da je na prejšnji seji opozoril, da ni zapisnikov v elektronski obliki. Včeraj je še enkrat gledal, pa še vedno na spletni strani ni nekaj zadnjih zapisnikov. Prosil je, da se to uredi.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je prosila, da se pri njeni razpravi pri 4. točki popravi, da ne gre za stranko SD ampak DeSUS.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 23. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 3. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Potrdi se zapisnik 3. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da gre za vzpostavitev pogojev za to, da se v Velenju vzpostavi integracijska hiša. V to hišo prihajajo ljudje, ki imajo status in so enakopravni državljanke in državljanom RS, imajo mednarodno zaščito in od njih se pričakuje, da se bodo vključili v naše okolje. Gre za družine, število pa je omejeno, na začetku torej 15 ljudi, 30 pa je limit. Integracijska hiša nadomesti azilni dom in je to torej projekt, ki bo lahko pokazal, da se s tem da živeti tudi v naši lokalni skupnosti. Tudi sicer imamo tukaj veliko tujcev, število se je povečalo in tudi za integracijo teh ljudi iščejo načine za sodelovanje. Ti se bodo organizirali v društvo in preko društva bodo lahko z njimi normalno komunicirali in vzpostavili sistem sodelovanja. Gre za zadevo, na katero lokalna samouprava nima nobenega vpliva, na njih pa je, da poskušajo znotraj zakonskih določil poskrbeti za to, da je to čim manj moteče za vse.

Obrazložitev predloga je podala direktorica Urada Vlade RS za oskrbo in integracijo migrantov **mag. Mojca Špec POTOČAR**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ne gre za iste prostore, kot so bili predvideni za azilni dom. Gre za hišo, ki stoji poleg tega objekta in je že služila tem namenom. V sklepih je tudi jasno zapisano, da integracijska hiša nadomešča azilni dom.

Sledila je razprava o amandmajih k 3. točki, ki so bili vloženi s strani svetniških skupin SDS in SLS ter neodvisne svetnice Erike Kljun Roškar.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so bili v petek vloženi amandmaji. Lahko bi rekli, da niso pravočasno vloženi, ampak to ni pomembno. Gre za to, da so vsebinski amandmaji in tudi ustrezno formulirani in vloženi k 3. točki, zato predlaga, da gredo skozi amandmaje in o njih tudi glasujejo.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je dejala, da so bili amandmaji vloženi s strani svetniških skupin SDS, SLS in s strani neodvisne svetnice Erike Kljun Roškar. Ker integracijske hiše ne bo v prostorih predvidenega azilnega doma, jo zanima, ali se bo najemnina še naprej plačevala privatnemu lastniku ali pa bodo izvedli kakšne ukrepe, da se ne plačuje za prazne objekte. Nato je prebrala vložene amandmaje, ki pa jih zaradi poteka časa ni uspela predstaviti do konca.

Sledilo je glasovanje o vloženi amandmaji.

Župan **Bojan KONTIČ** je opozicijskim svetnikom dejal, naj se ne razburjajo. Vprašal jih je, ali je razprava, pa je ni bilo. Dovolil jim je, da obrazložijo amandmaje, čeprav se niso prijavili k razpravi. Sedaj pa delajo po poslovniku in imajo možnost obrazložitve glasu.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da v 1. amandmaju piše »in statuta obeh občin«. Mi govorimo o MOV in to je pisal nekdo iz druge občine. V teh amandmajih je veliko dobre vsebine, to mora priznati. Zanima ga, zakaj niso tega oblikovali k enemu členu zraven kot priporočila. Meni, da bi se tako veliko tega dalo danes sprejeti. Žal ne more glasovati za te amandmaje, ker so nerazumljivi in ne gredo v vsebino tistega, kar so enkrat že sprejeli. Danes govorijo o sklepih oziroma zahtevah za vzpostavitev integracijske hiše, torej iz enega statusa v drug status. Ne vidi razloga, zakaj ne bi teh družin sprejeli. Predlog sklepov bo torej podprl, amandmajev pa ne.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da bo amandmaje sprejela. Ker je seja javna, meni, da bi morala imeti gospa Suzana Kavaš možnost predstaviti vse te amandmaje, ker morajo to slišati tudi drugi državljani.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to seja Sveta MOV in ne gledališče. Delajo po poslovniku in tako bodo delali še naprej, čeprav jih gleda cela vesoljna Slovenija.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da so malo zamočili. Prej bi se morali oglasiti, pa se niso, sedaj pa lahko razpravljajo samo o amandmajih. Te amandmaje bo podprl, ker smatra, da nudijo neko varnost. S sklepi, ki potem pridejo na vrsto, nimamo nobene varnosti, nobenega integracijskega načrta. Vsi so glasni, kako smo v Velenju multikulturalni in se imamo fajn. Sam nima nič proti temu, vendar najprej morajo poskrbeti za svoje ljudi. Sam je zaveden Slovenec in to malo drugače gleda. V Velenju imamo že ogromno drugih ljudi, glede katerih se nič ne naredi, zato prosi, da se tudi o tem kaj danes pove. V Velenju ne moremo več sprejemati drugih ljudi. 30 jih bo letos, naslednje leto spet 30 itd., mladi pa nam odhajajo ven, zato moramo sprejeti neke druge sklepe, da malo zaščitimo Velenje in Velenjčane in prave zavedne Slovence. Ne moremo kar uvažati drugih ljudi. Župan je dejal, da temu ne nasprotujejo, vendar to lahko on reče v svojem imenu. Sam namreč nasprotuje, SLS nasprotuje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ne govori v njegovem imenu, govori kot župan vseh občank in občanov, ki so ga izvolili, za razliko od njega.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da sam niti ni kandidiral.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je že kandidiral, vendar ni dobil.

Član sveta **Mihael LETONJE** je vprašal, kakšno vezo ima zdaj to z vsem.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ravno toliko kot prej tisto, kar je on njemu očital. Le vrača žogico.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bi bilo prav, da naredijo nekaj v tej smeri in da podprejo te njihove amandmaje.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da bo glasoval proti predlogom amandmajev, predvsem zato, ker je resnično zelo malo vsebine, vse ostalo je samo natolcevanje, od tega, da je ogrožena varnost naprej. Varnost si lahko ogrozimo le sami, če bomo širili negativno energijo. Verjame, da bo prevladal razum in da bodo našli skupno pot. Rečeno je bilo tudi, da koalicija in župan ne naredijo dovolj za občanke in občane Velenja. Vsak, ki pozna proračun MOV in projekte MOV, ve, koliko naša občina namenja občankam in občanom in koliko naredi zanje. Migracij in priseljevanja pa ne morejo preprečiti. Migranti se lahko svobodno gibljejo, v roku enega leta si morajo poiskati prebivališče, morda se kdo odloči, ki je danes nastanjen drugje, da bo živel v Velenju. Tega mu ne bodo preprečevali, niti nimajo ustreznega vzvoda za to. Absolutno je proti tem amandmajem.

Članica sveta **Breda KOLAR** je dejala, da bo ravno zato, ker je zavedna Slovenka, glasovala proti tem amandmajem. Proti bo glasovala tudi zato, ker verjame, da je treba v naši državi spoštovati pravila. Postopki ustanovitve integracijske hiše so peljani po pravilih, vse je vođeno in pod nadzorom. Prav tako želi, da se ve, kaj se dogaja v naši državi, to pa zagotavlja ravno ta način, ki ga vodi urad za begunce. Glasovala bo za sprejem sklepov in proti amandmajem, saj ti ne vsebujejo nič novega.

Član sveta **dr. Adnan GLOTIČ** je dejal, da ne bo podprl teh amandmajev, saj se tema, o kateri govorijo danes, in to, o čemer govorijo amandmaji, razlikuje. Oni danes govorijo o integracijski hiši in o osebah, ki imajo priznano mednarodno zaščito, amandmaji pa govorijo o prosilcih za azil in o azilnem domu. Amandmajev torej ne bo podprl in bo glasoval proti.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da smo vsak dan v Evropi priča terorističnim napadom in je zato bojazen in skepsa, ki je povezana z varnostjo, na mestu. V integracijski hiši naj bi se ti ljudje integrirali, spojili z našo kulturo, toda izkušnje po Evropi kažejo, da se ti ljudje nočejo integrirati, razen izjem. Nastajajo geti, kamor si normalen Evropejec ne upa več stopiti. Vsi ti zgledi upravičeno vzbujajo nezaupanje in strah do prišlekov, ki so drugačne kulture. Vsako leto 15 ljudi pomeni vsako leto nova delovna mesta, stanovanja itd., da ne govorimo o tem, da en migrant stane 1260 EUR, da je to denar davkoplačevalcev, ogromno naših ljudi pa nima službe. Poskrbeti moramo najprej za svoje ljudi. Zato so podali te amandmaje in jih sam podpira. Poskušajo opozoriti na posledice, ki lahko nastanejo. Pričakuje pa tudi odgovorno ravnanje, če bo prišlo do problemov.

Član sveta **Iztok ČURČI** je dejal, da amandmaji vsebinsko ne prinašajo nič novega, zato jih ne more podpreti. Če rečemo, da imamo 30 ljudi in upoštevamo podatek, da jih 70% odide, pomeni, da nam jih po enem letu ostane 9. Vsa zavajanja okoli številke torej niso dobrodošla. Kot pilot veliko hodi po Evropi, tudi po nordijskih državah, pa še ni slišal, da si kdo ne bi upal hoditi ven zaradi teh razlogov.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIĆ** je dejala, da vsi ti amandmaji pomenijo nekaj drugega in nimajo neke konkretne vsebine in gre za pogrevanje vsebine, ki je že mimo. Teh amandmajev ne bo podprla, ker so polni zmede in kontradiktornosti. Dejala je, da mladi ne odhajajo iz Velenja. Ona je še vedno tukaj, tudi njeni sovrstniki so tukaj, če že gredo, pa iz Slovenije zagotovo ne gredo zaradi azilantov in beguncev.

Članica sveta **dr. Simona TUŠAR** je dejala, da bo podprla predlagane amandmaje. Žalosti jo, da sploh razpravljajo o tem. Sprašuje, ali res ne pomislijo nič na prihodnost nas in naših otrok. Naj gredo kdaj na dopust še kam drugam kot na Hrvaško. Naj gredo v Bruselj, kjer si Evropejci v večino ulic sploh ne upajo več. To je naša prihodnost in ne ve, če si to želimo.

Član sveta **Mihael LETONJE** je gospe Vasiljević dejal, da je ona res ostala tu, sam pa govori o tistih, ki so odšli in veliko jih gre. V kolikor bo naša občinska politika taka, da bomo sprejemali vedno več tujcev, bodo domačini odhajali, ker se ne bodo več v redu počutili tukaj.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da bo glasoval za sklepe in proti amandmajem. Odločili smo se v Sloveniji, da bomo del Evrope. In sedaj smo se v Evropi dogovorili, da posamezna država sprejme določeno kvoto beguncev. Ravno zato je Slovenija dobila zavezo, da mora prevzeti toliko in toliko beguncev, ki se jim podeli status azilanta, te pa nastanimo v integracijsko hišo. Sploh ni važno, kje, ker imajo prosto gibanje in lahko iz Kopra pridejo v Velenje, si poiščejo stanovanje in zaposlitev, ne glede na to, kje bivajo. Meni, da 5 ali 6 družin ne predstavlja problema za Velenje. Gre za zavajanje, ki ga tu ne smejo dopustiti.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so govorili o prosilcih za mednarodno zaščito, soglašali so v svetu s številko 30, oni so trdili, da jih bo 150, na koncu jih ni bilo niti 30, pa je bila 3 mesece panika v Velenju, tudi zaradi razprav v Svetu MOV. Zdaj pa gre za migrantsko hišo, kjer govorimo o začetni številki 15 oseb v družinah in na koncu 30 oseb v družinah. Beguncem moramo pomagati v okviru naših zmožnosti in to je točno to. Lahko soglašamo z namestitvijo, niti evro pa ne gre iz našega proračuna za te begunce v Velenju in tudi v prihodnje ne, če se tako odločijo, razen to, kar dajejo nevladnim organizacijam za to, da izvajajo svoje programe. Tukaj torej ne gre za strošek občinskega proračuna, zato naj ne zavajajo.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o 1. AMANDMAJU k 3. točki dnevnega reda - Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o 2. AMANDMAJU k 3. točki dnevnega reda - Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o 3. AMANDMAJU k 3. točki dnevnega reda - Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o 4. AMANDMAJU k 3. točki dnevnega reda - Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o 5. AMANDMAJU k 3. točki dnevnega reda - Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o 6. AMANDMAJU k 3. točki dnevnega reda - Predlog Sklepov oz. zahteve o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 6 članov sveta, 21 jih je bilo proti.

Predlog ni bil sprejet.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je amandma vložil tudi neodvisni svetnik Matej Jenko, vendar ne pravočasno. V amandmaju je zapisano, da od Vlade RS zahtevamo, da pripravi dolgoročno strategijo, merila in kriterije, po katerih bo ocenjevala uspešnost integracije, ter natančne programe za kraje, kjer bodo osebe nastanjene, za reševanje problematike tako proslincev za mednarodno zaščito na območju RS, kot tudi oseb, ki jim je RS priznala mednarodno zaščito.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je predlog gospoda Jenka pozitiven. Pametno bi bilo, da bi se to dodalo v tekst, kar je tudi poslovniško možno. Zato je predlagal, da se to doda v akt.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to pravzaprav že v sklepu, tukaj gre samo za dodatno obrazložitev, zato sklepov ne bi spreminjal.

Član sveta **Matej JENKO** je postavil vprašanje, ali bo možno imeti obrazložitev glasu pri sklepu. Vsekakor pa bi vključil tudi drugi del svojega amandmaja, in sicer da od Vlade RS zahtevamo, da pred vselitvijo oseb z mednarodno zaščito javno predstavi strategijo, seznanji svetnike in občane z merili in kriteriji ter programi integracije za ljudi, ki bodo nastanjeni na območju MOV. Pred vselitvijo je potrebno zagotoviti, da so prostori in okolica primerno urejeni. Programe, vključno z merili in kriteriji, mora pred vselitvijo potrditi tudi Svet MOV. Kot gostitelji si namreč ne moremo dovoliti, da bi sem vabili ljudi, za katere ne vemo, kako bomo skrbeli. Predstavnike vlade je opozoril tudi na problematiko priseljevanja v Velenje in pa na to, kako izkoriščajo ti ljudje otroke s tem, da ko dobi otrok socialne pravice, jih po njih podedujejo tudi starši. Na ta način ogromno ljudi pride sem, tu dobijo zaposlitev, otroke dajo v šole, zaposlitev izgubijo in starši odidejo, družine pustijo tu in koristijo vse pravice ter živijo na račun države. To bi morali na uradu zelo dobro preveriti in pripraviti ustrezne ukrepe, saj je to zloraba.

Sledilo je odločanje o sklepih oz. zahtevah o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo glasoval za. Dejstvo je, da bodo le spremenili sklepe. Če teh sklepov ne bi svet sprejel, pa to nič ne pomeni, saj lahko država v tiste prostore nastani ljudi brez Sveta MOV. To je potrebno javno povedati. Vendar sta se državna in lokalna politika odločila, da bosta delali z roko v roki in zato se o teh sklepih razpravlja. Spremembo bo podprl zato, ker je država prišla na občinski svet, se dogovarjala z lokalno skupnostjo itd. Lahko pa bi to naredila v zasebni ali državni lastnini brez takšnih sklepov in brez

vednosti mestnega sveta. Glede števil pa je tako, da nikjer ne piše, da se jih bo vsako leto dalo notri 15 ali 30. Govori se o največ 30 ljudeh, ne pa vsako leto toliko. 300 jih v teh prostorih ne more biti naslednjih 50 let.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da bo podprl to, kar je gospod Jenko predstavil. Iz lastnih izkušenj pa lahko pove, da država ne more zaradi političnih stvari kaj dosti narediti. Zelo malo država naredi. Na šolskem centru imajo izkušnjo, kako izgleda, ko pridejo tja ljudje, ki ne znajo slovenskega jezika. Apeliral je na občino in državo, naj da več denarja, saj v končni fazi vse stane. Tako so imeli razred, kjer so bili sami Albanci in pouka ni bilo mogoče izvajati. Treba je plačati, financirati, saj je prvi pogoj, da se ljudje naučijo jezika, to pa stane. Prvi pogoj je minimalno znanje jezika. Država te ljudi sprejme, nato pa jih prepusti lokalni skupnosti. Torej ni tako enostavno, kot bi kdo mislil.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da je to, kar je povedal gospod Vrabič, praktičen primer, kaj se bo dogajalo v našem okolju. Gospod Sever je dejal, da nimamo kakšne pristojnost, da bi kakorkoli vplivali na odločitve, vendar tukaj ne govorimo o lastnini, ampak o ljudeh, ki bodo v tej lastnini, na to pa imajo pravico vplivati. Glede števil je dejal, da piše, da se morajo pol 1 letu ti ljudje zaposliti, si poiskati stanovanje, nato pride nova skupina. Tako piše in tako je sam to razumel. To pomeni vsako leto 15 ljudi, vemo, kakšna bo številka po 10 letih. Ob vseh problemih, ki s tem nastanejo, pa so tu še finančne posledice, saj vemo, koliko stane na mesec en migrant. Res ne bomo plačevali iz občinskega proračuna, vendar je to še vedno davkoplačevalski denar.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo glasoval proti tem sklepom. Ponavlja se, da ne bo šlo nič iz proračuna, sam župan pa je prej rekel, da bodo organizirali društvo, preko katerega bodo delovali. Sprašuje, kako se financirajo društva. Kolikor ve, tudi iz proračuna MOV. Zato sprašuje, ali bodo financirali to društvo iz občinskega proračuna.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ni govoril o društvu in beguncih, ampak o ljudeh, ki že živijo tu. Prej je bilo govora o Albancih, s katerimi občina nima neposrednega kontakta. Z ustanovitvijo društva bodo prišli v kontakt z njimi, zato je v interesu občine, da ustanovijo društvo. Tako bodo dobili možnost, da se z njimi pogovarjajo. Vendar to niso begunci, to so ljudje, ki so že v Velenju. Prepričan je, da bo to primer dobre prakse. Tako bomo imeli nek vpliv in bomo lahko kaj spremenili. Drugače bomo še naprej imeli težave in se ne bo nič spremenilo. Če bo društvo imelo status, da deluje v javnem interesu, ima pravico, da se financira iz proračuna. Begunci pa so posebna zgodba.

Članica sveta **Aleksandra VASILJEVIČ** je dejala, da so pred 1 letom sprejeli sklepe o ustanovitvi azilnega doma. Takrat se je tresla gora, zgodilo se ni pa nič. Kot je bilo mogoče razumeti iz današnje predstavitve, varnost ni ogrožena. Vsekakor bo današnje sklepe podprla, ker gre za ljudi, ki potrebujejo topel dom, pristen stisk roke in topel nasmeh, ker tega v svoji državi niso mogli dobiti. Gre za ljudi, ki iščejo svoj košček neba. Verjame, da jim lahko to Velenje ponudi in verjame, da se jim bo uspelo dobro integrirati v naše okolje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da z današnjimi sklepi nadomeščajo sklepe sprejete glede soglasja k vzpostavitvi azilnega doma. S temi sklepi jasno napišemo, da azilnega doma v Velenju ne bo, soglašamo pa z integracijsko hišo pod navedenimi pogoji. Ta dogovor je plod sodelovanja med občino in državo.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da do sedaj še ni dvignil roke, ko se o tem pogovarjajo, ne za in ne proti. Tako bo tudi, ko bodo glasovali. Vsi tisti, ki so proti amandmajem, so te amandmaje obsodili, da so proti tem ljudem. Nikjer ni to eksplicitno zapisano, ampak le, pod kakšnimi pogoji. Poleg tega bi moralo biti zapisano »sklep oziroma zahteve ob vzpostavitvi« in ne »o vzpostavitvi«, ker na to nimamo vpliva, o tem ne odločamo mi, ampak država. Mi pa nimamo deloma vpliva tudi zaradi tega, ker bi te prostore lahko kupili, pa jih nismo. Enkrat je bilo tudi tukaj postavljeno vprašanje, koliko je Albancev. Odgovorjeno je bilo, da to vedo na upravni enoti, vendar je tu mesto, da nas mora to skrbeti in zanimati. Nobeden nima kaj proti, vendar to, da nimamo nadzora, pa tudi ni v redu. Nespore je, da bodo v Velenje prihajali ljudje, da pa odhajajo strokovnjaki in prihajajo taki, ki jim gre za golo preživetje, to pa ni dobro za gospodarsko stanje mesta. Ta problem bo ostal.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da ne bo proti sklepom, mora pa reči, da ni zadovoljen s predstavitvijo vlade. Na to problematiko je opozarjal že od samega začetka, torej 1 leto. Do danes jim niso predstavili nič od tega. Govori o strategiji, celo zapisano je, da država nima strategije. Kriteriji, merila, programi, država ničesar nima. To je najmanj neodgovorno. Imamo le dobro voljo, pripravljenost, da jih sprejmemo, je pa neodgovorno, če zadaj nimamo programov, kriterijev itd. Kako bomo ugotavljali, ali so ljudje, ki so izkazali pripravljenost za integracijo, tudi izpolnili kriterije, in kaj se bo naredilo z ljudmi, ki se ne želijo integrirati, čeprav so na začetku

imel interes? Kaj bomo naredili z njimi? Nič, pustili jih bomo. Meni, da sklepi niso dovolj dobro pripravljene, še manj pa so pripravljene na vladi. Teh sklepov ne bo podprl, ne bo pa proti njim.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da bo glasoval proti. Bilo bi neodgovorno, da glasuje za nekaj, od česar ne morejo odstopiti, če bodo pri vsem skupaj neuspešni. Lahko se zgodi, da bodo zamočili, tako kot so zamočili pri Albancih.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da v Velenju nismo nič zamočili glede Albancev, ker na to nimamo vpliva. Da ne bo nesporazumov, saj včasih sliši, da je župan tisti, ki Albance vozi v Velenje.

Članica sveta **Irena POLJANŠEK SIVKA** je dejala, da bo sklepe podprla, ker ne najde nobenega pravega razloga, ki bi govoril proti temu. Poleg tega meni, da je potrebno ljudem, ki so izgnani iz svoje domovine, ponuditi novo priložnost za življenje, prav tako nas teh nekaj priseljenih ljudi ne bo oviralo in se ne počuti ogrožene. Ljudem ne bodo odvzeti nobeni socialni transferji. Strinja se, da je odzivanje Evrope na to problematiko sramota za vest človeštva. Upa, da bodo imeli s sprejetjem teh sklepov čisto vest vsaj Velenjčani.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da teh sklepov ne bo podprla. Danes poslušajo o ljudeh, ki so izgnani iz svoje domovine zaradi vojne itd., o amandmajih pa ljudje niso smeli slišati.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da gospa zavaja, saj je amandmaje možno predstaviti, vendar po poslovniku. Če pa poslovnika ne znajo uporabljati, jim on ni kriv.

Članica sveta **Erika KLJUN ROŠKAR** je dejala, da je laž, da gre za izgnane ljudi iz območij, kjer divja vojna. Zapisano je bilo na displeju, da prihajajo iz držav kot so Alžirija, Iran, Eritreja. To je lahko videl vsak zapisano.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** je v imenu svetniške skupine SDS dejala, da bodo glasovali proti sklepom. Glede pripombe, da ne znajo brati poslovnika, je dejala, da ni tako. Prav tako je župan omenil, da amandmaje niso pravočasno vložili. Glede na to, da spreminjajo pravila delovanja mestnega sveta, se človek vpraša, kdaj je sploh pravočasno. Poleg tega se ji zdi, da je bil odnos do gospe Erike neprimeren in žaljiv. Od župana bi se pričakovalo, da je bolj korekten do svetnikov, ki menijo drugače.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da spoštuje drugačno mnenje, ne dovoli pa, da trosijo laži in zavajajo. Tega ne bo dovolil in bo vodil sejo v skladu s poslovnikom. Če niso znali obrazložiti amandmajev po poslovniku, potem ne more reči drugače, kot da ne obvladajo poslovnika. Nikogar ni užalil, ampak sejo vodi po poslovniku. Pri obrazložitvi glasu ni možna razprava, ni možno postavljanje vprašanj, za to je bil čas prej.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepov oz. zahtev o vzpostavitvi integracijske hiše v Velenju.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, 7 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja članov sveta in odgovori župana ter občinske uprave

1. Članica sveta **Suzana KAVAŠ**: Dejala je, da je danes bilo veliko govora o beguncih in o tem, kako jim je potrebno pomagati. Glede na to, da se mlade slovenske družine soočajo z resnimi težavami, saj nimajo urejenega stanovanjskega problema, posreduje vprašanje obupane občanke in prosi za urgentno pomoč. *»Sem občanka Občine Velenje in nimam urejenega stanovanjskega problema, kljub temu, da smo štiričlanska družina. Velikokrat sem poskušala priti do župana, vendar so me njegove uslužbenke vedno odslovile z izgovorom, da ni razpisov. Prosim Vas, če mi lahko daste nasvet ali kakršnokoli pomoč, ki bi mi pomagala, da bi lahko takoj pridobila neprofitno občinsko stanovanje, saj bomo v nasprotnem primorani preživeti zimo na*

cesti.« V imenu te občanke, Slovenke, prosi za pomoč. Svetniki so svečano prisegli, da bodo delali v dobrobit naših občanov, zato verjame, da bo to vprašanje naletelo na ugodna tla.

Odgovor župana Bojana KONTIČA: Tudi sam je prisegel, da bo delal v dobrobit občanov, prav tako pa je prisegel, da bo delal v skladu z zakonom. Edina možnost za pridobitev neprofitnega stanovanja v Velenju je prijava na razpis. Druge možnosti ni. Velikokrat se mu najavljajo ljudje, ki želijo pomoč. Želi si, da bi jim lahko pomagal, vendar ne more. Edino, kar jim lahko reče, je to, naj se prijavijo na razpis. Svoje sodelavke in sodelavce pa prosi, da stvari obravnavajo in ljudem vse pojasnijo. Karkoli bi župan na tem področju drugega naredil, bi končal kot Kangler v Mariboru, ko je posredoval pri dodelitvi stanovanja. Takih pristojnosti sam nima in tega ne bo počel. Stanovanja pa v Velenju imamo, v zadnjih letih, ko je župan, so rešili kar 667 stanovanjskih problemov. Če se bodo odločili za nakupe novih stanovanj, bodo seveda listo izpraznili, pripravili nov razpis in takrat bo možnost, da se tisti, ki potrebujejo stanovanje, tudi prijavijo. Ljudje pač mislijo, da je župan kot šerif, ki odloča o vsem v mestu. Nima pristojnosti za to in tega ne more in ne sme početi in to vedno znova ponavlja.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (parc. št. 3328/6)

Obrazložitev predloga je podala mag. Branka GRADIŠNIK.

Prisotnih je bilo 21 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (parc. št. 3328/6).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje za leto 2018

Obrazložitev predloga je podal mag. Iztok MORI.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se nadomestilo niti fizičnim niti pravnim osebam ne dviguje. Le za področje deponije.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da bo predlog podprl, hkrati pa sprašuje, kdaj se bodo lotili zakona o renti skupaj z Mestno občino Šoštanj. Meni, da bi to bila najboljša dolgoročna rešitev za prebivalce naše doline.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da lahko v tem trenutku reče le, da delajo na tem. So še v zaključni fazi razgovorov s HSE. Meni, da bo ta zgodba končana v nekaj dneh, nato pa bo padla odločitev, na kakšen način in s kom pristopiti k tej zadevi, se pa strinja, da je to edina prava pot.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da tudi sam podpira sklep in meni, da je to vsaj en del nadomestila, ki ga lahko upravičeno zahtevajo od gospodarskih subjektov, ki delujejo v naši dolini, in je to torej eden izmed pravih načinov.

Prisotnih je bilo 28 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

13. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje.

Za predlog je glasovalo 24 članov sveta, 5 jih je bilo proti.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju

Obrazložitev predloga je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Sledila je razprava o amandmaju.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je zdaj malo bolj razvidno vse skupaj. V prvi vrsti torej ni plan graditi mostu, ampak je plan sprejeti akt, da se omogoči tem 4 hišam gradnjo. S tem amandmajem smo dosegli to, da se v 1. fazi ne gre v gradnjo mostu, če pa druge rešitve ne bo, pa se načeloma tudi sam strinja, da bo potrebno za te hiše urediti nek dostop. Predlog bo podprl.

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil vprašanje, ali naj bi šel torej ta dovoz za zgornje hiše z Janove strani. Zanima ga tudi, ali je tam možno krožno.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da je to ena izmed možnosti napajanja tega območja. Pri tem je dala vse smernice in mnenje direkcija za ceste, zaenkrat pa se krožišče tukaj ne predvideva. Mogoče bo to možno kasneje, ko se bo gradila hitra cesta.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo predlog podprl.

Član sveta **Anton DE COSTA** je postavil vprašanje, ali je tista cesta, ki je tam gor, kjer je en del zelo strm, speljana do vrha ali je prekinjena. Predlog bo podprl.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

14. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o amandmaju k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da ne bo obrazložil glasu. Statutarna komisija namreč pri vseh točkah dnevnega reda danes, ki se nanašajo na spremembo prostorskih načrtov, ugotavlja, da manjkajo pri obrazložitvah datumi.

Mag. Branka GRADIŠNIK je dejala, da so datumi izgleda izpadli pri prepisu.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

15. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Ureditvenem načrtu Šalek, del območja urejanja S4/8 v Velenju z vključenim amandmajem.

Za predlog je glasovalo 28 članov sveta, nihče ni bil proti.

Predlog je bil sprejet.

K 9. in 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2018 in Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2019

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da dvoletni proračun sprejemajo na podlagi spremenjenega ZIPRS-a, kamor je vlada vnesla člen, da lahko lokalne skupnosti sprejemajo proračun za naslednje leto in leto po volitvah. Oba proračuna torej sprejemajo zato, ker so naslednje leto lokalne volitve, in sicer 3. nedeljo v novembru in tako bo vsaka 4 leta. Če upoštevamo, da bodo volitve 3. nedeljo v novembru, to pomeni, da občine proračuna za leto 2019 ne bi mogle sprejeti in bi s 1.1. 2019 nastopilo obdobje začasnega financiranja. Temu se želijo izogniti, ne glede na to, kakšna bo sestava v naslednjem mandatu.

Povprečnina za leto 2018 je določena v višini 551 EUR. To seveda pomeni, da so skozi pogajanja z vlado dosegli napredek. Košarica nalog, ki jih mora občina opravljati po zakonu, pa je na okoli 604 EUR, kar pa pomeni, da torej 551 EUR še zdaleč ni dovolj in se občina zajeda v investicijska sredstva, da zagotavlja to razliko. Investicijski transferji bodo tako za naslednje leto v višini 6%. Nekaj let so imeli sedaj v veljavi začasni ukrep, v naslednjem letu pa bi ga v 75% odpravili, kar pomeni, da dobijo 75% tiste dohodnine, ki je sedaj niso dobivali zato, ker je višja od izračunane primerne porabe. Vsa ta leta so si prizadevali in sedaj tudi uspeli, da v naslednjem letu ta denar pridobijo, v letu 2019 pa je ta vsota že v celoti.

Za leto 2018 bodo skozi dohodnino pridobili 16.459.000 EUR, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča računajo, da bo v višini 8.250.000 EUR, v letu 2019 9.150.000 EUR. Dohodnina v 2019 pa bo za približno 450.000 EUR višja, kot je v letu 2018. Najemnina komunalne infrastrukture znaša v 2018 5,4 milijone EUR, v letu 2019 pa 5,9 milijonov EUR. Celostne teritorialne naložbe pa so sredstva, ki jih dobijo mestne občine.

Najprej je bilo predvideno, da jih dobijo Ljubljana, Maribor ter Koper, vendar so ostale mestne občine protestirale. Dosegli so dogovor za razdelitev teh sredstev, ki so seveda povezana s projekti. Lahko pa ta sredstva porabijo samo na degradiranih območjih znotraj mesta. Uspeli so dokazati, da je tak prostor ob jezeru. Tega denarja bo približno 10 milijonov EUR. S tem denarjem bodo torej investirali v največje projekte, ki jih imajo.

Strošek plač, ki se krijejo iz proračuna MOV, je približno 5 milijonov EUR, to je 11% proračuna, tekočih odhodkov je 23 milijonov EUR, kar je 52% proračuna, investicije v letu 2018 pa predvidevajo v višini skoraj 36%. To je zelo dobro razmerje v proračunu, glede na to, da občine nekih večjih investicij pravzaprav nimajo, kar bo problem v naslednjih letih. Pomemben podatek pa je, da so se za približno 135 milijonov EUR investicij zadolžili neto za približno 8 milijonov EUR v zadnjih 7 letih, kar pomeni, da so veliko investirali. Upa, da bo tudi v 2018 in 2019 podobna zgodba. Nato je izpostavil nekaj projektov, in sicer bo prireditveni oder stal približno 4,4 milijona EUR, prireditveni prostor 3,1 milijona EUR, energetska sanacija občinskih objektov 880.000 EUR, obnova Starega Velenja vključno s Starim trgom 1 približno 3,5 milijona EUR. Dokončali bodo tudi spominski center 91. Računajo, da ga bodo odprli nekje v aprilu ali maju. Njegov predlog pa je, da ta objekt poimenujejo po gospodu Ervinu Prislanu, bo pa to enkratni muzej osamosvojitve RS. Tu je tudi Hiša znanosti. Prve rezultate naj bi videli že v decembru, ko bo otvoritev, za to bodo namenili okoli 100.000 EUR. To bo izredno zanimiva in enkratna zadeva znotraj naše države. Eden izmed projektov je tudi Svetišče knjige. Marjan

Marinšek jim je zapustil v zbirki 1430 enot v več kot 100 jezikih, in sicer prvošolska berila. To bi razstavili v knjižnici. Nato je tu še športni semafor za mestni stadion. Namenili bodo 125.000 EUR. Dokončali bodo tudi smučarsko-skakalni center. Velik projekt je tudi vrtec v Vinski Gori, pri čemer se ogrevajo za javno-zasebno partnerstvo, ter večgeneracijski center pri ZD Velenju. Do predloga pa bodo razmislili, ali bo to v letu 2018 ali 2019. Na Gorici so skladno z zavezami dolžni odkupiti še en nivo garažnih hiš. Zagotoviti bi morali še približno 1,6 milijona EUR, vendar se PV in IGEM še nista uspela dogovoriti, tako da še vedno ne vejo, komu bi naj plačali. Tu pa je še gradnja doma krajanov v Podkraju, česar sedaj v osnutku ni, izgradnjo bodo začeli v naslednjem letu, če se bo le dalo, ter igrišče v Kavčah, kjer bodo namenili 100.000 EUR. Šaleška cesta je pereče vprašanje, Tu so imeli vladne delegacije in morda bi se lahko v naslednjem letu začela sanacija, glavni del pa bo v letu 2019. Vsekakor pa ta cesta mora dočakati obnovo, prav tako del Kidričeve. Tudi v letošnjem letu, tako kot vedno do zdaj, bodo ustvarili nekaj prihrankov, ki so jih vključili v proračun za leto 2018. To seveda pomeni, da bodo do predloga imeli natančno številko, koliko bo na računu 31.12., vsekakor pa gre za pozitivno poslovanje. Dejal je še, da so v letošnjem letu doživeli dvig toplotne energije za 54% na pragu TEŠ. Takoj so se z njimi začeli tudi pogovarjati in pogajati, pogovori še niso končani, meni pa, da bodo verjetno ta teden s tem zaključili. Verjetno bodo sledile tudi kakšne tožbe, priprava zakona o renti in vse kar gre zraven. Do 1.8. so pustili za vse uporabnike nespremenjeno ceno, nato pa so jo morali dvigniti in so povišali ceno ogrevanja za vse pravne osebe ter za polovico pri individualnih uporabnikih. Do 1.8. so torej subvencionirali skozi delovanje KP Velenje vse uporabnike, od 1.8. pa subvencionirajo individualne uporabnike s polovičnim dvigom cen. Kako dolgo bodo to zdržali, ne ve. Znotraj KP Velenje iščejo vse ukrepe, ki jih je možno izpeljati, da ne bi bilo potrebno dvigniti cene, in v letošnjem letu so bili uspešni. MOV subvencionira iz proračuna tudi omrežnino na vodi, poleg tega za najem grobov v Podkraju najemniki plačajo polovico cene, polovica pa gre iz proračuna MOV. Občina torej daje denar v proračun KP Velenje zato, da občani plačujejo nižjo ceno položnic, kot bi jo plačevali sicer. Meni, da je proračun sestavljen najboljše kot se da. Pričakuje, da bodo do sprejema odloka še kaj dodali ali spremenili. Vsekakor pa je to proračun, ki je dober.

Član sveta **Vid GLINŠEK** se je županu in strokovnim službam zahvalil za to, da so jih zadnjič lepo sprejeli na občini. Že na tistem sestanku je dejal, da pravzaprav subvencionirajo del ljudi, ki so že v osnovi privilegirani, saj imajo nižjo ceno ogrevanja, ker je toplovod ugodna rešitev za ogrevanje. To je sicer prav in si želi, da bi bilo ogrevanje še ugodnejše, vendar ne smemo pozabiti na delež ljudi, ki te možnosti nimajo in se na toplovod ne morejo priklopiti. Morda bi morali v proračunu poiskati nek del denarja, ki bi bil namenjen tistim 10% ljudi, bodisi prek subvencij toplotnih črpalk, nižjih omrežnin za plin ali kaj podobnega.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da se največ subvencionira plin, šele potem pride vse ostalo. Veseli ga, da je v osnutku za leto 2019 zasledil vodovod Petelinjek, prav pa bi bilo, da se o tem razmisli za leto 2018. Ni pa zasledil vodovoda Spodnja Črnova. Zanima ga, ali se strateško kaj razmišlja o kanalizacijah Lipje, Janškovo selo, za Prelsko pa so projekti narejeni. Ne more mimo ceste na Lopatniku do vodnega rezervoarja, na to opozarja že nekaj let in bi to bilo smiselno urediti. Prav tako ni videl pločnika do Vinske Gore, se pa sedaj pri Obircu gradi protihrupna ograja in se dela malo dlje, kot je bilo prvotno mišljeno, kar pomeni, da je čisto blizu pločnika že pri Miklavcu. Boji pa se, da bodo tisti, ki to sedaj delajo, to naredili tako, da kasneje zadaj pločnika ne bo mogoče narediti. Predlagal je, da se stopi z njimi v kontakt, da se ta zadnji del pusti makadamski, torej se zadnji del za protihrupno ograjo ne zatravi, ampak ostane makadam. Po vsej verjetnosti bodo tam vlekli optiko proti Miklavcu, torej se bo tam kopalo, kar posledično pomeni, če se pristopi zraven, da se zraven vržejo cevi za javno razsvetljavo in se naredi osvetlitev. Smiselno bi bilo, če se bo kopalo za optiko, da se to naredi le v makadamski izvedbi, da se ne bi trikrat razkopavalo. Proračun je v okviru možnega, pozdravlja pa to, da se je šlo v pripravo za dve leti, ker so drugo leto volitve in je prav, da tisti, ki bodo dobili mandat, lahko s 1.1. normalno delajo. Osnutek proračuna bo podprl.

Član sveta **Peter DERMOL** je dejal, da ga veseli, ker imajo znotraj svetniških skupin ogromno želja, kar je tudi prav, saj to pomeni tudi napredek. Izpostavil je socialno politiko, ki je usmerjena v naše občane in občanke, saj je bilo v zadnjem letu večkrat omenjeno, da se predvsem misli na tujce in premalo na naše občanke in občane. Socialna politika, ki jo vodijo, je vidna tudi v samem proračunu MOV. Urad za družbene dejavnosti premore največ sredstev, gre za čez 16 milijonov EUR, kar lepo govori, koliko sredstev tem področjem namenjajo. Kolikor bo to mogoče, bo tako tudi v prihodnje. Vsako leto se trudijo, da zagotovijo vsem otrokom vrtec, poleg tega subvencionirajo ceno vrtca. Ne sme se pozabiti, da imamo tudi okoli 900 neprofitnih stanovanj, subvencioniramo tudi Komunalno podjetje Velenje in občani zato ne plačujejo tako visokih položnic, v proračunu pa imamo zagotovljena tudi sredstva za izvajanje socialnega in zdravstvenega varstva, za področje turizma, športa, kulture, mladih itd. Spodbujajo tudi podjetništvo, naredili so velik korak s Poslovno cono Stara vas, z aktivnostmi SAŠA inkubatorja. Navedeni so že bili tudi projekti, ki jih bodo pričeli izvajati, tudi sam pa je pričakoval, da bodo že v letošnjem letu zasadili kakšno lopato več, zlasti iz naslova celostnih teritorialnih

naložb, vendar boljše pozno kot nikoli. Pozdravlja ta proračun, oblikuje pa se tudi paket javno-zasebnega partnerstva vezanega na Vinsko Goro, bazen, Rdečo dvorano, pa tudi po novem razsvetljava na mestnem stadionu, kar bodo preučili in vključili v ta paket javno-zasebnega partnerstva.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se pridružuje besedam svetnika Glinška, da je bila predstavitev, ki so jo imeli, dobra in so dobili veliko odgovorov. Dejal je, da se dohodnina povečuje, kar mu je že bilo obrazloženo. Na prihodkovni strani pa sicer za proračun ni v redu, na splošno pa se mu zdi, da je v redu. Globe in druge kazni se znižujejo, kar se mu zdi v redu, ker očitno bolj ozaveščajo in podobno. Pri odhodkih ga zanimajo izdatki za službena potovanja. Ti so bili v letu 2016 15.577 EUR, v letu 2018 pa so predvideni v višini 126.964 EUR. Prav tako ne ve, kaj pomenijo splošne proračunske rezervacije, ki so iz 0 na 165.000 EUR. Prav tako ga zanima, kaj je postavka refundacije, kjer gre za povečanje iz 2.200 EUR na 16.800 EUR. Zelo pa ga zanima, kaj so pri postavkah »drugi operativni odhodki«. Zaskrbljujoče pa je, da gre pri socialni za povečanje za 22%. Podal je pobudo, da bi se na skakalnici postavila nekakšna škatlja, ki se pelje gor po tirih, strošek bi bil okoli 150.000 EUR. Skakalci se vozijo tudi drugam in je treba to plačevati, tisti, ki pa trenirajo tukaj, pa jih je treba s kombiji okoli voziti. To bi bila pridobitev tudi s turističnega vidika, saj bi prihajali sem na treninge tudi ostali skakalci, poleg tega je to plačljivo in bi lahko tako dobili tudi sredstva in bi se ta investicija v parih letih pokrila. Tako bi imel ta skakalni center neko dodano vrednost, ki je sedaj nima. Ima pa pomisleke glede prireditvenega prostora in odra ob jezeru. Investicija je zelo velika, zanima pa ga, ali že imajo narejene kakšne stvari glede samega financiranja in samega vzdrževanja, torej kakšni so predvideni stroški za vzdrževanje. Osnutek bo podprl.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so izdatki za službena potovanja v letu 2017 77.400 EUR, osnutek je pa 126.964 EUR, vendar so službena potovanja župana v isti višini, prav tako uprave, mednarodni projekti pa so nekoliko narasli, ampak to so mednarodni projekti, ki jih vodijo in so pokriti iz prihodkov evropskih sredstev. Povečanje je torej samo na delovanju projektne skupine na projektih, ki so vezani na koriščenje evropskih sredstev in se iz njih tudi pokrивajo.

Amra KADRIČ je dejala, da je proračun sestavljen iz proračunskih postavk, v teh postavkah pa je združen tudi ekonomski namen posameznega proračuna. V kontu 4029, kamor spadajo drugi operativni odhodki, ocenjujejo, da bodo v letu 2017 porabili dobrih 1.350.000 EUR, v letu 2018 pa za 15.000 EUR več kot v letošnjem letu. Sem sodi ogromno postavk, na primer sejnine, refundacije, delovanje skupin članov sveta, volitve in referendumi, občinski in državni prazniki itd.

Član sveta **dr. Franc ŽERDIN** je predlagal, da pozicijo štipendij preimenujejo v sklad za spodbujanje izobraževanja za deficitarne poklice v MOV in predlaga tudi povečanje sredstev iz 60.000 EUR na 110.000 EUR letno, kar bo omogočilo podelitev štipendije približno 100 dijakom in študentom. Predlaga tudi, da v pogodbo s štipendisti vključijo obveznost štipendista, da študijske obveznosti dokonča v roku, da se med počitnicami vključi v enomesečno organizirano in dobro vodeno prakso v gospodarstvu, ter da se po zaključenem šolanju zaposli v MOV, alternativno v SAŠA regiji. Beležijo namreč zelo velik upad dijakov in študentov v izobraževalnih programih za deficitarne poklice. Tako bi zmanjšali odhajanje mladih strokovnjakov drugam, prispevali pa bodo tudi k učinkovitejšemu poklicnemu usmerjanju mladih, ki se še vedno v velikem delu odločajo za izobraževalne programe za poklice, ki ne omogočajo zaposlitve. S tem skladom bi pomagali podjetjem in tudi družinam štipendistov. Njegova druga pobuda se nanaša na pozicijo 4206, odkup zemljišč, ki jo razume tudi kot ustvarjanje odličnih pogojev za delovanje podjetij v podjetniških conah, s primarnim ciljem, da v občino pridobijo nove investitorje, ki bodo omogočali izvedbo proizvodnih procesov z visoko dodano vrednostjo. Tu predlaga povečanje pozicije iz 200.000 EUR nazaj na 450.000 EUR v letu 2018 in enako tudi v letu 2019. Podjetniško cono Stara vas je nujno potrebno širiti, omejeni pa so z zemljišči, ki so v zasebni lasti, zato je to potrebno pospešeno in kontinuirano reševati. Ustrezno razširjena cona bo tudi s 3. razvojno osjo pomenila velike možnosti za naprej. Zadnja pozicija pa so nagrade za nadpovprečne športne dosežke in program športnih društev in klubov. Predlaga, da številke ne spreminjajo, ampak da uvedejo nov konto, ki se bo nanašal na to, kolikšen del teh sredstev se bo namenjal mladim selekcijam, saj se s temi v klubih ne dela dobro in zanje zmanjka denarja. Osnutek bo sicer podprl.

Član sveta **Drago SEME** je dejal, da v proračunu ni našel dosti stvari v zvezi s šmarškim gričem. Od Stanetove in Gregorčičeve ceste proti Konovem je preozko in je nevarno, zato bi bilo prav, da se to notri upošteva. Tam je tudi vprašanje parkirnega prostora ob Konovski cesti. Izpostavil je tudi problem odvodnjavanja na območju Hrastovja, prav tako je potrebna geološka raziskava kompletnega dela. Predlagal je, da se vse to pregleda. Druga zadeva je ta, da bi bil vesel, če bo župan uspel še povečati glavarino v Ljubljani, saj se boji, da vlada potiska na občine predvsem okrog dolgotrajne nege in oskrbe, nam pa se prebivalstvo stara in bo potrebno pripraviti, kako bodo to rešili, zahvalil pa se je za center, kjer se super dela. Dejal je še, da cesta od odcepa v

Pesje in do pokopališča po levi strani ni zadosti urejena. Tam bi morali planirati, da se razširi, predvsem pa da se uredi dotok vod, ki prihajajo dol, kajti včeraj je mislil, da se pelje po reki. To bi bilo potrebno pogledati, predvsem pa bi nabrežino morali vodno urediti na levi strani, predno pridemo do pokopališča. Predlagal je še, da se več sredstev nameni tudi za druge kolesarske in pešpoti proti jezeru, še zlasti od kotalkališča proti jezeru. Predlaga, da se ta postavka razširi in se sredstva tam planirajo.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je v gradivu navedena vrsta odmevnih projektov, na osnovi katerih se bo nadaljeval razvoj našega mesta. S projekti je predvideno tudi črpanje evropskih sredstev, in sicer v višini dobrih 11 milijonov EUR. Dejal je, da so v naši občini odseki cest, ki so nujno potrebni rekonstrukcije, vendar so v državni lasti, zato bo potrebno še naprej izvajati aktivnosti na državni ravni, da ta pristopi k sanacijam. Želijo si tudi več delovnih mest za mlade, zato upajo, da Poslovna cona Stara vas zaživi v polni meri. Dobrih 35% je ponovno namenjenih za investicije, kar je pomembno, saj s tem zagotavljamo nadaljni razvoj naše občine. V svetniški skupini bodo oba osnutka podprli.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da podpira idejo gospoda Žerdina o povišanju sklada za deficitarne poklice, saj generalno v Sloveniji in Velenju interes za poklicno in strokovno šolstvo upada. Sedaj se to nekoliko popravlja, vendar se še vseeno srečujejo s premalo vpisa, zato se mu zdi ta ideja oziroma pobuda zelo dobra. Dejal je, da se mu zdi ideja Hiše znanosti tudi zelo dobra, ima pa pomisleke glede samega imena, saj se mu ne zdi optimalno. Tisti, ki bodo prišli v to hišo, bodo prišli, da jim pokažejo nove tehnologije, zlasti računalniški del. Daje torej pobudo, da se razmisli o tem imenu, saj je lahko nehote nekoliko zavajajoče. Prav tako zagotovo ni najboljša lokacija v nakupovalnem centru. Ker se bo ta ideja Hiše znanosti kasneje začela širiti, je njegova pobuda ta, da se prestavi na področje ob/pri/zraven lokacije MIC-a, ki je posrečena kombinacija muzejskih aktivnosti, šolskih aktivnosti in biznisa, poleg tega je ta lokacija lep primer rekultivacije degradiranega okolja zaradi rudarstva. Ta ideja je dobra tudi zato, ker ni cilj le, da otroke usmerjajo v računalništvo, saj gre za integracijo računalništva v vse pore. Pripeljejo jih torej v rekultiviran prostor, kjer lahko v živo vidijo poklic in dijakom lahko pokažejo rabo računalnikov v poklicih v živo.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da v naši občini že več let stavimo na razvoj turizma, pa se ne zgodi nič kaj konkretnega. Pogreša vsebinske obravnave, niso obravnavali dveh velikih projektov, to sta objekta na jezeru. Meni, da je to velika škoda, ker se zopet zaletavajo v projekt, za katerega sam misli, da ni dovolj domišljen in je tudi predimenzioniran. Pridobljena sredstva, ki niso porabljena tako, da iz njih črpamo prihodke, ostajajo na tem, da je potrebno za te stvari plačevati obresti, amortizacijo, vzdrževanje in postanejo velik strošek. Predlagal je, da se v proračun MOV doda participativni proračun, kar pomeni, da se iz proračuna nameni del sredstev, kjer občani najprej predlagajo rešitve in projekte, nato pa jih občani izvolijo. Predlaga, da se v proračunu za naslednje leto za participativni proračun nameni 300.000 EUR. Predlagal je postavitve otroškega adrenalinskega parka na širši lokaciji nekdanjega letnega bazena, med zimskim bazenom, avtobusno postajo in mestnim otroškim igriščem. To je logično nadaljevanje našega otroškega igrišča. Predlagal je ureditev Efenkove ceste in Ulice bratov Mravljak v enosmerno cesto ter hkratno ureditev pločnika. To je namreč glavna šolska pot tako za osnovnošolce kot srednješolce. Predlagal je izgradnjo olimpijskega bazena in otroškega bazena na jezeru med Belo dvorano in avtokampom. Naj se preveri tudi možnost polnjenja z jezersko vodo. Predlagal je, da se klasirnica v Pesju spremeni v adrenalinski, skate in carting park. Predlaga, da se preveri na Slovenskih železnicah možnost souporabe železniške trase Velenje-Šoštanj-Šmartno ob Paki in da se naredita dve novi postaji, ena pri ribiški koči v Šoštanju, druga pri Merkurju. Predlagal je celovito ureditev za slepe in slabovidne ter označitev pešpoti ob Paki od Sela proti Šoštanju. Izpostavil je žep pri Elektrotehni, ki onemogoča lep prehod. Predlagal je, da bi se lastniku Elektrotehne dalo pobudo, da bi del prostora, ki gleda na promenado oziroma amfiteater, naredili za gostinski lokal, občina pa bi mu tam tudi omogočila teraso. Podal je pobudo, da do volitev postanejo prva občina s stalnim javnim monitoringom volišč in se volišča spremljajo od začetka volitev do štetja. Predlagal je, da se pripravi turistični produkt Gradovi na Slovenskem, kjer bi Velenje prevzelo vlogo vodilnega partnerja, ter da bi Velenje bilo v sklopu razvoja turizma aktivno prisotno s svojimi turističnimi stojnicami na destinacijah po Sloveniji in da bi sofinancirali prevoz od 1. maja do 30. septembra v Velenje. Dejal je, da se lahko gremo turizem, ampak brez turizma turizma ni. Potrebno je investirati denar, da Velenje postane turistična destinacija. Meni, da vlagamo premalo. Sprejeta strategija je po njegovem mnenju v tem proračunu zelo slabo financirana.

Član sveta **Vid GLINŠEK** je dejal, da mu je gospod Sever rekel, da največ damo za plin. Ne ve, ali je on v proračunu spregledal postavko, ampak če bi največ dali za plin, bi nekje moralo pisati, da damo komunalni 300.000 EUR subvencije, če gledamo, da pride na enega slabih 80 EUR. Teh 300.000 EUR nikjer ne vidi. Številke pa niti niso tako grozne, če bi želeli znižati omrežnino za plin. Če je na plinu na primer 500 gospodinjstev in jim znižamo za 30%, je to 36.000 EUR, na položnici pa bi se vsakemu poznalo na mesec 6 EUR manj. To ni veliko denarja, rezultat pa bi bil dober.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da ima Komunalno podjetje Velenje z dobavo plina izgubo, ki jo je potrebno pokrivati. Ne posluje torej pozitivno.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da ga veseli, da je končno svoje mesto v proračunu našlo urejanje športnega parka v Kavčah. Podal je pobudo, da se v letu 2018 uredi tudi križišče ob vstopu v Kavče. Ve, da cesta ni občinska, ampak gre vendarle za urejanje infrastrukture, ki je za občane zelo pomembna. Vsaj toliko, da se poveže tisti nesrečni pločnik, ki je le do polovice asfaltiran, z obstoječim, ki pelje v mesto. Prav tako je podal pobudo, da v letu 2019 najde svoje mesto tudi rekonstrukcija tistih prvih 240m ceste v Kavče. Pridružuje se tistemu, kar je bilo rečeno glede štipendiranja, prav tako je na mestu pripomba gospoda Vrabiča za Hišo znanosti, glede turizma pa je res nekaterih stvari premalo, zato daje pobudo, da se preuči, kakšne so možnosti, da se investira v razvoj turizma malo izven mesta, konkretno Paški Kozjak, kjer je planinski dom, ki bi lahko dobro zaživel, če bi na tem področju razvijali turizem.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da osnutek podpira, veseli ga zlasti obnova v Starem Velenju, tudi obnova telovadnice pri Gustava Šiliha, prav tako se strinja s pobudo za imenovanje Ervina Prislana za muzej osamosvojitve. Nato se je osredotočil na točko obnove spomenika Tita, za kar je predvidenih 100.000 EUR. Podal je primerjavo z aktualnim dogajanjem na haaškem sodišču, ko so obsodili enega največjih vojnih zločincev Ratka Mladića in ga obsodili na dosmrtno ječo. Pravici je bilo končno zadoščeno, oni organizirajo tudi memorialni kolesarski izlet za Srebrenico. V Srbski krajini pa je Mladić še vedno heroj, kar je zgražanja vredno, podobno pa je tudi pri nas. Imamo enega največjih vojnih zločincev, maršal Tito je namreč s svojo politično policijo izvajal teror 45 let, zato se mu zdi kakršnokoli dodatno izvajanje v zvezi s spomenikom nedopustno in protiustavno. Tudi dodatno nameščanje rdeče zvezde je dejansko razdvajanje ljudi in je protiustavno, saj je simbol totalitarnega sistema. Ta spomenik, ki tu stoji, bi bilo potrebno odstraniti in namesto njega postaviti kip rudarja ali generala Maistra. Tudi v naši dolini je bilo ubitih skoraj 1000 ljudi, 800 v okolici Šoštanja, 60 pod Kožljem. Predlagal je, da se teh 100.000 EUR preusmeri, in sicer naj se 10.000 EUR da za to, da se uredi memorialni del tega morišča, 20.000 EUR bi dal za izdelavo kipa Ervinu Prislanu, ki bi ga postavil zraven lipe samostojnosti, prav tako bi tam postavil tetraeder, začel pa bi tudi postopek za to, da se simbol totalitarizma odstrani in na njegovo mesto pride nekaj, kar nas spominja na demokratični sistem, recimo rudar ali general Maister.

Članica sveta **Suzana KAVAŠ** se je zahvalila županu in ekipi, da so razumeli pobudo opozicijskih svetnikov, da se jim predstavi proračune za leto 2018 in 2019. Meni, da je bila predstavitev kvalitetna. S strani občine je bila podana javna pobuda, da lahko javno sodelujejo vsi občani in podajajo pobude in predloge, zato so na svojih spletnih portalih in medijih pozvali občane, da jim te pobude sporočijo. Nato jih je predstavila. Na prejšnjih sejah je postavila vprašanje glede ureditve ležečega policaja oziroma krožnega prometa med Prešernovo in Foitovo cesto. Podala je pobudo, da se za to zagotovijo finančna sredstva in da se stanovalce, ki se bojijo za svoje otroke, pomiri z ustrezno ureditvijo. Drugo pobudo je podal občan, ki je predlagal, da bi se postavil v Velenju prvi Spray park v Sloveniji. Ti parki so v tujini precej razširjeni in zelo priljubljeni med ljudmi vseh starosti. Prosila je, da se o tej pobudi razmisli in da se tudi poda odgovor. Naslednja pobuda je prišla s strani občanov, ki delujejo v krajevnih skupnostih. Podali so pobudo, da se za predsednike krajevnih skupnosti in mestnih četrti uredi pogodba o zaposlitvi ali pogodba o delu. Prav bi bilo, da za svoje delo prejmejo plačilo. Menijo, da bo to tudi povečalo interes za te funkcije in pozitivno vplivalo na motiviranost za delo. Seveda pa se lahko plačilu tudi odpovejo v korist krajevne skupnosti. Naslednjo pobudo je podala mamica, ki obiskuje Pikin festival, in sicer je podala pobudo, da bi se za festival odobril dodaten denar, ker meni, da so cene vseh stvari, ki jih lahko tam ljudje kupijo, previsoke. Na koncu je dejala, da obnova spomenika Tita razdvaja svetnike in verjame, da je ta jeza prisotna tudi pri nekaterih občanih. Meni, da je potrebno delovati povezovalno in ne razdiralno.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

16. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2018.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 29 članov sveta.

17. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2019.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Po odmoru je vodenje seje prevzel podžupan **Peter DERMOL**.

K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; Krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03)

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 21 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; Krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 22 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; Krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03) prekvalificira v predlog

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 22 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; Krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih planske celote 04 – PUP 04 za dele mesta Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih planske celote 04 – PUP 04 za dele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih planske celote 04 – PUP 04 za dele mesta Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 26 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih planske celote 04 – PUP 04 za dele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

24. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

25. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04 prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

26. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje

Obrazložitev osnutka je podala **mag. Branka GRADIŠNIK**.

Projekta je podrobneje predstavil arhitekt **Gregor GOJEVIĆ**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da tudi sam pozdravlja to zadevo. Zanima ga, ali se res to ne da nič razširiti. Zato so torej šli v drugo nadstropje, kjer bo igrišče za rokomet, košarko itd. Zanima ga, ali bodo takšne mere igrišč kot je treba.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da zelo podpira projekt obnove. Tudi njega zanima, ali se zgoraj v 1. nadstropju gabariti razširijo. Dobro bi bilo razložiti malo te proporce in kako je z igrišči. Zanima ga tudi, ali gre ograja ves čas ob Vodnikovi cesti in se podaljša do gimnazije, zeleni pas, kjer je sedaj park, pa ostane tak, kot je.

Član sveta **Anton DE COSTA** je čestital arhitektu za predstavitev in načrt. Zanima pa ga, v kakšnih gabaritih je predvideno rokometno igrišče, prav tako ga zanima višina.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je postavil vprašanje, ali je zadeva tudi kaj zvočno izolirana, ker sta osnovna šola in gimnazija zelo skupaj in so zaradi tega že imeli probleme.

Arhitekt **Gregor GOJEVIĆ** je odgovoril, da je bila stara telovadnica cela pritlična in je imela zraven nekakšne prizidke. Oni so vzeli celoten volumen in ga še razširili za 2,5m in tako dobili gabarit, ki potem v zgornji etaži ustreza predpisanim prostorom. Kar se tiče telovadnice zgoraj, jim ta volumen omogoča odbojko in košarko do vključno z nivojem 1. državne lige. Ostala igrišča, recimo rokomet, tu pa gre za šolski rokomet, kar pomeni približno 28 krat 18m. Vse pa je tudi ustrezno zvočno izolirano po vseh predpisih. Vsi prostori imajo možnost naravnega prezračevanja, seveda pa je tudi opcija klimatizacije in rekuperacije.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da bi bilo dobro, da ni nekih glasnih in hrupnih prezračevalnih naprav, ki bi še dodatno dodajale trušč v športni dvorani.

Član sveta **Drago SEME** je postavil vprašanje, ali je ustrezno urejen dostop za starejše in invalide do večgeneracijskega centra.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se sedaj tukaj govori, kot da je to projekt občine in bo občina to delala. Zanima ga, ali je rešeno lastništvo oziroma na kakšen način bodo notri investirali in ali je občina to odkupila. Prav tako ne ve, ali je občina lastnica zelenice pred blokom ali pa je od lastnikov stanovanj. Zadevo sicer podpira.

Član sveta **mag. Albin VRABIČ** je dejal, da mu je žal brajde. Zanima ga, ali se tukaj res nič ne da narediti.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bi tudi ostali projekti MOV morali biti predstavljeni tako kot ta dva. Idejne rešitve so mu zelo všeč, dobro so umeščene, spoštuje pa se tudi tradicija. ZD pa ima zelo velik problem z uvozom in izvozom reševalnih vozil. Zanima ga, ali so kaj reševali to problematiko ali pa je to čisto ločena zgodba. Je pa tu treba najti neko rešitev.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da so že obravnavali prostorsko problematiko med šolami Anton Aškerc, Gustav Šilih in gimnazijo, torej kako naj bi se izkoristil prostor med temi tremi stavbami. Zanima ga, ali imajo kakšno drugo vizijo, kaj zdaj pride v ta prostor. Govorili so v preteklosti o tem, da naj bi bil namenjen športu.

Drago MARTINŠEK je dejal, da je bilo glede lastništva v preteklosti precej nedorečenega. V zemljiški knjigi je lastnik prostora, kjer nastaja večgeneracijski center, Mestna občina Velenje. Prepričan pa je, da bodo z Društvom upokojujencev našli skupen jezik o souporabi teh prostorov, tako kot do sedaj. Ljudska univerza pa bo upravitelj tega in bo ta pridobila sredstva na evropskem razpisu.

Gregor GOJEVIČ je dejal, da brajda ostane, le presadili jo bodo. Vsi prostori pa so brez grajenih ovir, tako da bo dostopnost primerna za starejše in invalide.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

27. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Ker na osnutek ni bilo podanih bistvenih pripomb, je podžupan **Peter DERMOL** predlagal, da se osnutek prekvalificira v predlog.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

28. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje prekvalificira v predlog.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Član sveta **Matej JENKO** je dejal, da bi to predstavitev dal kot dober zgled. Meni, da bi bilo smiselno, da to postane dobra praksa tudi za ostale projekte.

Prisotnih je bilo 24 članov sveta.

29. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Seja se je zaključila ob 13.50 uri.

Pripravila:

Aleksandra Forštner, univ. dipl. pol., l.r.

**Župan Mestne občine Velenje
Bojan Kontič, l.r.**