



Številka: JN-0005/2019

Datum: 12. 4. 2019

Odgovori na vprašanja za javno naročilo »Izvedba GOI del za projekt CTN Prireditveni oder in prostor«

Spoštovani naročnik,

razumemo vašo željo, da pridobite ponudnika, pri katerem ni tveganj za finančno nestabilnost. Vendar pa bi naročnik moral zavedati, da ne sme zavrniti ponudnika samo iz razloga, ker ta ne more predložiti določene listine, ki jo zahteva naročnik. Predlagamo, da naročnik to preveri pri usposobljenih pravnih strokovnjakih.

Naročnika opozarjamo na pravico iz sedmega odstavka 77. člena ZJN-3, ki določa, da če gospodarski subjekt zaradi katerega koli utemeljenega razloga ne more predložiti dokazil iz prejšnjega odstavka, ki jih zahteva naročnik, lahko svoj ekonomski in finančni položaj dokaže s katerim koli drugim dokumentom, za katerega naročnik meni, da je ustrezen.

Naročnika zato še zadnjič pred vložitvijo zahtevka za revizijo prosimo, da pojasni, kateri drug dokument bo štel za ustrezen, če gospodarski subjekt bonitetne ocene (ne samo AJPEsOve, ampak tudi drugih) ne more pridobiti. Ali bo naročnik sprejel dokazilo - izjavo podano pred notarjem, v kateri gospodarski subjekt izjavi, da v času podpisa izjave ni večjih znanih tveganj za njegovo insolventnost, da je njegovo poslovanje stabilno in da redno poplačuje svoje obveznosti do pogodbenih partnerjev. Če ne bo sprejel tega dokazila, naj natančno navede dokazilo, ki ga lahko predloži vsak ponudnik.

Če pa naročnik ne želi navesti niti drugega dokazila in nam bi bila zaradi izteka roka za postavljanje vprašanj tudi onemogočena oddaja ponudbe, mu predlagamo, da bonitetno oceno za podizvajalca, s katerim ponudnik izkazuje reference, raje briše iz dokumentacije, saj mu bo zahteva zaradi zahtevka za revizijo projekt zavlekla za več mesecev ter povzročila dodatne stroške v obliki povračila takse in stroškov odvetniškega zastopanja.

Ob tem pa naročnika še vljudno opozarjamo, da je s pojasnilom z dne 10. 4. 2019 ob 14.17 najbrž nenamenoma podal pojasnilo, da ponudnikom ni treba izpolnjevati razloga za izključitev pod točko 2.

ODGOVOR:

Kot je naročnik že pojasnil v svojih odgovorih, ne zahteva bonitetne ocene Ajpes-a, temveč so primeroma navedene tudi bonitetne hiše Standard&Poor's, Fitch Ratings in Moody's investors Service. Poleg tega lahko gospodarski subjekti dokazujejo izpolnjevanje pogoja tudi s katerokoli drugo bonitetno oceno, v kolikor je za ponudnika določena ocena v zgornjih 60 % bonitetnih razredov. Naročnik je torej dovolil izkazovanje pogoja z bonitetno oceno katerekoli bonitetne hiše in katerimkoli dokazilom, iz katerega bo izhajalo, da ima ponudnik bonitetno oceno v zgornjih 60 % bonitetnih razredov.

Naročnik je s tem v celoti izpolnil zakonski pogoj po tem, da mora dopustiti primerljive izjave in dokazila.

V kolikor pa je vprašanje ponudnika mogoče razumeti v smeri, da takšnih bonitetnih ocen ne more pridobiti zato, ker ne izpolnjuje pogojev, ki jih bonitetne hiše/druge inštitucije postavijo za pridobitev takšne listine, potem naročnik ponudnika opozarja, da gre za situacijo neizpolnjevanja postavljenega ekonomsko-finančnega pogoja in ne za situacijo iz sedmega odstavka 77. člena ZJN-3, ki določa, da če gospodarski subjekt zaradi kateregakoli utemeljenega razloga ne more predložiti dokazil iz prejšnjega odstavka, ki jih zahteva naročnik, lahko svoj ekonomski in finančni položaj dokaže s katerikoli drugim dokumentom, za katerega naročnik meni, da je ustrezen. Nezmožnost predložitve katerekoli ustreznih bonitetnih ocen pomeni, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja, ki ga je postavil naročnik.

Naročnik je pri oblikovanju pogojev avtonomen ob upoštevanju 76. člena ZJN-3, ki določa, katera objektivna merila in pogoje lahko postavi. Nanašajo se lahko na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, ekonomski in finančni položaj ter tudi na tehnično in strokovno sposobnost. Pri tem naročnik vztraja, da so vse njegove zahteve povezane in sorazmerne s predmetom naročila.

V konkretnem primeru tako nikakor ne pridejo v poštev morebitna izjava pred notarjem ali podobna druga dokazila, saj so ta nepreverljiva in bi pomenila neenakopravno obravnavo do gospodarskih subjektov, ki bonitetno oceno predložijo.

V izogib morebitnemu nerazumevanju podanega odgovora naročnika z dne 10. 4. 2019 ob 14.17, naročnik dodatno pojasnjuje, da se je odgovor nanašal na podizvajalca. Torej, V KOLIKOR SE PONUDNIK PRI IZKAZOVANJU POGOJEV NE SKLICUJE NA REFERENCE PODIZVAJALCA, POGOJA POD ZAPOREDNO ŠTEVILKO 2 (Da ima samostojni ponudnik oziroma v primeru ponudbe skupine ponudnikov vodilni ponudnik in vsi ostali ponudniki v skupni ponudbi tekočo bonitetno oceno izdano s strani AJPES najmanj SB6 oziroma agencije Moody's Baa ali boljša oziroma izdano s strani Standard&Poor's BB ali boljša oziroma izdano s strani Fitch BB ali boljša. V kolikor bo ponudnik predložil bonitetno oceno nenavedene bonitetne hiše, bo naročnik upošteval, da ponudnik izpolnjuje zahtevani pogoj, v kolikor bo iz predloženega dokazila razvidno, da je ponudnik uvrščen v zgornjih 60% bonitetnih razredov.)
PODIZVAJALCU NI POTREBNO IZPOLNJEVATI.

Vodja Urada za družbene dejavnosti

Drago MARTINŠEK, univ. dipl. soc.

