



*Priloga h Glasilu Sveta MO Velenje, št. 3*

1. Predlog zapisnika 3. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Poročilo strokovne komisije o pregledu in vrednotenju ponudb za podelitev koncesije za izvedbo projekta rekonstrukcije ogrevalnega sistema na Osnovni šoli Livada –Podružnični Osnovni šoli Škale
3. Poročilo o izvedbi projekta za postopek za podelitev koncesije lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v mestu
4. Odgovori na pobude in vprašanja, postavljena na 3. seji Sveta Mestne občine Velenje

**KAZALO:**

1. Predlog zapisnika 3. seje Sveta Mestne občine Velenje .....	3
2. Poročilo strokovne komisije o pregledu in vrednotenju ponudb za podelitev koncesije za izvedbo projekta rekonstrukcije ogrevalnega sistema na Osnovni šoli Livada –Podružnični Osnovni šoli Škale .....	16
3. Poročilo o izvedbi projekta za postopek za podelitev koncesije lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v mestu .....	18
4. Odgovori na pobude in vprašanja, postavljena na 3. seji Sveta Mestne občine Velenje.....	19



Predlog

## ZAPISNIK 3. SEJE

### Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 30. 11. 2010, s pričetkom ob 8. uri in zaključkom ob 13.30.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**, zapisnik je pripravila **Brigita FUČIK**.

Župan **Bojan KONTIČ** je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 30 članov in je svet **sklepčen**.

Člani sveta so za 3. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 1 in Priloge h glasilu št. 1/1, 1/2, 1/3 in 1/4
- Odgovor na svetniška vprašanja in pobude postavljene na 32. seji in na 2. seji Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog za razširitev 3. seje Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
- Predlog zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
- Odgovor na svetniško vprašanje postavljeno na 32. seji Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Predlog za razširitev 3. seje Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog Sklepa o potrditvi mandata članoma Sveta Mestne občine Velenje
- Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici Nadzornega odbora Mestne občine Velenje
- Amandma k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje
- Stanje zadolženosti in poroštev Mestne občine Velenje na dan 31. 12. 2006 in na dan 31. 12. 2009
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Odbora za gospodarstvo
- Zapisnik Komisije za pripravo statuta občine, poslovnika sveta in pravna vprašanja
- Zapisnik 1. dopisne seje Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik 2. dopisne seje Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
- Zapisnik Nadzornega odbora

Za 3. sejo je bil predlagan naslednji DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 2. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Vprašanja in pobude članov sveta
3. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članoma Sveta Mestne občine Velenje
4. Predlog Sklepa o izvzemu dela nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra (Dolinšek)

5. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Višnjar)
6. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Videmšek)
7. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne občine Velenje za leto 2010
8. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda Lekarne Velenje
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Velenje
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje
11. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011
12. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2012
13. Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje
14. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01)
15. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovo-del (PUP 02)
16. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03)
17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04
18. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrdno, Podgorje in Tajna (PUP 05)
19. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06)
20. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico - vzhod (razširitev)
21. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2010«
22. Odgovori na pobude in vprašanja

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red **razširi** tako, da se:

- na 2. točko uvrsti Potrditev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
- na 5. točko uvrsti Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici Nadzornega odbora
- na 11. točko uvrsti Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Ostale točke se preštevilčijo.

Član sveta **Franc SEVER** je predlagal, da se 11. točka obravnava kot osnutek, ker se nanaša na tri občine, torej tudi



na občini Šoštanj in Šmartno ob Paki.

Župan **Bojan KONTIČ** je odgovoril, da so ta predlog sklepa že sprejeli, sprejela ga je tudi občina Šmartno ob Paki, Šoštanj pa ne. Prisiljeni so bili v ponovno usklajevanje in včeraj ga je občina Šoštanj že sprejela, zato danes predlaga, da ga sprejme tudi MOV, 13. decembra pa ga bo sprejela tudi občina Šmartno ob Paki in predlaga, da se točka obravnava kot predlog.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta**

### 1. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red razširi tako, da se:

- na 2. točko uvrsti Potrditev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
- na 5. točko uvrsti Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici Nadzornega odbora
- na 11. točko uvrsti Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal da se po **skrajšanem postopku** obravnavajo naslednje točke:

- točka 11. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
- točka 9. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Velenje
- točka 10. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### 2. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnavajo naslednje točke:

- točka 11. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
- točka 12. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Velenje
- točka 13. - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

### 3. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 3. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika 2. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Vprašanja in pobude članov sveta
4. Predlog Sklepa o potrditvi mandata članoma Sveta Mestne občine Velenje
5. Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici Nadzornega odbora
6. Predlog Sklepa o izvzemu dela nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra (Dolinšek)
7. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Višnjar)
8. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Videmšek)
9. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne občine Velenje za leto 2010
10. Predlog Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda Lekarne Velenje
11. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o. (skrajšani postopek)
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Velenje (skrajšani postopek)
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje (skrajšani postopek)
14. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011
15. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2012
16. Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje
17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01)
18. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovodel (PUP 02)
19. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03)
20. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04
21. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05)
22. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske



- celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06)
23. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico - vzhod (razširitev)
  24. Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2010«
  25. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Potrđitev zapisnika 2. seje Sveta Mestne občine Velenje***

Član sveta **Franc SEVER** želi, da se zapiše vsota dolga tudi pri Komunalnem podjetju Velenje, torej 35.000 EUR dolga Vegrada do Komunalnega podjetja Velenje.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

#### **4. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se glasi: Potrdi se zapisnik 2. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Potrđitev zapisnika 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje***

Član sveta **Franc SEVER** je vprašal, zakaj niso v zapisnik vključene njegove pripombe in predlogi, ki jih je podal na izredni seji. Dejal je, da je govoril predvsem o približno 85 milijonih EUR nasedlih investicij za čistilne naprave, kar je bilo zapisano v Uradnem listu RS 2004 in je predsednik takratne vlade Tone Rop to tudi podpisal. O tem je govoril zato, da bi se končno začela govoriti resnica, in sicer, da država nič ne da za to dolino, ampak jo zgolj črpa.

Župan **Bojan KONTIČ** je odgovoril, da v zapisnik ni bila vključena nobena svetniška razprava, ker seja ni bila snemana.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

#### **5. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se glasi: Potrdi se zapisnik 1. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Vprašanja in pobude članov sveta***

##### **Zap. št. 11**

Član sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Zanima ga, kakšna je usoda klasirnice in kakšni so načrti zanjo.
2. Glede industrijske cone, ki se bo podaljševala med Pako in industrijsko cesto je postavil vprašanje, kakšna bo ta industrijska cona in kakšne aktivnosti se bodo tam izvajale. Meni, da mora dejavnost ustrezati tudi potrebam turistično rekreativnega centra na drugi strani.
3. Dejal je, da je slišal, da naj bi se v spodnjem delu Centra Nova postavila začasna tržnica, vendar ga moti to, da po stopnicah v tem spodnjem delu ni ustreznega prehoda za otroške vozičke in kolesa.
4. Dejal je, da je ekipa varnostnikov, ki deluje v okviru Premogovnika Velenje zelo učinkovita in bi bilo pametno, da se del teh varnostnikov priključi že obstoječi redarski službi v najbolj kritičnih dnevih, kar se tiče vandalizma, npr. ob petkih in ob vikendih. S tem bi povečali učinkovitost redarske službe.
5. Meni, da je naslovnica revije Mladina - »Pošast iz Šoštanja« - skrajno žaljiva za nas, ki živimo tukaj. Predlagal je, da se poišče način, kako se odzvati na take žaljive očitke.

##### **Zap. št. 12**

Članica sveta **Marjana KOREN** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da se zraven objekta Lipa 1 nahaja objekt, ki je pred 15 leti pogorel. Ostala je kletna etaža, kjer se danes dogaja hud kriminal. Podala je pobudo, da se ta objekt do konca poruši.

##### **Zap. št. 13**

Članica sveta **Tatjana STRGAR** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Podala je pobudo, da bi redarji pogosteje preverjali avtobusna postajališča, saj so predvsem zjutraj na postajah parkirani avtomobili, avtobus pa mora pobirati potnike na cesti. Če redarstvo za to nima pristojnosti, je potrebno apelirati na prometno policijo.
2. Postavila je vprašanje, ali je predvideno kaj več parkomatov sedaj, ko se je razširila modra cona za parkiranje.

##### **Zap. št. 14**

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je krožno križišče v Pesju zmeraj ožje. Podal je pobudo, da bi se ponovno razširilo in se tudi fiksiralo.
2. Glede krožnega križišča pod skakalnico je predlagal, da bi se pasovi fizično ločili, saj bi se tako izognili pogostim prometnim nesrečam v tem krožišču.
3. Dejal je, da je leta 2014 predvideno evropsko prvenstvo v košarki in v okviru tega je podal pobudo, da bi se MOV vključila v aktivnosti in organizacijo prvenstva in bi na tak način morda lahko dobili kakšna dodatna sredstva za izgradnjo nove športne dvorane ob jezeru.
4. Na Kardeljevi ploščadi se je sedaj uvedla Cona C, zaradi



česar so stanovalci Stantetove in Kardeljeve ploščadi nezadovoljni in že zbirajo peticije, saj menijo, da je dovolj parkirnih prostorov. Postavili so tri vprašanja, na katera želijo odgovore. Podal je pobudo, da se jim odgovori na ta vprašanja in da se ponovno organizira sestanek s stanovalci.

5. Postavil je vprašanje, zakaj v Sončnem parku sedaj velja prepoved sprehajanja psov, tudi če so ti na povodcu. Podal je pobudo, da se ta prepoved ukine ali pa da se tam zagradi, kot je bilo rečeno.
6. Dejal je, da obstaja na Gorici problem glede parkiranja, saj ljudje nimajo kje parkirati, redarji pa jim vseeno pišejo listke s kaznijo, vendar samo nekaterim. Podal je pobudo, da naj se sedaj, ko še ni urejenih parkirnih mest ne daje listkov na avtomobile, ali pa naj se jih da vsem in ne le nekaterim.
7. Postavil je vprašanje, kdaj bo končno urejeno, da se bo lahko v spodnjem delu Mercator centra parkiralo in koliko bo MOV plačala za eno parkirno mesto. Slišal je namreč, da naj bi MOV za eno mesto plačala 12.000, 00 EUR, kar se mu zdi zelo veliko.
8. Dejal je, da je bilo na izredni seji rečeno, da se bo župan MOV Bojan Kontič postavil za projekt Blok 6, vendar se je izpostavil v medijih samo naš nekdanji župan Srečko Meh, zato se zdaj sprašuje, kdo sploh je naš župan. Poleg tega je v časopisu Delo zasledil, da predsednik Vlade RS Borut Pahor prelaga odločitev glede Bloka 6, na izredni seji pa je bilo s strani župana Bojana Kontiča rečeno, da lahko zagotovi, da predsednik vlade podpira projekt Blok 6. Zanima ga, kaj konkretno je bilo narejenega glede projekta Blok 6 s strani župana Bojana Kontiča in ali je res, da župan sam stoji za zamenjavo gospoda Rotnika.

#### Zap. št. 15

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da bi se za svetnike in tudi za predsednike krajevnih skupnosti uvedle parkirne kartice, ki bi se jim odtegnile od sejin, za predsednike krajevnih skupnosti pa bi se krile iz proračuna.
2. Glede sklepov Odbora za področje gospodarskih javnih služb je dejal, da je bilo rečeno, da naj se do meseca februarja pripravi določene stvari za reorganizacijo Komunalnega podjetja Velenje, v prvem delu seveda le študije.
3. Postavil je vprašanje, ali MOV kaj razmišlja o strokovnem posvetu svetnikov, ki ga organizira skupnost občin. Veliko občin bo namreč kar iz proračuna plačalo svetnikom, da se tega udeležijo. Zanima ga, kakšno je mnenje MOV o tem.
4. Podal je pobudo, da se začnejo aktivnosti za izgradnjo pločnika naprej do Obirca in Vinske Gore.
5. Župana Bojana Kontiča je vprašal, ali bo pri drugem glasovanju o Zakonu o zemljiški knjigi glasoval za kapital ali za preproste ljudi, saj se mu zdi malo smešno, da se je občinska uprava zavzemala za to, da lahko predlog za zemljiško vknjižbo da vsak državljan in ne notarji in odvetniki, v Državnem zboru RS pa je bilo izglasovano ravno obratno. Na to odločitev je bil izglasovan veto in upa, da se bodo tokrat odločili v prid občanov.
6. Glede lastnine kapelice na Tomšičevi je vprašal, kdo je zadolžen za to, da bo sprožil pogovore.

7. Glede javne razsvetljave v Vinski Gori je pozval MOV, naj se končno pove, kateri so tisti krajani, ki niso podpisali služnostnih pogodb.
8. Podal je pobudo, da se dopolni odgovor glede mrliške veže, saj je zapisano, da je bil dogovor med KS in občino, da KS investira v veže. To je sicer res, vendar samo notranji del.

#### Zap. št. 16

Član sveta **Ignac NOVAK** je podal naslednje vprašanje:

1. Zanima ga, kdo dela na projektu mestne tržnice, prosi za ime in priimek, in pa kako daleč je sam projekt. Poleg tega je vprašal, kdaj ima župan namen osebno sprejeti branjevce, ki čakajo na razgovor že dva meseca.

#### Zap. št. 17

Član sveta **Jurij TERGLAV** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da se trajno uredijo tri začasna krožna križišča, ki jih imamo trenutno v Velenju.
2. Dejal je, da je glede odprtosti WC-jev v Zdravstvenem domu Velenje dobil odgovor, da so ta vedno odprta, vendar ima fotografijo vrat stranišča, na katerih piše, da so sanitarije zaprte. Prosi za obrazložitev.

#### Zap. št. 18

Članica sveta **Terezija JAKLIČ** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejala je, da ni zadovoljna z odgovorom glede Kersnikove ceste. Ta je popolnoma neprimerna za tovorna vozila in avtobuse, ki se tam pogosto vozijo. Podala je pobudo, da si pristojni tisti del ceste ogledajo in podajo ustrezne odgovore vsem tistim, ki so se podpisali na listo.
2. Podala je pobudo, da bi pred OŠ Mihe Pintarja Toleda vsaj med 7.30 in 8.00 uro zjutraj stal redar, ki bi lahko preprečil kaos, ki se tam dogaja, na katerega je opozorila že svetnica Tatjana Strgar.
3. Postavila je vprašanje, koliko deklic se je cepilo proti virusu HPV in pa ali je kakšna možnost, da bi se cepilo najbolj rizično skupino malčkov proti rota virusu.

#### Zap. št. 19

Član sveta **Franc ŽERDIN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da bi v okviru proračuna za leto 2011/12 MOV odkupila zemljišče ob jezeru, travnik, ki je bil nekoč prodan BTC-ju, sicer se nam zna zgoditi, da ga bo odkupil kdo drug in bomo imeli težave z uresničevanjem razvojnega načrta na tem področju. Poleg tega ga zanima, kaj se je pravzaprav zgodilo s projektom vodnega mesta, ki je bil nekoč zelo aktualen. Zemlja je bila prodana po nizki ceni, tega projekta pa ni več. Zanima ga, kaj se na tem področju dogaja in se je dogajalo.
2. Dejal je, da je stavba na Prežihovi 2 – stavba Farmin – daleč najbolj neurejen objekt v središču mesta. Podal je pobudo, da se ta objekt izprazni, morda bi ga bilo smiselno celo podreti.

#### Zap. št. 20

Član sveta **Janez PODBORNİK** je podal naslednje vprašanje:

1. Zanima ga, zakaj v osnutku odloka proračuna za leto 2011 in 2012 niso predvidena sredstva za izdelavo projektne



dokumentacije za izgradnjo večnamenskega doma v Šentilju. Podal je pobudo, da se to uvrsti v proračun.

**Zap. št. 21**

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je podal naslednje vprašanje:

1. Zanima ga, kako je možno, da je v tem mesecu Pup Saubermacher dvignil cene za odvoz smeti za 25 %. Sprašuje, kdo kontrolira odvoz in izvajanje te službe. Predlagal je, da bi Odbor za gospodarske javne službe ali Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin pripravil analizo cen odvoza odpadkov.

**Zap. št. 22**

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da so bili na Svetu za varstvo uporabnikov javnih dobrin mnenja, da je potrebno mentorje za vodenje dijakov in študentov v akciji Čisto moje mesto izbrati tudi na podlagi izkušenj in izobrazbe, da bo njihovo delo z mladimi še učinkovitejše. Za učinkovitejše delo bi mogoče bilo ustrezno tudi sodelovanje z Zavodom za zaposlovanje RS v okviru aktivne politike zaposlovanja.
2. Dejal je, da je bil včeraj zaradi snega pločnik od Koroške do MIC-a neprehoden. Ker gre za šolsko pot, je podal pobudo, da se opozori koncesionarje, da je spada ta pot med prioritete.
3. Podal je pobudo, da se postavijo dodatni smerokazi za Muzej premogovništva Slovenije.
4. Ker je bila v okviru razprave o spremembah prostorskega načrta okoli Šolskega centra Velenje predstavljena tudi izgradnja večnamenskega objekta, ki bo lahko nadomestil kiosk za prodajo hrane, ga zanima, kdaj se predvideva izgradnja tega objekta.
5. Dejal je, da je bil obveščen, da v bližini predvidenega novega objekta na Gorici prihaja do sprememb glede sprejetja umestitve dostopne ceste. Postavil je vprašanje, ali so bile na Uradu za okolje in prostor sprejete kakšne dodatne določitve glede tega kot pa je bilo predstavljeno na zadnji javni obravnavi prostorskega akta.
6. Glede izobraževanja svetnikov v Ljubljani, o čemer je govoril že svetnik Franc Sever, je postavil vprašanje, ali bi bilo mogoče organizirati skupen prevoz, če bi bilo zadosti prijavljenih.

**Zap. št. 23**

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednje vprašanje:

1. Zanima ga, zakaj se ne sme več zavijati na levo pri novem Mercator centru in kakšen je smisel te prepovedi.

**Zap. št. 24**

Članica sveta **Irma FÜRST LAH** je podala naslednjo pobudo:

1. Predlagala je, da bi se enkratni zneski, ki jih da občina ob novorojenčku sorazmerno povečevali ob drugem in tretjem otroku.

**K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Sklepa o potrditvi mandata članoma Sveta Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 30 članov sveta.**

**6. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o potrditvi mandata članoma Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Sledila je slovesna prisega novih svetnikov, Dimitrija AMONA in Bojana VOHA.**

**K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici Nadzornega odbora***

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

**7. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članici Nadzornega odbora.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Sklepa o izvzemu dela nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra (Dolinšek)***

Obrazložitev predloga je podal **Tone BRODNIK**.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

**8. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu dela nepremičnine v k. o. Bevče iz javnega dobra (Dolinšek).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Višnjak)***

Obrazložitev predloga je podal **Tone BRODNIK**.



Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

#### 9. SKLEP

##### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Višnjar).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### *Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Videmšek)*

Obrazložitev predloga je podal Tone **BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

#### 10. SKLEP

##### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin v k.o. Paški Kozjak iz javnega dobra (Videmšek).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### *Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne občine Velenje za leto 2010*

Obrazložitev predloga je podal Tone **BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

#### 11. SKLEP

##### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne občine Velenje za leto 2010.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### *Predlog Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda Lekarne Velenje*

Obrazložitev predloga je podal Darko **LIHTENEKER**.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je postavil vprašanje, ali je mogoče prilagoditev zakonodaje prepustiti svetom zavodov v tem manjšem delu.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je to razpravo potrebno

opraviti na delovnem telesu, zdaj pa smo v fazi obrazložitve glasu.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

#### 12. SKLEP

##### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izdaji soglasja k spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda Lekarne Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.*

Obrazložitev predloga je podala Andreja **KATIČ**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da dvomi, da bo to kaj spremenilo odnose v Komunalnem podjetju. Strinja se s tem, da bo sedaj imel župan pristojnost znotraj Komunalnega podjetja, vedno pa dobivajo tudi proračun za občino Šoštanj in Šmartno ob Paki in pravi, da ga to ne zanima, zanima ga MOV in naj vsak pelje svojo občino. Poleg tega pa je opozoril še na dejstvo, da je v Komunalnem podjetju bistveno preveč zaposlenih glede na obseg dela, saj so tega zmanjšali, število zaposlenih pa povečali.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

#### 13. SKLEP

##### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi skupnega organa Svet ustanoviteljev Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Velenje*

Obrazložitev predloga je podal Darko **LIHTENEKER**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

#### 14. SKLEP

##### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mladinski center Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**





**K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah  
Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu  
prometnih površin posebnega pomena v  
Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga in amandmaja je podal **Tone BRODNIK**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

**15. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o amandmaju k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

**16. SKLEP****Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena v Mestni občini Velenje z vključenim amandmajem.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA*****Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine  
Velenje za leto 2011***

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

Sledila je razprava članov sveta v okviru svetniških skupin.

Član sveta **Jožef KAVTIČNIK** je v imenu svetniške skupine LDS dejal, da bodo podprli osnutek proračuna in hkrati pohvalil dobro pripravljenost samega osnutka. Še posebej ga veseli, da je v njem velik poudarek na dodani vrednosti za človeka. Pohvalil je tudi dejstvo, da je proračun investicijsko naravnano, ne glede na krizo.

Meni, da je potrebno dati velik poudarek na postavko športa, saj je ta izredno pomemben in predlaga, da se na postavki plač pri športu doda 30.000 EUR za dodatnega strokovnega delavca na Športni zvezi. Ta bo pomagal vsem športnim entuziastom pri kvalitetnem izvajanju programov.

Glede postavke programov športnih društev je dal pobudo, da se poveča za nekeje 20.000 EUR, saj gre tukaj prav tako za vrhunski šport, saj pogosto pomeni začetek za perspektivne športnike.

Pri programu športne rekreacije predlaga, da se doda 10.000 EUR, saj je ta v Velenju v porastu. Potrebno je v tem okviru izvesti večje akcije, da bi se vključilo še več občanov in pa tudi akcije za ljudi izven, kar je pomembno za razvoj športnega turizma pri nas.

Dejal je, da bo v letu 2011 Športna zveza praznovala 50-letnico, zato se pripravlja almanah in tudi na tem področju predlaga 10.000 EUR.

Glede šolstva je podal pobudo, da se na postavki drugih materialnih stroškov poveča vrednost za 60.000 EUR, saj želi, da bi se kvalitetni programi ponudili brezplačno vsem otrokom v MOV.

Član sveta **Franč SEVER** je v imenu svetniške skupine SDS dejal, da jih zanima, ali struktura proračuna sledi vsem ciljem in če so v proračunskih postavkah, kjer se planirajo investicije glede na infrastrukturne standarde na podeželju in v mestu upoštevali objekte in dejavnosti.

Dejal je, da jih skrbi, da je proračun preveč ambiciozno zastavljen. Podal je pobudo, da naj bo v prihodnje proračun v prvi fazi bolj skromen in se lahko kasneje z rebalansom poveča.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je v imenu svetniške skupine SD dejal, da bodo podprli osnutek odloka. Menijo, da proračun sledi ciljem in nalogam MOV in je dovolj ambiciozen. Pohvalil je razvojno naravnano proračuna, kar je pomembno tudi, ko govorimo o 3. razvojni osi, saj bo ob njej možnost obrtnih con in industrijskih objektov in ambicija je, da na tem področju naredimo čim več.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je v imenu svetniške skupine DeSUS pohvalil dobro pripravljenost proračuna. Dejal je, da so v svetniški skupini posebno pozornost namenili rasti indeksov, predvsem na investicijah in so veseli, da MOV tudi v teh kriznih časih pospešuje na investicijskem delu. Glede rasti plač pa so mnenja, da so nekeje v okvirjih zakonov, ki predvidevajo rasti v naslednjih dveh letih, zato bodo podprli ta proračun.

Član sveta **Mihael LETONJE** je v imenu svetniške skupine SNS dejal, da v skupini menijo, da je proračun morda preveč ambiciozno zastavljen, predvsem glede pobiranja dohodnine in ostalih davčnih prihodkov, saj vemo, da je kriza, da je recesija, bodo pa v svetniški skupini SNS ta proračun podprli.

Sledila je razprava posameznih članov sveta.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da pričakuje, da se bodo iz predloga osnutka proračuna izbrisale določene stvari, ki se pojavljajo notri že leta in niso pozitivne, in sicer zlasti študije, ki zelo veliko stanejo, teh pa je največ znotraj Komunalnega podjetja Velenje.

Glede proračuna za leto 2011 ga moti predvsem to, da za Stari trg 27 niso namenjena nobena sredstva, kar je narobe, saj dela še niso končana.

Glede donatorskih sredstev, ki se bistveno povečujejo ga zanima, ali bo to realizirano in pa ali je to donacija ali sofinanciranje. Podal je pobudo, da se v izogib dvoma ustanovi odbor za finance, na katerem bi bili o tem poučeni.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da se sprašuje, ali je ta finančni načrt realno zastavljen. Postavil je vprašanje, ali je smiselno tako napihovati finančni plan, kasneje pa ga je potrebno spreminjati v negativno smer. Dobro je, da je proračun v svojih postavkah realen, saj se drugače lahko zgodi, da kasneje veliko stvari, ki so vanj vključene z rebalansom ukinejo in izpadejo.



Druga stvar, ki jo je zasledil v tem finančnem planu in s katero je zadovoljen je v smislu odpiranja novih delovnih mest, ki jim je pridodana visoka dodana vrednost. Ta usmeritev je naravnana predvsem na tiste mlade ljudi, ki imajo visoko izobrazbo in bi lahko v teh podjetjih dobili svoje mesto, gre za pomembno usmeritev, zanima pa ga, koliko smo v tej smeri resnično v finančnem smislu ponudili.

Pridružuje se pobudi k ponovnemu nakupu zemljišč ob jezeru, ki so bila prodana BTC-ju, saj je to za nas v smislu razvoja vitalnega pomena.

Glede izgradnje večnamenskega objekta Gaudeamus pa je dejal, da gre za strahotno investicijo in ga zanima ga, ali je sploh izvedljiva.

Članica sveta **Maja HOSTNIK** je dejala, da podpira proračun, pri postavki o sofinanciranju dejavnosti turističnih društev pa daje pobudo, da bi se ta povečala za približno 3.000 EUR, saj društva veliko delajo na podmladku in širijo naprej svojo dejavnost, zato bi jim finančna spodbuda prišla zelo prav.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je dejal, da je bilo glede stanovanjske gradnje na odboru pojasnjeno, da bomo odkupili za 2 milijona in pol stanovanj in jih potem prodali stanovanjskemu skladu. Zanima ga, ali bo pri tem ustvarjen kakšen pozitiven učinek za proračun MOV.

Glede prihodkov v proračunu meni, da so nekoliko napihnjeni, pogreša pa večjo ambicioznost na postavkah sredstev pridobljenih iz EU in Republike Slovenije.

Predlagal je, da bi bila v tabelarnem delu takšna primerjava kot je bila v preteklosti, ko so imeli v tabeli zaključni račun 2009, sprejeti proračun 2010, sprejeti rebalans 2010, oceno za 2010 in potem osnutek, saj je bila tako možna neka direktna primerjava.

Dejal je, da Urad za gospodarske javne službe predvideva odhodek za garažno hišo 1 milijon EUR, gre za parkirišča v Mercator centru, glede na obstoječe analize in glede na znižanje letnih abonmajev pa je v mestu parkirišč očitno dovolj, mi pa še enkrat vlagamo v dodatne kapacitete. Sprašuje, ali je to smiselno. Namesto 150 parkirišč jih npr. kupimo samo 50 in tako privarčujemo in v okviru tega predlaga, da se gre na podlagi tako privarčevanega denarja v nakup zemljišča v okolici starega zadružnega doma v Vinski Gori, kar je že bilo sprejeto, vendar nerealizirano.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je v imenu zaščite in reševanja pohvalil proračun, saj je bilo to področje vsa leta na nek način finančno podhranjeno. Sredstva jim bodo omogočila ustrezno opremljenost in usposobljenost sektorskih štabov, kar je glede na vremenske pogoje in na to, kar se sedaj dogaja nujno.

Član sveta **Jurij TERGLAV** je glede transfernih prihodkov iz drugih javnofinančnih institucij dejal, da so ti načrtovani v vrednosti 4 milijonov, kar je približno 4-več od ocene realizacije proračuna za 2010 in vključujejo tudi prejeta sredstva iz državnega proračuna, za katerega pa vsakodnevno poslušamo, kakšne težave so z njim. Zapisano je, da so sredstva načrtovana na osnovi že sklenjenih pogodb in na osnovi pričakovanj. Želi, da se mu ta »na osnovi pričakovanj«  
nekoliko bolj razloži.

Član sveta **Karl SEME** je dejal, da je zadovoljen s proračunom, glede postavke o KS Šmartno pa je dejal, da v okviru proračuna

pogreša Hrastovje, del zaščitnega gozda gozdnega parka, kjer je problematično predvsem to, da iz zgornjega sečišča navzdol pada kamenje in pa da ga nihče ne vzdržuje. Verjetno je problem tudi v lastništvu, saj se ne ve točno čigavo je in kdo bi moral poskrbeti za vzdrževanje. Zdaj ga vzdržujejo kar krajani sami na tistem področju in prosi za sredstva za vzdrževanje tudi tega dela KS Šmartno, velik problem pa predstavlja tudi meteorne vode, ki zalivajo hiše in garaže.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je pohvalila dobro pripravljen predlog proračuna, predvsem zato, ker je zelo pregleden in razumljiv. Glede obnove cest pa meni, da bi bilo prav, da bi na vrsto prišla tudi Cesta I v KS Gorica, saj je močno poškodovana in prosi, da se obnova te ceste uvrsti v proračun, če ne za leto 2011 pa vsaj za leto 2012.

Član sveta **Srečko MEH** je dejal, da je ta proračun gotovo razvojno naravnani, če razumemo, kaj ta razvoj pomeni. Gre predvsem za razvoj v smislu izobraževanja, kulture, športa in zato moramo v naslednjih dveh letih zaključiti tiste investicije, ki bodo dolgoročno zelo bistveno vplivale na naš razvoj. Proračun je močno usmerjen tudi v socialo in na njej bodo v prihodnje še naprej delali. Glede športa bodo v letih 2011 in 2012 pripravili projekte za športni park, vmes pa bodo iskali sredstva, računajo predvsem na privatne investitorje in evropska sredstva, drugače tega parka ne bodo mogli narediti. Dogovorili so se tudi, kaj bodo naredili v osnovnih šolah, kakšna izobraževanja se bodo tam izvajala. Glede garaž je dejal, da so v modrih conah upoštevali tudi to, da bodo kupili garaže in da bodo ta garažna mesta brezplačna. Z gospodom Kavtičnikom se bosta dogovorila, kako pri športu zagotoviti potrebne aktivnosti in kako spodbuditi aktivnosti na športni zvezi. Glede prihodkov pa je dejal, da dohodnine pobirajo natančno toliko, kot je planirana, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča pa poberejo kakšnega pol odstotka več, kot ga planirajo. Ti prihodki so torej točno planirani, seveda pa na nekatere ne morejo vplivati. Dejal je, da bodo morali proračun 2011/12 še spreminjati, saj se bo vmes še marsikaj zgodilo, gotovo pa bo potrebno povedati tudi določene stvari o tem, kar delajo v Šentilju, Vinski Gori, na Konovem. Če bodo dobili kohezijska sredstva bodo delali tudi vodovod na Konovem, zagotovili bodo projekte za Šentilj, prav tako tudi v Vinski Gori. V vsaki KS je potrebno nekaj urediti, saj razumejo njihove potrebe.

Član sveta **Franc ŽERDIN** je dejal, da imamo v Velenju sedaj že okoli 350 študentov in to število vsako leto narašča S tem narašča tudi število oddelkov, s tem potreba po najemanju novih predavalnic in laboratorijev, s čimer seveda naraščajo tudi stroški. V proračunu za leto 2011 je obseg sredstev za to področje v primerjavi z letom 2010 precej znižan, vendar ocenjuje, da bo za najemnine prostorov in učilnic potrebno nameniti v letu 2011 za okrog 40.000 EUR več sredstev, kot je bilo planirano. Prosi, če se lahko do proračuna 2011 preuči, ali je možno ta sredstva povečati.

Izjemno pa ga veseli odločitev, da se gre v izgradnjo Gaudeamusa, saj tega zelo potrebujemo za Visoko šolo za varstvo okolja. Ta bo verjetno v naslednjih dveh letih postala tudi že fakulteta in Gaudeamus bo nudil izjemo kvalitetne pogoje za njeno delovanje.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da se pridružuje pobudi članice sveta Maje Hostnik glede povečanja sredstev



turističnim društvom.

Glede izgradnje zimskega bazena je namenjenih 100.000 EUR za menjavo ventilacije, vendar naj bi bila ta investicija po njegovih informacijah večja, okoli 150.000 EUR, in prosi, če bi se lahko to preverilo. Zraven se bo delalo tudi adrenalinski park, gre za investicijo 800.000 EUR, zraven pa naj bi bil še nek prireditveni prostor. Plavalci želijo, da bi se ob bazenu naredil tudi nek prostor za ohlajevanje in daje predlog, da bi se to morda lahko naredilo v okviru te investicije.

Član sveta **Dimitrij AMON** se zahvaljuje, da je lahko prebral v osnutku proračuna postavko o lokalnem programu razvoja delovanja mladih, ki je bil sprejet 25.5. na seji sveta in verjame, da bodo s temi sredstvi izvedli tudi zelo kvaliteten program. Glede plač v Mladinskem centru je opazil, da so se jim sredstva zmanjšala in ga zanima, na kakšen način bodo v bodoče reševali te stvari, saj je v letu 2011 oz. 2012 potrebno zaposliti dodatnega človeka v novem mladinskem hotelu. Poleg tega so dobili nove prostore, ohranili so tudi stare, proračunska postavka pa se je zmanjšala. Ne glede nato pa se s proračunom strinja in ga podpira.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je dejal, da v postavki sredstev za pridobivanje nepremičnega premoženja zaman išče tisto, kar je bilo dogovorjeno glede nakupa zemljišča okoli doma KS v Kavčah. Bilo je namreč dogovorjeno, da se tam nekaj malega dokupi, da se lahko uredi dom. Tega notri ni zasledil.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je glede navedenega sofinanciranja visokošolskega študijskega centra v Celju dejal, da gre za neke posledice odločitev za nazaj, ki jih še vedno plačujemo. Pojasnilo za sofinanciranje fakultete visokošolskih študijev pa govori o višji kvaliteti življenja, ki ga je potrebno dosežati. Iz nekkih analiz izhaja dejstvo, da izobraženi že odhajajo iz doline in meni, da imamo premalo prijazno dolino in ne premalo prijazno šolstvo, postavke pa se vseeno večajo. Strinja se, da je to potrebno, vendar je nesorazmerno glede na varčevalno dejavnost.

Glede turizma pa pravi, da smo strategijo že sprejeli.

Član sveta **Janez PODBORNIK** je podal pobudo, da se uvrsti v proračun postavka, da se do konca leta 2012 pripravi projektna dokumentacija za izgradnjo večnamenskega doma v Šentilju.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da proračun podpira, ker je res razvojno naravnano. V njem pa ni predvidenih sredstev za ureditev pokopališča Šmartno. Sicer so sredstva predvidena za leto 2013 oz. 2014, in sicer 200.000 EUR, vendar gre za to, da se to vsako leto odlaga. Meni, da ureditev pokopališča v Šmartnem spada v leto 2011 oz. 2012, saj so to dolžni krajanom Šmartnega.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je potrebno spoštovati, kar so se odločili v preteklosti, vendar v tem času vlaganje v pokopališča ni prioriteta.

**Prisotnih je bilo 33 članov sveta.**

## 17. SKLEP

### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011.

Za predlog je glasovalo 22 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2012***

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da predlaga, da se razmisli, če ne v okviru proračuna za leto 2011 pa vsaj za leto 2012, o projektih pločnikov, o katerih nenehno govori. Daje pobudo, da se ti počasi poskušajo realizirati in zraven tudi kolesarske steze, kjer je možno. Glede sredstev za javno razsvetlavo predlaga, da se župan z občinsko upravo poskuša dogovoriti o neki kontinuiteti teh javnih razsvetljav na podeželju oz. v primestju. Lahko se naredi tako, da ponoči gori samo vsaka tretja luč in je poraba seveda 3×manjša, je pa investicijsko to nekoliko dražje.

Član sveta **Jožef KAVTIČNIK** je dejal, da tisto, kar je rekel za proračun 2011 velja tudi za proračun 2012. Meni, da je dobro, da sta proračuna ambiciozno zastavljena, saj je prav, da si za napredek postavljamo višje cilje. Seveda je to odvisno od samega priliva, ki velikokrat ni odvisen od nas samih, ampak tudi od evropskih skladov in državnega proračuna, na kar ne moremo vplivati, projekti in naše ambicije pa so lahko velike.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je dejal, da v postavkah glede pogrebne dejavnosti in urejanja pokopališč ni našel pokopališča Vinska Gora, niti v proračunu 2011 niti v proračunu 2012. Zanima ga, ali je to v okviru KS, ali bi moralo to tudi biti v proračunu.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da se mu zdi v finančni plan za leto 2012, glede na to, da sovpada s kulturno prestolnico Evrope in pa glede na trend priznanj, ki jih dobiva mesto pomembno, da bi do te letnice uredili vse pešpote in kolesarske steze, ki so še ostale odprte, predvsem na relacija med mestom in bodočim turističnim centrom ob jezeru in pa seveda tudi v primestju.

Glede športnega dela finančnega plana pa se mu zdi, da bi s profesionalno-strokovnim sodelavcem v okviru Športne zveze lahko maksimalno dvignili pomoč vsem tistim društvom, ki delujejo v krajevnih skupnostih, na volonterski način in podobno. Tako bi dobila strokovno podporo, še posebej, ker je občina zelo usmerjena v to, da so ljudje športno aktivni. Gotovo to ni tako velik strošek v primerjavi z ambicijami, ki jih imamo npr. s športnim parkom. Seveda temu ne nasprotuje, vendar meni, da je pred realizacijo potrebno pogledati druge take projekte, npr. stadion v Celju, kjer so bili stroški veliki, tribune pa so prazne.

Omenil pa je tudi projekt Blok 6, saj meni, da se nam pišejo črni časi, če ta projekt pade. Potrebno je narediti vse, da ta projekt zaživi in daje pobudo, da bi se stalno kontrolirala situacija v zvezi s tem projektom.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je proračun 2012 na področju socialne varnosti dvignjen samo za eno indeksno točko in sprašuje, če je kakšna možnost, da bi se to še malo



povečalo, ne glede na to pa proračun podpirajo.

**Prisotnih je bilo 32 članov sveta.**

#### **18. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2012.

Za predlog je glasovalo 20 članov sveta, nihče ni bil proti.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podala **Andreja KATIČ**.

Član sveta **Franc SEVER** je podal pripombo, da so se sicer na MOV v tem času dobro naučili izvajati investicije, nimajo pa še ustreznega znanja za vodenje investicij. Predlagal je, da se razmisli znotraj urada za razvoj tudi o neki skupini za vodenje investicij. Ta mora zaznati in predvideti vsak problem, ki bi lahko nastal in tako omogoči, da se pripravi ustrezna rešitev problema.

Dejal je, da je pri uradu za finance in splošne zadeve zdaj po novem opredeljeno, da »pripravlja predloge poravnave«, »koordinira zastopanje občine v vseh sodnih in upravnih postopkih in postopkih mediacije«, »vodi evidence vseh sodnih zadev, izvensodnih poravnave, pravnih poslov ter druge s področja pravnih in finančnih zadev občine«. Meni, da gre pri teh določbah za pozitiven korak naprej v delovanju občinske uprave.

Član sveta **Karl SEME** je dejal, da podpira osnutek odloka, vendar meni, da ne smemo pozabiti na področje civilne iniciative, in sicer na področje številnih društev in zvez, ki sodelujejo v številnih projektih, npr. projekt invalidom prijazno mesto, mesto prijazno starejšim ipd. Nanje se obračajo ljudje, saj bi bilo preveč, če bi se vsak obrnil na občinsko upravo, zato je potrebno tesno medsebojno sodelovanje društev in MOV, ter informiranje in poznavanje vse tistih ljudi, ki v teh društvi delajo, da bodo ti imeli popolnoma jasno sliko, s katerim uradom, s kom in na katerem mestu se lahko kaj za našega občana dobro uredi. Potrebno si je prizadevati, da bi čimprej zaživela dobra povezava, koordinacija in medsebojna povezava, ter da se prostovoljcem nudi tudi možnost strokovnega usposabljanja.

Član sveta **Jožef KAVTIČNIK** je dejal, da smo na pravi poti k učinkovitejši upravi, ima pa konkretno vprašanje pri družbenih dejavnostih, in sicer notri ne najde knjižnice, torej izvajanja knjižnične oz. bibliotekarske dejavnosti. Meni, da je potrebno to dejavnost vključiti. Dejal pa je tudi, da bi na področju družbenih dejavnosti bilo potrebno tudi smiselno urediti zaporeje nalog, torej da gredo po zaporedju in se ne prepletajo med seboj.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ta osnutek podpira, ima pa nekaj vprašanj oz. predlogov.

V 4. členu je zapisano: »Občinska uprava je dolžna omogočiti

strankam posredovanje pripomb in kritik glede svojega dela ter te pripombe in kritike obravnavati ter nanje odgovarjati v razumnem roku.« Meni, da bi bilo potrebno bolj podrobno določiti, kaj pomeni ta razumni rok, saj lahko gre za en dan, en mesec ali eno leto.

V 9. členu je v zadnjem odstavku opozoril na slovnično napako, in sicer »inšpekcijsko nadzorstvo neposredno opravljajo občinski inšpektorji kot uradne osebe«.

V 10. členu ga pri alineji »opravlja najzahtevnejše naloge občinske uprave in sodeluje v projektnih skupinah« zanima, katere skupine so to.

Glede novih imen uradov je podal pripombo, da imajo tudi komisije in odbore, ki se imenujejo po teh uradih, zato ga zanima, ali se bodo tudi njihova imena spremenila, ali pa bodo ostala enaka.

Članica sveta **Dragica POVH** je podala pobudo v zvezi s službo za notranjo revizijo. Meni, da bi bilo pametno s stališča racionalnosti in učinkovitosti dela razmišljati o neki skupni notranji revizijski službi, tako za več občin kot tudi zato, da bi se ta notranja revizijska dela upravljala za javne zavode. V primeru, da gre za skupno notranjo revizijsko službo, ki pokriva več občin pa je zagotovljeno tudi sofinanciranje s strani države, poleg tega so problemi podobni in lahko ta služba na osnovi ene revizije uredi precej stvari in je zato gotovo racionalnejše.

**Prisotnih je bilo 31 članov sveta.**

#### **19. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

### **K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA**

#### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01)***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **20. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

#### **21. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o



prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01) prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

## **22. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 01, krajevna skupnost Vinska Gora (PUP 01).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovo-del (PUP 02)***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

## **23. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovo-del (PUP 02).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

## **24. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovo-del (PUP 02) prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovo-del (PUP 02).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 25 članov sveta.**

## **25. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih

pogojih za območje planske celote 02; krajevni skupnosti Škale-Hrastovec in Konovo-del (PUP 02).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03)***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da v obrazložitvi spreminjamo pripombe v 19. členu, v predlogu pa 19. člena nimamo, imamo pa 9. člen. Verjetno gre za napako, ki jo je potrebno popraviti.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

## **26. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03) prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

## **27. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

## **28. SKLEP**

### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 03; krajevne skupnosti Plešivec, Cirkovce, Paka in Bevče (PUP 03).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**



## **K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **29. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 26 članov sveta.**

#### **30. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04 prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **31. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za odprti prostor planske celote 04.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05)***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **32. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **33. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05) prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 27 članov sveta.**

#### **34. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 05; naselja Kavče, Podkraj (zahodni del), Zabrd, Podgorje in Tajna (PUP 05).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

## **K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06)***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **35. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

#### **34. SKLEP**

##### **Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06) prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06).



Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

### 37. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje planske celote 06; naselje Arnače ter razložena naselja Ložnica, Silova in Laze (PUP 06).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

## **K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico - vzhod (razširitev)***

Obrazložitev osnutka je podal **Marko VUČINA**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da osnutek podpira, vendar ima pripombo na 7. člen, v katerem piše, da etapnost izvajanja zazidalnega načrta ni posebej predpisana, se pa priporoča. Torej gre za priporočilo in ne za obvezo, zato se lahko tega držimo ali pa tudi ne. Dejal je, da mora biti infrastruktura osnovni pogoj, da se lahko nato objekt začne graditi. Meni, da bi moralo biti zapisano, da je etapnost obvezna.

Članica sveta **Marijana KOREN** je dejala, da se zadeva vleče že dve leti in prosi, da se ta osnutek odloka prekvalificira v predlog in se podpre, da se zadeva enkrat zaključi.

Predstavnik predlagatelja **Marko VUČINA** je dejal, da ima po svoje sicer član sveta Franc Sever prav, vendar imata oba objekta že gradbeno dovoljenje in oba imata v svojem gradbenem dovoljenju že predvideno vso javno komunalno infrastrukturo, drugače dovoljenja ne bi dobili. Ta etapnost ni posebej predpisana, ker jih je ravno to omejevalo pri gradbenem dovoljenju zaradi pešpoti. Meni, da ni nič narobe, če se napišejo v odlok priporočila, saj to dopušča tudi praksa.

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### 38. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico – vzhod (razširitev).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 28 članov sveta.**

### 39. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico – vzhod (razširitev) prekvalificira v predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico – vzhod (razširitev).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

**Prisotnih je bilo 29 članov sveta.**

### 40. SKLEP

#### Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za Gorico – vzhod (razširitev).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.  
**Predlog je bil sprejet.**

## **K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Poročilo o izvedbi projekta počitniškega dela Mestne občine Velenje »Čisto moje Velenje 2010«***

Poročilo je predstavila **Alenka REDNJAK**.

Član sveta **Franc SEVER** je najprej pohvalil te aktivnosti, vendar pa poziva, da naj med njihovim izvajanjem mentorji skupin poskrbijo za to, da otroci med odmorom zaradi varnosti ne bodo sedeli na pločnikih ob prometnih cestah, kot je bilo sedaj. Meni pa, da so otroci dosti naredili in tudi dobro.

Član sveta **Anton DE COSTA** se je zahvalil v imenu Šaleške zveze tabornikov, ker so bili v okviru teh akcij tudi oni deležni pomoči. Dejal je, da voditi tabor z 260 otroki ni lahko delo, odgovornost je zelo visoka, zato je taka pomoč dobrodošla in pričakuje, da bodo sodelovali tudi v Savudriji.

**Člani sveta so se seznanili s poročilom.**

## **K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA**

### ***Odgovori na vprašanja in pobude svetnikov***

**Odgovori na vprašanja in pobude bodo podani v pisni obliki.**

Seja je bila zaključena ob 13.30.

Zapisnik je pripravila **Brigita Fučik**.

Župan Mestne občine Velenje  
**Bojan KONTIČ**



## POROČILO

### *Strokovne komisije o pregledu in vrednotenju ponudb za podelitev koncesije za izvedbo projekta rekonstrukcije ogrevalnega sistema na Osnovni šoli Livada – Podružnični Osnovni šoli Škale.*

Strokovna komisija je delovala v naslednji sestavi:

1. predsednik Boštjan Krajnc
2. član Gregor Tepež
3. članica Alenka Rednjak
4. članica Katja Plazovnik
5. članica Judita Zager.

Strokovna komisija je vodila postopek za podelitev koncesije za izvedbo projekta rekonstrukcije ogrevalnega sistema na Osnovni šoli Livada – Podružnični Osnovni šoli Škale.

Javni razpis je bil objavljen na Portalu javnih naročil, pod oznako JN7205/2010 z dne 6.8.2010 in v Uradnem listu RS, št. 66/2010 z dne 13.8.2010.

Strokovna komisija je do 23.08.2010 do 10.00 ure, to je do roka za oddajo ponudb, prejela 1 ponudbo zainteresiranega ponudnika za podelitev koncesije za izvedbo projekta rekonstrukcije ogrevalnega sistema na Osnovni šoli Livada – Podružnični Osnovni šoli Škale, in sicer:

- ENERGEN, ENERGETSKE STORITVE d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 LJUBLJANA

Javno odpiranje ponudb je bilo dne 23.08.2010 ob 12.00 uri na sedežu Zavoda KSENA, Koroška cesta 37a, 3320 Velenje. Javnega odpiranja ponudb se je udeležil predstavnik ponudnika, kar je razvidno iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb.

Strokovna komisija je po izvedbi javnega odpiranja ponudb, upošteva ugotovitve iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb z dne 23.08.2010 pristopila k pregledu prispelih ponudb. Strokovna komisija je ugotavljala ali prispela ponudba izpolnjuje razpisne pogoje ter ugotovila kot izhaja v nadaljevanju.

Strokovna komisija je prejela ponudbo z naslednjo vrednostjo:

	<i>Ponudnik</i>	<i>Končna ponudbena cena - najnižja povprečna cena toplote za 15 let</i>
1.	ENERGEN, ENERGETSKE STORITVE d.o.o., TEHNOLOŠKI PARK 21, 1000 LJUBLJANA	<b>111,44 EUR/MWh z DDV</b>

Ugotovitve komisije v zvezi s ponudbo:

Naziv ali šifra ponudnika: ENERGEN, ENERGETSKE STORITVE d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 LJUBLJANA

Zap.št.	Zahtevana dokumentacija	Dokazilo	Priloženo	Izpolnjuje
1.	Ovojnica	OBR – 6.7	DA	DA
2.	Pogodba	3.1	DA	DA
3.	Tehnična dokumentacija	4.1	DA	DA
4.	Ponudbeni predračun in študija prihrankov	OBR – 5.1	DA	DA
5.	Obrazec ponudba	OBR – 6.1	DA	DA
6.	Obrazec izjava ponudnika	OBR - 6.2	DA	DA
7.	Obrazec izjava o izpolnjevanju ekonomsko finančnih pogojev	OBR - 6.3	DA	DA
8.	Obrazec podatki o referenčnem delu	OBR – 6.4	DA	DA
9.	Obrazci referenčna potrdila	OBR - 6.5	DA	DA
10.	Terminski plan	OBR – 6.6		





Podatki iz ponudbenega predračuna:

POVPREČNA PONUDBENA CENA (cena toplote)		
CENA BREZ DDV	DDV	CENA Z DDV
FIKSNI DEL (EUR/MWh)		
36,35	7,27	43,62
VARIABILNI DEL (EUR/MWh)		
56,52	11,30	67,82
SKUPAJ POVPREČNA CENA TOPLOTE (EUR/MWh)		
92,87	18,57	111,44

Merilo za izbor najugodnejše ponudbe je končna ponudbena cena toplote. Cena toplote je sestavljena iz variabilnega in fiksnega dela:

A) Fiksni del zajema amortizacijo, stroške financiranja, upravljanja in rednega vzdrževanja.

B) Variabilni del je sestavljen glede na rabo energije. Cena je izračunana po naslednji formuli:

Variabilni del cene toplote:  $\text{cena plina (EUR/Sm}^3\text{)} / \text{izkoristek kotlov (90\%)} / \text{kurilna vrednost zem. plina (9,5 kWh/S m}^3\text{)} * \text{faktor popusta (npr. 20\%)}$ .

Končna ponudbena cena je najnižja povprečna cena toplote za obdobje 15 let, izražena v EUR/MWh z DDV.

Strokovna komisija je ugotovila, da je ponudba ponudnika ENERGEN, ENERGETSKE STORITVE d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 LJUBLJANA popolna, saj ima priložene obrazce, izjave in dokumente v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije, prav tako pa je tudi ponujena končna ponudbena cena za koncedenta sprejemljiva.

Strokovna komisija zato predlaga, da se izbere ponudnika ENERGEN, ENERGETSKE STORITVE d.o.o., Tehnološki park 21, 1000 LJUBLJANA za končno ponudbeno ceno (skupno povprečno ceno toplote za obdobje 15 let) 111,44 EUR/MWh z DDV.

Člani komisije:

Boštjan KRAJNC, s.r., predsednik

Alenka REDNJAK, s.r., članica

Gregor TEPEŽ, s.r., član

Judita Zager, s.r., članica

Katja PLAZOVNIK, s.r., članica



## POROČILO

### *o izvedbi postopka za podelitev koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje*

Svet Mestne občine Velenje je v Odloku o lokalnih gospodarskih javnih službah v Mestni občini Velenje (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 18/2008), ki ga je sprejel na svoji 17. seji, dne 14. 10. 2008, v petem odstavku 12. člena določil, da se dejavnost obvezne lokalne gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin izvaja s podelitvijo koncesije.

Na tej pravni podlagi in na podlagi določil veljavnega Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ ter skladno z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu, je Svet Mestne občine Velenje, na svoji 28. seji, dne 3. 2. 2010 sprejel Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 2/2010), s katerim je določena:

- organizacijska in prostorska zasnova opravljanja javne službe,
- vrsta in obseg storitev javne službe ter njihova prostorska razporeditev,
- pogoji za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin,
- pravice in obveznosti uporabnikov,
- viri financiranja javne službe,
- vrsta in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javne službe, ki so v lasti občine ter del javne lastnine, ki je javno dobro in varstvo, ki ga uživa in
- nadzor nad izvajanjem določil odloka.

Na podlagi določila 32. člena veljavnega Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/, je župan Svetu Mestne občine Velenje predlagal v sprejem Odlok o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje, ki ga je Svet Mestne občine Velenje sprejel na svoji 28. seji, dne 3. 2. 2010 (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 2/2010). V 7. členu navedenega odloka je Svet Mestne občine Velenje določil, da se koncesija za opravljanje navedenih dejavnosti javnih služb podeli enemu koncesionarju.

Na podlagi določila 17. člena Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 2/2010), je župan Mestne občine Velenje, dne 18. 2. 2010, sprejel sklep o javnem razpisu koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje. Javni razpis je bil objavljen na Portalu javnih naročil, pod oznako JN2422/2010, z dne 26. 3. 2010, v Uradnem listu RS, št. 25/2010, z dne 26. 3. 2010, in Uradnem listu EU, št. 2010/S 63-094099, z dne 31. 3. 2010 in na spletnih straneh Mestne občine Velenje. Ob tem je župan Mestne občine Velenje s Sklepom o imenovanju strokovne komisije za izvedbo javnega razpisa za dodelitev koncesije za opravljanje urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje, št. 414-06-0001/2010, z dne 22. 2. 2010, imenoval petčlansko strokovno komisijo, ki je vodila postopek za podelitev koncesije.

Strokovna komisija je do 10. 05. 2010, do 10. ure, to je do roka za oddajo prijav, prejela dve prijavi zainteresiranih prijaviteljev za podelitev koncesije za urejanje in čiščenje javnih površin v Mestni občini Velenje, in sicer:

- PUP Podjetje za urejanje prostora, d. d., Koroška cesta 40a, 3320 Velenje
- ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja d. o. o., Topolšica 199b, 3325 Šoštanj.

	<i>Prijavitelj</i>	<i>skupni znesek nadomestila za 10 letno obdobje v €/z DDV</i>
1.	PUP Podjetje za urejanje prostora, d. d., Koroška cesta 40a, 3320 Velenje	<b>15.784.971,32</b>
2.	ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja, d. o. o., Topolšica 199 b, 3325 Šoštanj	<b>9.015.236,11</b>

Na podlagi kriterijev za izbor so ponudbe dobile naslednje število točk:

<i>Prijavitelj</i>	<i>Cena storitev</i>	<i>Dodatna kadrovska usposobljenost</i>	<i>Dodatna tehnična opremljenost</i>	<i>Skupaj točk</i>
PUP Podjetje za urejanje prostora, d.d.	51,4	6	4	61,4
ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja, d. o. o.	90	6	4	100



Na podlagi poročila strokovne komisije o pregledu in oceni ponudb, št. 414-06-0001/2010, z dne 26. 5. 2010, je občinska uprava Mestne občine Velenje, z upravno odločbo št. 414-06-0001/2010, z dne 23. 6. 2010, odločila, da se ANDREJC nizke gradnje, urejanje okolja, d. o. o., Topolšica 199 b, 3325 Šoštanj, izbere za koncesionarja za opravljanje gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje in se mu koncesija podeli za obdobje 10 let. Z navedeno odločbo se je zavrnila ponudba PUP Podjetje za urejanje prostora, d. d., Koroška cesta 40a, 3320 Velenje.

Zoper navedeno odločbo se je pritožilo podjetje PUP Podjetje za urejanje prostora, d. d., Koroška cesta 40a, 3320 Velenje, vendar pa je župan pritožbo z upravno odločbo št. 414-06-0001/2010-28, z dne 4. 8. 2010, kot neutemeljeno zavrnil.

Na podlagi določil 39. člena Zakona o gospodarskih javnih službah /ZGJS/ in 68. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu ter 8. člena Odloka o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 2/2010), je župan, dne 7. 9. 2010 z izbranim koncesionarjem sklenil Koncesijsko pogodbo za opravljanje urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje.

Pripravila strokovna komisija za izvedbo javnega razpisa za dodelitev koncesije za opravljanje urejanja in čiščenja javnih površin v Mestni občini Velenje:

Anton BRODNIK, dipl. inž. var. ,  
predsednik komisije s. r.  
Marija TEKAVEC, univ.dipl.inž. gradb., članica s. r.  
Alenka GLINŠEK, univ.dipl.prav., članica s. r.  
Roman LEDINEK, univ.dipl.org., član s. r.  
Judita ZAGER, univ.dipl.ekon., članica s. r.  
Rudi VUZEM, tajnik komisije s. r.

Številka: 414-06-0001/2010

Datum: 30. 11. 2010

## ODGOVORI

### na vprašanja in pobude članov sveta na 3. seji, 30. november 2010

#### Zap. št. 11

Član sveta **Anton DeCosta** je postavil naslednje pobude in vprašanja:

1. Zanima ga, kakšna je usoda klasirnice in kakšni so načrti zanjo.

#### ODGOVOR:

Mestna občina Velenje je na evropski program SLO/AT, ki je namenjen predvsem izdelavi pripravljalnih študij in analiz, prijavila projekt INDU.PIK, v okviru katerega smo pridobili štiri modele za revitalizacijo opuščenih industrijskih objektov z vsebinami s področja kulture, izobraževanja ter ohranjanja industrijske in tehniške dediščine. Dva od predlaganih modelov je v okviru projekta prostorsko preverila še skupina študentov Fakultete za arhitekturo v Ljubljani. Sedaj aktivno iščemo možnosti financiranja za realizacijo revitalizacije objekta "Klasirnica". Bodočo namembnost objekta bomo načrtovali tako, da bo skladna s celotno zasnovano urejanja industrijske cone Pesje, ki je že v pripravi.

Trenutno se pritlični prostori objekta "Klasirnica" uporabljajo za skladiščenje rekvizitov tabornikov Rodu Jezerski zmaj ter muzejskih eksponatov Muzeja Velenje. Na strehi objekta je WF točka, ki pokriva rekreacijsko-turistično območje ob Velenjskem jezeru, vzpostavljamo pa tudi panoramsko kamero za Velenje in okolico jezer.

Odgovor je pripravila projektna skupina.

2. Glede industrijske cone, ki se bo podaljševala med Pako in industrijsko cesto je postavil vprašanje, kakšna bo ta industrijska cona in kakšne aktivnosti se bodo tam izvajale. Meni, da mora dejavnost ustrezati tudi potrebam turistično rekreativnega centra na drugi strani.

#### ODGOVOR:

Območje urejanja z oznako P4/4a, ki se nahaja med reko Pako in obstoječo železniško progo, severno od stanovanjskega naselja v Pesju, je v prostorskih sestavinah dolgoročnega plana Mestne občine Velenje namenjeno predvsem proizvodni dejavnosti. Danes se tu nahaja opuščen objekt Klasirnice in pa nekateri transportni objekti Premogovnika Velenje (izvozni jašek, tekoči trakovi ...). V prihodnosti Premogovnik Velenje načrtuje odstranitev teh industrijskih objektov in na tej lokaciji omogočiti izgradnjo objektov za različna proizvodna podjetja, kjer bi lahko našli svoje interese tudi druga podjetja, obrtniki in institucije, ki ustvarjajo višjo dodano vrednost. V ta namen je v pripravi Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) ki bo opredelil urbanistično rešitev tega področja. Prva faza tega projekta je že končana, saj so bile že izdelane posebne strokovne podlage za urbanistično rešitev industrijsko, servisne cone Pesje, ki so podale usmeritve za načrtovanje na tem območju. To območje ni namenjeno težki industriji ampak za ekološko čiste tehnologije in storitveno, servisne dejavnosti, saj je v neposredni bližini turistično rekreacijskega območja na južni obali Velenjskega jezera. Pri sami izdelavi OPPN za območje industrijsko servisne cone Pesje, bo potrebno veliko pozornosti posvetiti sami zasnovi predvidenih objektov in njihove okolice, da ne bo celotna cona imela negativnih ekoloških in vizualnih vplivov na turistično rekreativno cono »Jezero«. Trenutno je v izdelavi študija o možnosti predstavitve



struge reke Pake in ob tem tudi študija o možnosti preusmeritve reke Pake v Velenjsko jezero, da bi se na ta način sprostile večje površine za gradnjo prepotrebnih proizvodnih objektov na področju obravnavane cone.

Odgovor so pripravili v Uradu za okolje in prostor.

3. Dejal je, da je slišal, da naj bi se v spodnjem delu Centra Nova postavila začasna tržnica, vendar ga moti to, da po stopnicah v tem spodnjem delu ni ustreznega prehoda za otroške vozičke in kolesa.

**ODGOVOR:**

Pripravljena je idejna zasnova ureditve mestne tržnice, ki predvideva umestitev dela mestne tržnice v pasažo Centra Nova. Če bo projekt izveden, to ne bo začasna, ampak stalna tržnica, ureditev katere bo vsekakor zajemala tudi reševanje ustreznega dostopa za vse uporabnike tržnice (kupce, prodajalce ...). Klančina je potrebna tako zaradi vozičkov in koles kakor tudi zaradi dostave.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

4. Dejal je, da je ekipa varnostnikov, ki deluje v okviru Premogovnika Velenje zelo učinkovita in bi bilo pametno, da se del teh varnostnikov priključi že obstoječi redarski službi v najbolj kritičnih dnevih, kar se tiče vandalizma, npr. ob petkih in ob vikendih. S tem bi povečali učinkovitost redarske službe.

**ODGOVOR:**

Medobčinsko redarstvo deluje v sklopu skupnega organa 15 občinskih uprav. Pristojnosti in pooblastila občinskih redarjev so zapisana v veljavnem Zakonu o občinskem redarstvu. V zakonu ni predvideno, da bi se redarstvu občasno priključevala varnostna služba.

Redarska in varnostna služba dobro sodelujeta. Način medsebojnega obveščanja in sodelovanja med medobčinskim redarstvom in varnostno službo, ki deluje v okviru Premogovnika Velenje, d. d., je zapisano v Dogovoru o sodelovanju, niso pa predvidene kombinirane patrulje.

Odgovor so pripravili v Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

5. Meni, da je naslovnica revije Mladina - »Pošast iz Šoštanja« - skrajno žaljiva za nas, ki živimo tukaj. Predlagal je, da se poišče način, kako se odzvati na take žaljive očitke.

**ODGOVOR:**

Provokativne, lahko bi rekli, da pogosto tudi žaljive naslovnice, ki po mnenju mnogih prestopajo mejo dobrega okusa, so že več let zaščitni znak revije Mladina. Nanje se lahko odzovemo s pismom bralca ali kakšno drugo obliko javnega izražanja mnenja. Tudi na omenjeno naslovnico revije Mladina, ki je izšla 19. novembra 2010, je nekaj takšnih odzivov bilo. V upravi Mestne občine Velenje se tokrat za odziv nismo odločili. Ocenili smo, da bi bilo to neproduktivno, saj je očitno, da je revija Mladina šestemu bloku šoštanjske elektrarne izrazito nenaklonjena.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

**Zap. št. 12**

Članica sveta **Marija Marja KOREN** je podala naslednjo pobudo:

1. Dejala je, da se zraven objekta Lipa 1 nahaja objekt, ki je pred 15 leti pogorel. Ostala je kletna etaža, kjer se danes

dogaja hud kriminal. Podala je pobudo, da se ta objekt do konca poruši.

**ODGOVOR:**

Mestna občina Velenje je v denacionalizacijskem postopku pridobila zemljišče v last. Objekt si bomo komisijsko ogledali v letu 2011 pripravili ustrežno dokumentacijo za potrebe rušitve objekta ter ustrežno ukrepali proti kriminalu, ki se dogaja v tem objektu.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

**Zap. št. 13**

Članica sveta Tatjana Strgar je postavila naslednjo pobudo in vprašanje:

1. Podala je pobudo, da bi redarji pogosteje preverjali avtobusna postajališča, saj so predvsem zjutraj na postajah parkirani avtomobili, avtobus pa mora pobirati potnike na cesti. Če redarstvo za to nima pristojnosti, je potrebno apelirati na prometno policijo.

**ODGOVOR:**

Občinski redarji redno nadzirajo nepravilno parkiranje na avtobusnih postajališčih in zoper kršitelje tudi ukrepajo. Nadzor se bo še poostрил. S strani izvajalca avtobusnih prevozov, bomo pridobili podatke, kje in kdaj je največji problem in po potrebi z nadzorom pričeli pred šesto uro zjutraj.

Odgovor so pripravili v Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

2. Postavila je vprašanje, ali je predvideno kaj več parkomatov sedaj, ko se je razširila modra cona za parkiranje.

**ODGOVOR:**

V obstoječih modrih conah A in B ne načrtujemo dodatnih parkomatov. V območju nove cone C (Kardeljev trg) pa je predvidena postavitev šestih novih parkomatov.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

**Zap. št. 14**

Član sveta Mihael Letonje je postavil naslednje pobude in vprašanja:

1. Dejal je, da je krožno križišče v Pesju zmeraj ožje. Podal je pobudo, da bi se ponovno razširilo in se tudi fiksiral.

**ODGOVOR:**

Montažno krožno križišče pri Hartlu je začasno, zato sredinskega otoka ne moremo fiksirati. Vmesni otok se oži predvsem zaradi trkov voznikov v plastične ograje. Prometne nesreče se dogajajo zaradi tega, ker nekateri vozniki ne upoštevajo prometne signalizacije ter pravil vožnje v krožnih križiščih. Krožišče popravlja in vzdržuje vzdrževalec ceste, podjetje Andrejč, d. o. o., kateremu smo že naročili, da se vmesni otok spet razširi na projektirano širino.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

2. Glede krožnega križišča pod skakalnico je predlagal, da bi se pasovi fizično ločili, saj bi se tako izognili pogostim prometnim nesrečam v tem križišču.

**ODGOVOR:**

Horizontalna prometna signalizacija je v krožišču urejena v skladu z 48. členom Zakona o varnosti cestnega prometa in ostalimi veljavnimi predpisi. Prometne nesreče se dogajajo zaradi tega, ker nekateri vozniki ne upoštevajo prometne signalizacije ter pravil vožnje v krožnih križiščih. Križišče pod skakalnico je dvopasovno krožno križišče in ne krožno križišče s spiralnim potekom, v katerem so smerni tokovi medsebojno



ločeni in vodeni po fizično ločenih prometnih pasovih. Tehnične specifikacije TSC 03.341:2002 (krožna križišča) v dvopasovnem krožnem križišču ne predvidevajo fizično ločenih pasov, zato postavitev montažnih robnikov oziroma stalnih robnikov, ni potrebna. Takšno mnenje je podala tudi Direkcija Republike Slovenije za ceste.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

3. Dejal je, da je leta 2014 predvideno evropsko prvenstvo v košarki in v okviru tega je podal pobudo, da bi se MOV vključila v aktivnosti in organizacijo prvenstva in bi na tak način morda lahko dobili kakšna dodatna sredstva za izgradnjo nove športne dvorane ob jezeru.

#### **ODGOVOR:**

Mestna občina Velenje se bo o možnostih delne izvedbe evropskega prvenstva dogovarjala s predstavniki Ministrstva za šolstvo in šport Republike Slovenije in Košarkarsko zvezo Slovenije.

Odgovor so pripravili v Uradu za negospodarske javne službe.

4. Na Kardeljevi ploščadi se je sedaj uvedla Cona C, zaradi česar so stanovanjci Stantetove in Kardeljeve ploščadi nezadovoljni in že zbirajo peticije, saj menijo, da je dovolj parkirnih prostorov. Postavili so tri vprašanja, na katera želijo odgovore. Podal je pobudo, da se jim odgovori na ta vprašanja in da se ponovno organizira sestanek s stanovanjci.

- Kaj je bila osnovna podlaga za določitev parkirne cone C, ki je 24-urna vse dni v tednu? Utemeljitev in argumenti.
- Če so res bili osnovni impulzi iz krajevne četrti kot je razbrati iz članka v Našem času – kateri so bili ti impulzi?
- Če je namen uvedbe parkirne cone C ureditev parkiranja za stanovanjce te četrti, torej delati v dobro stanovanjcev – ali ni MOV zavezana pridobiti soglasja vseh stanovanjcev za uvedbo take parkirne cone?

#### **ODGOVOR:**

Postavljena vprašanja so identična vsebini peticije, ki smo jo pred mesecem dni prejeli v zvezi z modro cono C. Peticija je bila brez podpisov stanovanjcev, na katere se je sklicevala.

Osnovni namen uvedbe modrih con na Kardeljevem trgu je ureditev parkiranja na zunanjih in notranjih pokritih garažah. Neurejene razmere v pokritih garažah so pomenile neupravičeno, pogosto tudi nenamensko rabo parkirnih mest, kar je pomenilo poleg drugih težav tudi povečan pritisk na zunanja parkirišča. Situacija je postala nevdržna, saj so se razmere v pokritih garažah poslabšale do te mere, da je bilo potrebno v kratkem času pristopiti k sanaciji ne le garaž, ampak celotne ploščadi.

Stanovanjci so bili ob prezasedenosti parkirnih mest, predvsem ob vikendih, najbolj nezadovoljni zaradi parkiranih službenih vozil. Nekateri so imeli parkiranih tudi po več teh vozil. Ta problem so na sestankih z nami predstavniki MČ Levi breg vzhod izpostavljali kadarkoli je tekla beseda o parkiranju. Zato se je delovna skupina, prav tako v soglasju s predstavniki MČ, odločila za varianto 24/7/365, kar praktično pomeni, da modra cona velja vse dni v letu. Edini namen takšne rešitve je bil maksimalno ustreči željam stanovanjcev in zaščita interesov večine. Možnost nakupa do dveh abonmajev za celoletno parkiranje pomeni prav to, saj so stanovanjci v privilegiranem položaju glede na druge uporabnike, ki bodo morali za parkiranje plačati 0, 40 evrov/uro.

Vsa parkirišča na območju Kardeljevega trga in Stantetove ceste, z izjemo parkirišča pri trgovini Hura, so v lasti Mestne občine Velenje. To seveda pomeni, da za spremembo režima parkiranja občina ne rabi od stanovanjcev nobenega soglasja. Vendar pa doslej občina sprememb nikoli ni uvajala na silo, oziroma brez soglasja večine stanovanjcev na določenem območju. Enako velja tudi za območje Kardeljevega trga in Stantetove ceste, saj smo v številnih sestankih z izvoljenimi predstavniki MČ vedno dobili podporo za predvidene spremembe.

Uvedba modre cone bi morala tako predstavljati dobrodošlo novost za večino stanovanjcev. Kljub vsem naporom, ki jih vlagamo v informiranje stanovanjcev, imajo morda nekateri še vedno nepopolne informacije. Precej je tudi takšnih, ki bodo z urejenim parkiranjem v pokritih garažah izgubili dosedanje privilegije, ki so si jih pridobili z nezakonito in neupravičeno zasedbo garaž, ki dostikrat niti ni bilo namenjeno parkiranju. Med temi je verjetno največ nasprotnikov ureditve razmer.

Nakup letnega parkirnega abonmaja res predstavlja dodatno obremenitev, vendar je cena 8 evrov za prvi in 30 evrov za drugi celoletni abonma enaka kot v conah A in B, kjer modre cone obstajajo že sedem let.

Kljub vsemu se na občini zavedamo, da v celoti ne bomo mogli ustreči vsem. Zato bo delovna skupina stanje pozorno spremljala in predlagala spremembe takoj, če bodo te v dobrobit večine stanovanjcev.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

5. Postavil je vprašanje, zakaj v Sončnem parku sedaj velja prepoved sprehajanja psov, tudi če so ti na povodcu. Podal je pobudo, da se ta prepoved ukine ali pa da se tam zagradi, kot je bilo rečeno.

#### **ODGOVOR:**

Postavljena prometna signalizacija ob vstopnih poteh v Sončni park prepoveduje prisotnost psov ne glede ali se gibajo prosto ali so na povodcih. Občinski redarji zato opravljajo nadzor skladno s postavljenimi prometnimi signalizacijami.

Odgovor so pripravili na Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

6. Dejal je, da obstaja na Gorici problem glede parkiranja, saj ljudje nimajo kje parkirati, redarji pa jim vseeno pišejo listke s kaznijo, vendar samo nekaterim. Podal je pobudo, da naj se sedaj, ko še ni urejenih parkirnih mest ne daje listkov na avtomobile, ali pa naj se jih da vsem in ne le nekaterim.

#### **ODGOVOR:**

Medobčinsko redarstvo je seznanjeno s problematiko parkiranja na Gorici. Redarji posredujejo in ukrepajo v primerih, ko se na njih obrnejo občani. V dotičnem primeru je bila cesta zaparkirana z vozili in je bil promet onemogočen. Občinski redar ima pri opravljanju svojega dela v postopku vsa tista vozila, ki so v prekršku in hkrati njihovo dejanje vpliva na ostalo okolico (zaparkirana cesta, onemogočen dohod do objekta,...).

Odgovor so pripravili na Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

7. Postavil je vprašanje, kdaj bo končno urejeno, da se bo lahko v spodnjem delu Mercator centra parkiralo in koliko bo MOV plačala za eno parkirno mesto. Slišal je namreč, da naj bi MOV za eno mesto plačala 12 tisoč evrov, kar se mu zdi zelo veliko.



**ODGOVOR:**

V poslovnem centru TC3 Mercator sta dve etaži garaž. Pritlična je v lasti Mercatorja, kletna pa bo po prevzemu v lasti občine. Mestna občina Velenje bo v skladu s Pogodbo o medsebojnih obveznostih prevzela od investitorja Toming Consulting, d. o. o., 178 pokritih parkirnih mest v kletni etaži objekta TC3 Velenje takoj, ko bo investitor predložil vsa potrebna dovoljenja za njihovo uporabo (pravnomočno uporabno dovoljenje, PID projekte, etažni načrt, prevzemni zapisnik kvalitetnega pregleda).

Kletna etaža bo po prevzemu namenjena v prvi fazi brezplačnemu parkiranju vsem občanom MOV, tako tudi uporabnikom Rdeče dvorane. Ko bodo parkirišča zapolnjena do 85 %, bomo parkiranje omejili, za kar so strokovne službe MOV že pripravile nekaj predlogov.

Odgovor so pripravili v Uradu za stanovanjsko gospodarstvo.

8. Dejal je, da je bilo na izredni seji rečeno, da se bo župan MOV Bojan Kontič postavil za projekt Blok 6, vendar se je izpostavil v medijih samo naš nekdanji župan Srečko Meh, zato se zdaj sprašuje, kdo sploh je naš župan. Poleg tega je v časopisu Delo zasledil, da predsednik Vlade RS Borut Pahor prelaga odločitev glede Bloka 6, na izredni seji pa je bilo s strani župana Bojana Kontiča rečeno, da lahko zagotovi, da predsednik vlade podpira projekt Blok 6. Zanima ga, kaj konkretno je bilo narejenega glede projekta Blok 6 s strani župana Bojana Kontiča in ali je res, da župan sam stoji za zamenjavo gospoda Rotnika.

**ODGOVOR:**

Župan Mestne občine Velenje Bojan Kontič ves čas javno, glasno in odločno zagovarja Blok 6 in opravlja številne aktivnosti, s katerimi skuša zagotoviti čim širšo podporo projektu v slovenskem prostoru in njegovo izvedbo. Nima pa župan vpliva na uredniško politiko posameznih medijev. Ti se sami odločajo koga bodo kdaj povabili v oddajo, komu bodo zastavili vprašanja ali ga prosili za izjavo, kaj od povedanega bodo objavili ... Namigovanja o vlogi župana pri zamenjavi direktorja Termoelektrarne Šoštanj seveda ne držijo.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

**Zap. št. 15**

Član sveta **Franc Sever** je postavil naslednje pobude in vprašanja:

1. Podal je pobudo, da bi se za svetnike in tudi za predsednike krajevnih skupnosti uvedle parkirne kartice, ki bi se jim odtegnile od sejin, za predsednike krajevnih skupnosti pa bi se krile iz proračuna.

**ODGOVOR:**

Letne karte in abonmaji za parkiranje se izdajajo na podlagi Odloka o ureditvi cestnega prometa in varstvu prometnih površin posebnega pomena. Ta posebnih parkirnih kartic ne predvideva. Možnost bomo preučili na sestanku vodij svetniških skupin in če bo potrebno predlagali spremembo akta.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

2. Glede sklepov Odbora za področje gospodarskih javnih služb je dejal, da je bilo rečeno, da naj se do meseca februarja pripravi določene stvari za reorganizacijo Komunalnega podjetja Velenje, v prvem delu seveda le študije.

**ODGOVOR:**

Pristojnosti odborov sveta so določene v poslovniku. Dodatne

morebitne predloge bo predlagal župan.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

3. Postavil je vprašanje, ali MOV kaj razmišlja o strokovnem posvetu svetnikov, ki ga organizira skupnost občin. Veliko občin bo namreč kar iz proračuna plačalo svetnikom, da se tega udeležijo. Zanima ga, kakšno je mnenje MOV o tem.

**ODGOVOR:**

Kot smo se dogovorili na sestanku vodij svetniških skupin bomo izobraževanje za svetnice in svetnike organizirali, ali v Velenju ali v Ljubljani, po novem letu, če bo izkazan zadosten interes.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

4. Podal je pobudo, da se začnejo aktivnosti za izgradnjo pločnika naprej do Obirca in Vinske Gore.

**ODGOVOR:**

Pločnik je urejen do plinske postaje pri Veleja parku. Nadaljevanje gradnje pločnika do Obirca je v prostorskih aktih predvideno v sklopu gradnje novega gradbeno-trgovskega centra Poštajner.

Del pločnika pri križišču Obirc se bo v prvi polovici prihodnjega leta zgradil z rekonstrukcijo omenjenega križišča.

Od Obirca do odseka za center Vinske Gore bomo pridobili idejne zasnove, ki jih bomo, ker gre za državno cesto, uskladili z Direkcijo Republike Slovenije za ceste.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

5. Župana Bojana Kontiča je vprašal, ali bo pri drugem glasovanju o Zakonu o zemljiški knjigi glasoval za kapital ali za preproste ljudi, saj se mu zdi malo smešno, da se je občinska uprava zavzemala za to, da lahko predlog za zemljiško vknjižbo da vsak državljan in ne notarji in odvetniki, v Državnem zboru RS pa je bilo izglasovano ravno obratno. Na to odločitev je bil izglasovan veto in upa, da se bodo tokrat odločili v prid občanov.

**ODGOVOR:**

Vprašanje je pravzaprav politična ocena, s katero se lahko strinjamo ali ne. Poslanke in poslanci se odločajo in glasujejo po svoji vesti, na podlagi argumentov za in proti. Tako je bilo in bo tudi v tem konkretnem primeru.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

6. Glede lastništva kapelice na Tomšičevi je vprašal, kdo je zadolžen za to, da bo sprožil pogovore.

**ODGOVOR:**

Kapela na Tomšičevi cesti je v privatni lasti, tako da je za njeno ureditev odgovoren lastnik. Lastnica kapelice na Tomšičevi je Danica Chelton, rojena Pirc, ki živi v Združenih državah Amerike v Washingtonu. V Uradu za gospodarske javne službe bodo s pomočjo službe za odnose z javnostmi poskušali vzpostaviti stik z lastnico ter se dogovoriti o nadaljnjih postopkih pri urejanju kapelice.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

7. Glede javne razsvetljave v Vinski Gori je pozval MOV, naj se končno pove, kateri so tisti krajani, ki niso podpisali služnostnih pogodb.

**ODGOVOR:**

Na podlagi podpisanih služnostnih pogodb se bo pripravil seznam tistih, ki se niso strinjali z izgradnjo javne razsvetljave in tudi niso podpisali služnostnih pogodb.



Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

8. Podal je pobudo, da se dopolni odgovor glede mrliške veže v Vinski Gori, saj je zapisano, da je bil dogovor med KS in občino, da KS investira v veže. To je sicer res, vendar samo notranji del.

**ODGOVOR:**

Mestna občina Velenje je za izgradnjo nadstreška ob mrliški vežici v Vinski Gori sklenila pogodbo s podjetjem Cigrad, d. o. o. Izvajalec je že pričel z delom, ko je vodstvo krajevne skupnosti začelo z dogovori z izvajalcem za dodatna dela, in sicer obnovo zunanjšega dela mrliške vežice in notranjšega dela. V letu 2011 imamo v proračunu Mestne občine Velenje zagotovljena dodatna proračunska sredstva za ureditve mrliške vežice v Vinski Gori.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

**Zap. št. 16**

Član sveta **Ignac Novak** je postavil naslednje vprašanje:

1. Kdo dela na projektu mestne tržnice, prosi za ime in priimek, in pa kako daleč je sam projekt. Poleg tega je vprašal, kdaj ima župan namen osebno sprejeti branjevce, ki čakajo na razgovor že dva meseca.

**ODGOVOR:**

Pripravljena je idejna zasnova ureditve mestne tržnice. Njen avtor je Rok Poles, univ. dipl. inž. arh. Projekt bo v januarju 2011 predstavljen branjevcam in branjevcem, zainteresirani javnosti ter članom in članicam Sveta Mestne občine Velenje. Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

**Zap. št. 17**

Član sveta **Jurij Terglav** je postavil naslednjo pobudo in vprašanje:

1. Podal je pobudo, da se trajno uredijo tri začasna krožna križišča, ki jih imamo trenutno v Velenju.

**ODGOVOR:**

Za rekonstrukcijo krožnega križišča na Selu smo letos pridobili projektno dokumentacijo, rekonstrukcija pa je predvidena v letu 2012.

Za krožišče pri Hartlu imamo izdelano idejno zasnovo projekta, vendar h gradnji krožišča ne moremo pristopiti dokler ne bo izdelana projektna dokumentacija priključka Partizanske ceste na bodočo hitro cesto, katere trasa poteka ravno ob predvidenem krožišču. Podobna situacija je tudi s krožiščem pri Merkurju.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

2. Dejal je, da je glede odprtosti WC-jev v Zdravstvenem domu Velenje dobil odgovor, da so ta vedno odprta, vendar ima fotografijo vrat stranišča, na katerih piše, da so sanitarije zaprte. Prosi za obrazložitev.

**ODGOVOR:**

V Zdravstvenem domu Velenje imajo pacienti na voljo skupna stranišča zgrajena v osrednji avli Zdravstvenega doma Velenje. Na oddelkih za odraslo populacijo je ostalo od vsega začetka odprto po eno stranišče namenjeno starejšim, težje pokretnim pacientom in sicer za nujne primere. Vsa ostala stranišča pa smo zaradi številnega vandalizma zaprli. Ponovno potrjujem, da so skupna stranišča odprta od 6.00 – 20.00 ure, v urgentni službi pa 24 ur na dan. Namenjena pa so našim pacientom, ne pa vsem mimoidočim občanom Velenja.

Odgovor so pripravili v Zdravstvenem domu Velenje.

**Zap. št. 18**

Članica sveta Terezija Jaklič je postavil naslednje pobude in vprašanja:

1. Dejala je, da ni zadovoljna z odgovorom glede Kersnikove ceste. Ta je popolnoma neprimerna za tovorna vozila in avtobuse, ki se tam pogosto vozijo. Podala je pobudo, da si pristojni tisti del ceste ogledajo in podajo ustrezne odgovore vsem tistim, ki so se podpisali na listo.

**ODGOVOR:**

Vse ceste med Kidričevo in Stanetovo cesto so zelo ozke. Zaradi tega se promet na teh cestah, razen na Kersnikovi, odvija enosmerno. Kersnikova cesta je pred priključkom na Stanetovo ravno tako zelo ozka, zato smo naročili študijo, na podlagi katere bomo izdelali rešitev, kako urediti prometni režim na širšem območju z enosmerno Kersnikovo cesto. Tovornega in avtobusnega prometa na tem delu ne moremo v celoti prepovedati oz. izločiti, ker je na tem območju kar nekaj poslovnih subjektov, ki potrebujejo redno dostavo.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

2. Podala je pobudo, da bi pred OŠ Mihe Pintarja Toleda vsaj med 7.30 in 8.00 uro zjutraj stal redar, ki bi lahko preprečil kaos, ki se tam dogaja, na katerega je opozorila že svetnica Tatjana Strgar.

**ODGOVOR:**

Pri osnovni šoli Mihe Pintarja Toleda so občinski redarji že opravljali nadzor in ga bodo tudi v prihodnje. V tem primeru gre za problem ustavljanja in ne parkiranja, saj je ustavljanje vozil, zaradi izstopa ali vstopa potnika na avtobusnem postajališču, dovoljeno in je ukrepanje možno le takrat, ko je zaradi ustavitve oviran avtobusni promet. Bo pa pobuda upoštevana in se bo nadzor pogosteje vršil.

Odgovor so pripravili na Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

3. Postavila je vprašanje, koliko deklic se je cepilo proti virusu HPV in pa ali je kakšna možnost, da bi se cepilo najbolj rizično skupino malčkov proti rota virusu.

**ODGOVOR:**

Cepljenje proti virusu HPV še poteka, zato ni možno podati končnega števila cepljenih deklic. Cepljenje proti rota virusu se izvaja vsaj z dvema dozama. Ena doza stane 77 evrov. V Velenju pa bi bilo potrebno letno cepiti približno 350 malčkov. O pobudi cepljenja proti rota virusu bomo pridobili strokovna mnenja Zdravstvenega doma Velenje in ustreznih strokovnjakov s tega področja.

Odgovor so pripravili v Uradu za negospodarske javne službe.

**Zap. št. 19**

Član sveta **Franc Žerdin** je postavil naslednji pobudi:

1. Podal je pobudo, da bi v okviru proračuna za leto 2011/12 MOV odkupila zemljišče ob jezeru, travnik, ki je bil nekoč prodan BTC-ju, sicer se nam zna zgoditi, da ga bo odkupil kdo drug in bomo imeli težave z uresničevanjem razvojnega načrta na tem področju. Poleg tega ga zanima, kaj se je pravzaprav zgodilo s projektom vodnega mesta, ki je bil nekoč zelo aktualen. Zemlja je bila prodana po nizki ceni, tega projekta pa ni več. Zanima ga, kaj se na tem področju dogaja in se je dogajalo.



**ODGOVOR:**

Premogovnik Velenje, pod vodstvom takratnega direktorja dr. Evgena Dervariča, je prodal zemljišče BTC-ju. Sedanji lastnik tega zemljišča je podjetje V1 Storitve, d. o. o., iz Ljubljane. Po veljavnem lokacijskem načrtu za območje turistično rekreacijskega območja »Jezero« v Velenju je na tem zemljišču še vedno predvidena izgradnja objekta tako imenovanega »Vodnega mesta«. Prejšnji lastnik (BTC) je pred leti načrtoval izgradnjo tega objekta. V ta namen je bil pridobljen celo projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, na katerega je dala Mestna občina Velenje tudi soglasje. Po prenosu zemljišča na novega lastnika so bili naročene še dve spremembi PGD projekta, pri katerih pa se je z vsako naslednjo verzijo objekt, tako po velikosti kot tudi po programu, vedno bolj zmanjševal. Zadnja verzija PGD projekta, ki je bila izdelana v letu 2008, je predvidevala izgradnjo objekta, v katerem bi bila zgrajena dvorana za bowling in wellness center, brez prvotno načrtovanih notranjih bazenov.

Zakaj lastnik zemljišča ni pristopil k gradnji tega objekta nam žal ni znano, predvidevamo pa da zaradi vprašljive dobičkonosnosti predvidene dejavnosti v novem objektu. Po naših informacijah je s strani lastnika obravnavanega zemljišča izgradnja predvidenega objekta »Vodnega mesta« zamrznjena, gradbeno dovoljenje za predviden objekt pa ni bilo pridobljeno pri pristojni Upravni enoti Velenje.

Trenutno potekajo dogovori med Mestno občino Velenje, Premogovnikom Velenje in sedanjim lastnikom o odkupu zemljišča. Predlog odkupa bo predvidoma prihodnje leto posredovan občinskemu svetu.

Odgovor so pripravili v Uradu za okolje in prostor.

- Dejal je, da je stavba Farmina daleč najbolj neurejen objekt v središču mesta. Podal je pobudo, da se ta objekt izprazni, morda bi ga bilo smiselno celo podreti.

**ODGOVOR:**

Stavba Farmina, Trg mladosti 6 je v Ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje, glede valorizacije Zavoda za varstvo kulturne dediščine iz Celja opredeljena med objekte s posebno urbanistično in arhitekturno kvaliteto (II. Varstveni režim) in so zato vsi posegi na objektu dopustni le s soglasjem pristojne službe za varstvo kulturne dediščine Republike Slovenije (Zavod za varstvo kulturne dediščine Celje). Objekt je na zunaj precej zanemarjen, vendar so za ureditev fasade in okolice objekta pristojni lastniki objekta, ki pa jih je v tem objektu zelo veliko. Pri sanaciji fasade in drugih zunanijh delov objekta se morajo s tem posegom namreč strinjati vsi lastniki posameznih delov objekta, kar pa je glede na dosedanjo prakso zelo težko doseči. Pomembno je tudi to, da sanacije objekta tudi finančno bremenijo vse lastnike objekta v pripadajočem deležu, glede tega pa se ponavadi v praksi večinoma zataknje prenova objekta. Objekt je izključno poslovne namembnosti. Zato upamo, da se bodo mogoče lastniki objekta lotili prenove vsaj fasade objekta ob izgradnji objekta Gaudeamus v neposredni bližini obstoječega objekta, ko bo celovito rešena tudi zunanja ureditev celotnega kompleksa Šolskega centra Velenje. Lokalna skupnost ni pristojna za izpraznitev obstoječega objekta, prav tako ne moremo posegati v lastninska razmerja. Odgovor so pripravili v Uradu za okolje in prostor

**Zap. št. 20**

Član sveta **Janez Podbornik** je postavil naslednje vprašanje:

- Zanima ga, zakaj v osnutku odloka proračuna za leto 2011

in 2012 niso predvidena sredstva za izdelavo projektne dokumentacije za izgradnjo večnamenskega doma v Šentilju. Podal je pobudo, da se to uvrsti v proračun. U

**ODGOVOR:**

V okviru Ukrepa 322 - Obnova in razvoj vasi smo omejeni na porabo sredstev v treh proračunskih letih, in sicer na 750 tisoč evrov. S prijavo projekta "Večnamenski dom Podkraj" bomo zapolnili kvoto v višini 424.575 evrov, tako, da ostane za prijavo drugega projekta še okvirno 325.000 evrov. Delež sofinanciranja po novem je 85 %.

Gradnjo doma v Krajevni skupnosti Podkraj bomo delali le, če bomo pridobili sredstva iz Ukrepa 322 - Obnova in razvoj vasi, projekti za prijavo na razpis pa so skoraj že gotovi. S tem projektom večinoma zapolnimo Ukrepe 322.

Za gradnjo večnamenskega objekta v Krajevni skupnosti Šentilj iz tega ukrepa ne moremo računati na sredstva. Glede na velikost objekta pa potrebujemo kar veliko sredstev, ki pa jih proračun iz lastnih virov ne more zagotoviti. Za ta namen se izdeluje ZN, za ostale aktivnosti pa bomo počakali naslednje tro-letno obdobje oziroma bomo spremljali možnosti prijave na katerikoli razpis za sofinanciranje izgradnje.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

**Zap. št. 21**

Član sveta **Bojan Škarja** je postavil naslednje pobude vprašanje:

- Kako je možno, da je v tem mesecu Pup Saubermacher dvignil cene za odvoz smeti za 25 %. Zanima ga, kdo kontrolira odvoz in izvajanje te službe. Predlagal je, da bi Odbor za gospodarske javne službe ali Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin pripravil analizo cen odvoza odpadkov.

**ODGOVOR:**

S Tarifnim pravilnikom (UV MOV, št. 20/2009), ki je dosegljiv na spletni strani <http://www.velenje.si/642>, je Mestna občina Velenje uredila vse potrebno za izvajanje zaračunavanja storitve. V tarifnem pravilniku sta opredeljeni vlogi obeh izvajalcev javnih služb, v nadaljevanju IJS, tako zbiranja in odvoza, kot obdelave in odlaganja odpadkov. Svet MO Velenje je sprejel tudi soglasje k lastnim cenam za izvajanje posameznih storitev, na osnovi katerih se izračuna mesečni strošek, ki temelji na osnovi opravljene storitve. Soglasje je bilo pridobljeno tudi s strani Ministrstva za okolje in prostor. V obračun gre količina odpeljanih odpadkov s smetarskimi vozili, ki se tehta ob zaključku vsake krožne vožnje in sešteje na ravni meseca in volumnu posodi, ki jih IJS zbiranja in prevoza odpadkov v nekem mesecu izprazni. Na osnovi tega se določi faktor, ki se uporabi pri določitvi mesečnega stroška, in sicer:  $F \text{ (kg/m}^3\text{)} * V \text{ (m}^3\text{ plačnika storitve)} * LC \text{ (€/kg)} = \text{strošek za del storitve (€)}$ . Skupni strošek, pa je seštevek stroškov posameznih storitev, ki so za mešane komunalne odpadke, v nadaljevanju MKO, zbiranje in odvoz, prevoz v Celje, obvezno obdelavo pred odlaganjem in odlaganje, okoljsko dajatev za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov. Stroški za ravnanje z biološkimi odpadki pa so sestavljeni iz stroška zbiranja in prevoza, prevoza do Celja in kompostiranja. Na vse skupaj se zaračuna še 8,5 % DDV.

Na spletni strani ima IJS mesečno objavljen cenik. Opažamo razlike pri različnih poročilih IJS in smo zahtevali dodatna pojasnila. Po podatkih izvajalca so bile v oktobru bistveno večje količine bioloških odpadkov in zaradi tega tudi višji stroški za BIO odpadke. Verjetno je ta količina večja zaradi jesenskega





pospravljanja in čiščenja vrtov. Najbrž je normalno pričakovati nekakšna nihanja, kot posledico sezonskih dejavnikov in bo verjetno v zimskih mesecih teh odpadkov manj s tem pa tudi nižja položnica. Od koncesionarja smo že zahtevali pojasnila. O rezultatih kontrole bomo občinski svet podrobneje seznanili v naslednjem letu.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

#### Zap. št. 22

Član sveta **Stanislav Videmšek** je postavil naslednje pobude in vprašanja:

- Dejal je, da so bili na Svetu za varstvo uporabnikov javnih dobrin mnenja, da je potrebno mentorje za vodenje dijakov in študentov v akciji Čisto moje mesto izbrati tudi na podlagi izkušenj in izobrazbe, da bo njihovo delo z mladimi še učinkovitejše. Za učinkovitejše delo bi mogoče bilo ustrezno tudi sodelovanje z Zavodom za zaposlovanje RS v okviru aktivne politike zaposlovanja.

#### ODGOVOR:

Letošnje udeležence projekta Čisto moje Velenje 2010 so vodili mentorji Tina Javornik, Simona Jerenec, Maja Banovšek, Timotej Margon, Milan Damjanovič, Alenka Košir, Aleksandra Vasiljevič, Špela Podpečan, Nejc Lešnik in Metka Jelen.

Mentorje smo izbrali izmed kandidatov, ki so v preteklih letih že delali v tem projektu in so se izkazali za dobre. Preverili smo njihove izobrazbe oziroma katero fakulteto obiskujejo, kakšne imajo prostoračasne aktivnosti, izkušnje z delom z mladimi. Vse smo povabili na razgovor in izmed njih izbrali najprimernejše. Izbrani mentorji so imeli v veliki meri fakultetno izobrazbo, ali so fakulteto zaključevali, vsi pa so bili polnoletni. Imeli so veliko izkušenj pri delu z mladimi (taborniki, gasilci, ZPM, vrtec in podobno) in so svoje delo dobro opravili. V preteklosti smo v mentorstvo vključili tudi javne delavce v sodelovanju z Zavodom za zaposlovanje, kadar so bili na voljo primerni kandidati. Tudi v bodoče bomo sodelovali z Zavodom za zaposlovanje. Menimo, da skrbno izbiramo mentorje, s tem bomo nadaljevali tudi v prihodnje, saj je najbolj pomemben del projekta dober mentor, ker lahko le on dovolj dobro motivira in nadzira delo dijakov in študentov ter pripomore k dobri izvedbi projekta.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

- Dejal je, da je bil včeraj zaradi snega pločnik od Koroške do MIC-a neprehoden. Ker gre za šolsko pot, je podal pobudo, da se opozori koncesionarje, da je spada ta pot med prioritete.

#### ODGOVOR:

Pločnik je uradno še v izgradnji in še ni bil prevzet. Kljub temu je bil pločnik v ponedeljek, 29. novembra 2010, ob 9. uri splužen.

Odgovor so pripravili v pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

- Podal je pobudo, da se postavijo dodatni smerokazi za Muzej premogovništva Slovenije.

#### ODGOVOR:

Mestna občina Velenje bo v letu 2011 nadgradila projekt Usmerjevalnega sistema, kamor bomo glede na dogovor uvrstili tudi Muzej premogovništva, in sicer na lokacijah, kjer prostor še dopušča postavitev usmerjevalne table.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

- Ker je bila v okviru razprave o spremembah prostorskega načrta okoli Šolskega centra Velenje predstavljena tudi izgradnja večnamenskega objekta, ki bo lahko nadomestil kiosk za prodajo hrane, ga zanima, kdaj se predvideva izgradnja tega objekta.

#### ODGOVOR:

Izgradnja objekta »Gaudeamus« je predvidena v letu 2011.

Odgovor so pripravili v Uradu za negospodarske javne službe.

- Dejal je, da je bil obveščen, da v bližini predvidenega novega objekta na Gorici prihaja do sprememb glede sprejetja umestitve dostopne ceste. Postavil je vprašanje, ali so bile na Uradu za okolje in prostor sprejete kakšne dodatne določitve glede tega kot pa je bilo predstavljeno na zadnji javni obravnavi prostorskega akta.

#### ODGOVOR:

Pri sami urbanistični ureditvi centra Gorice v času od izdaje soglasja do same izgradnje območja, ki danes že poteka, ni prišlo do sprememb urbanistične zasnove celotnega območja. Gradnja poteka v skladu z izdanim gradbenim dovoljenjem, ki ga je pridobil investitor. Že pred izdajo gradbenega dovoljenja je na Mestni občini Velenje prišlo do odločitve, da se v fazi priprave urbanističnega načrta za to območje, ne bo zgradila cestna povezava med Goriško cesto in Celjsko cesto (tunel ob podzemni garaži), ki je bila v času javne obravnave urbanistične rešitve predstavljena kot dodatna opcija oz. ena od dodatnih povezav Gorice na državno cesto (Celjsko cesto). Dodatne analize tega dela projekta so namreč pokazale, da bi bila ta cestna povezava zelo moteča in nevarna za delovanje vrtca na Gorici, geološko izjemno težavna, zaradi obvarovanja obstoječih stanovanjskih blokov na Gorici (predvsem objekta Goriška cesta 44) ter izjemno finančno zahtevna, kar bi proračun Mestne občine Velenje v kriznih časih zelo težko prenesel. Vsi ostali dovozi in dostopi do novega centra Gorice, do predvidenega trgovskega objekta, do garažne hiše in do obstoječe Osnovne šole Gorica pa ostanejo taki, kot so bili načrtovani in ne predvidevamo dodatnih težav pri prometni ureditvi tega območja. Z novo garažno hišo, ki bo imela veliko število dodatnih parkirnih mest se bo prometno stanje na tem območju nedvomno izboljšalo.

Odgovor so pripravili v Uradu za okolje in prostor.

- Glede izobraževanja svetnikov v Ljubljani, o čemer je govoril že svetnik Franc Sever, je postavil vprašanje, ali bi bilo mogoče organizirati skupen prevoz, če bi bilo zadosti prijavljenih.

#### ODGOVOR:

Kot smo se dogovorili na sestanku vodij svetniških skupin bomo izobraževanje za svetnice in svetnike organizirali, ali v Velenju ali v Ljubljani, po novem letu, če bo izkazan zadosten interes.

Odgovor so pripravili v Uradu župana in splošnih zadev.

#### Zap. št. 23

Član sveta **Andrej KUZMAN** je postavil naslednje vprašanje:

- Zakaj se ne sme več zavijati na levo pri novem Mercator centru. Zanima ga, kakšen je smisel te prepovedi.

#### ODGOVOR:

Trgovski center Mercator leži ob Šaleški cesti, ki je državna in z njo upravlja Direkcija Republike Slovenije za ceste. Investitor projekta in Direkcija Republike Slovenije so najeli podjetje,



Projektiva inženiring, d. d., iz Celja. Na podlagi študije je projektant predlagal, da se uredi takšen prometni režim, in sicer z vidika večje prometne varnosti in pretočnosti prometa. Izdelana prometna študija je pokazala, da se bo število levih zavijalcev iz strani Slovenj Gradca zelo povečalo in ker levi zavijalci ovirajo pretočnost v križišču, je projektant predlagal, da se v križišču prepove zavijanje levo. Tako morajo vozniki vožnjo nadaljevati v krožišče, tam obrniti in nato zaviti desno v TC Mercator. Ker je križišče na državni cesti G1-4, je projekt potrdila Direkcija RS za ceste.

Na nov režim voznike opozarjajo trije novi znaki in sicer prvi – »razvrščanje vozil«, drugi – »prepovedano zavijanje levo« in talna označba »obvezna smer vožnje«.

Ker smo opazili, da še vedno kakšen voznik kljub prepovedi zavije levo, smo pozvali Direkcijo Republike Slovenije za ceste, da postavijo še en znak »prepovedano zavijanje levo« na konzolo semaforja.

Odgovor so pripravili v Uradu za gospodarske javne službe.

#### **Zap. št. 24**

Članica sveta **Irma Fürst Lah** je podala naslednje pobude:

1. Enkratni zneski, ki jih da občina ob rojstvu novorojenčka naj bi se sorazmerno povečevali ob drugem in tretjem otroku.

#### **ODGOVOR:**

Pravilnik o enkratni denarni pomoči za novorojenca v Mestni občini Velenje je bil sprejet v letu 2006 in spremenjen v letu 2009 (UV Mestne občine Velenje, št. 9/2006 in 3/2009). Prvotno, do leta 2009 je znesek znašal 83,46 evrov, nato pa je bil v letu 2009 povišan na 100 evrov; enotno za vse vlagatelje, ne glede na število rojenih otrok v družini. Proučili smo enkratne denarne pomoči za novorojenca v vseh mestnih občinah v Sloveniji in ugotovili, da ima samo Mestna občina Celje za drugega in več rojenih otrok sorazmerno višje zneske, medtem ko imajo vse ostale mestne občine enotne zneske. Izjema je Mestna občina Novo mesto, ki te pomoči do sedaj še sploh ni imela, se pa pripravljajo tudi na uvedbo enotnega zneska. V proračunu Mestne občine Velenje imamo za prihodnji dve leti predviden znesek za vsakega novorojenca po 100 evrov.

Odgovor so pripravili v Uradu za negospodarske javne službe.



