



26. september 2011

Številka: 09

Spoštovani,

*na podlagi 26. člena Statuta Mestne občine Velenje
(Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) in*

*22. člena Poslovnika Sveta Mestne občine Velenje
(Uradni vestnik MO Velenje, 15/06-UPB1 in 22/08)*

sklicujem

9. sejo Sveta Mestne občine Velenje,

ki bo potekala v torek, 11. oktobra 2011, ob 8. uri

v sejni dvorani Mestne občine Velenje (Titov trg 1, Velenje)

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ s.r.





Predlog dnevnega reda za 9. sejo Sveta Mestne občine Velenje, ki bo v torek, 11. oktobra 2011

1.	Potrditev zapisnika 8. seje Sveta Mestne občine Velenje.....	4
2.	Potrditev zapisnika 2. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje.....	19
3.	Potrditev zapisnik 3. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje.....	23
4.	Predstavitve vizije razvoja družbe Gorenje, d. d.	na seji
5.	Vprašanja in pobude članov sveta	
6.	Predlog Sklepa o imenovanju treh članov sveta javnega zavoda Rdeča dvorana Športno rekreacijski zavod.....	priloga
7.	Predlog Sklepa o imenovanju člana sveta zavoda Energetska agencija za Savinjsko, Šaleško in Koroško.....	priloga
8.	Predlog Sklepa o določitvi cene odvoza in hrambe zapuščenih vozil.....	24
9.	Predlog Sklepa o uvrstitvi investicije nakupa stanovanj v Načrt razvojnih programov 2012.....	priloga
10.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 2879/1)	26
11.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Podkraj iz javnega dobra (parceli 950/8, 951/3).....	29
12.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Podkraj iz javnega dobra (parcela 945/20)	32
13.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 491/15)	36
14.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (del parcele 356)	39
15.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnin v k. o. Velenje iz javnega dobra (parc. št. 3576/2 in 3576/9).....	42
16.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Hrastovec iz javnega dobra (parc. št. 840/6, 869/2 in 840/5)	45
17.	Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Hrastovec iz javnega dobra (parcela št. 856/2).....	48
18.	Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011	52
19.	Osnutek Odloka o lokalnem turističnem vodenju	78
20.	Poročilo o izvajanju Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje	priloga
21.	Predlog Sklepa o sprejemu ocene izvajanja Občinskega programa varnosti Mestne občine Velenje	priloga
22.	Poročilo o izvedenih aktivnostih projekta Evropska prestolnica kulture v letu 2011	82
23.	Zaključna poročila osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2010/2011.....	85
24.	Poročilo o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski	81
25.	Odgovori na pobude in vprašanja	

V vednost:

- Odgovori na vprašanja in pobude, postavljena na 8. seji Sveta Mestne občine Velenje.....87



PREDLOG

ZAPISNIK 8. SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne 21.6.2011, s pričetkom ob 8.00 uri in zaključkom ob 15.20 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 26 članov in je svet sklepčen.

Člani sveta so za 8. sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli naslednje gradivo:

- Glasilo št. 6 in Priloge h glasilu št. 06/1, 06/2, 06/3 in 06/4
- Sklep o imenovanju članov v Komisijo za štipendiranje Proračunskega štipendijskega sklada Mestne občine Velenje
- Predlog dnevnega reda s poročevalci, kazalom in opombami
- Ponudbo VTV-ja za snemanje in prenos sej Sveta Mestne občine Velenje
- Obvestilo svetnicam in svetnikom Sveta MOV o spremembi 35. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – OMEJITVE POSLOVANJA
- Zapisnik Odbora za negospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za gospodarske javne službe
- Zapisnik Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik razširjene seje Odbora za področje gospodarskih javnih služb in Odbora za okolje in prostor
- Zapisnik Komisije za pripravo statuta občine, poslovnika sveta in pravna vprašanja
- Zapisnik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (6. dopisna seja, 8., 9. in 10. seja)
- Zapisnik Komisije za priznanja (2. in 3. seja)
- Zapisnik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin
- Zapisnik seje Nadzornega odbora

Za 8. sejo je bil predlagan naslednji **DNEVNI RED**:

1. Potrditev zapisnika prvega dela 7. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika nadaljevanja 7. seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Potrditev zapisnika 1. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje
4. Vprašanja in pobude članov sveta
5. Predlog soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Velenje
6. Predlog soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
8. Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
9. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Komisijo za štipendiranje proračunskega štipendijskega sklada

Mestne občine Velenje

10. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2011
11. Predlog Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje
12. Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v oddelku enote Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2011/2012
13. Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolsko leto 2011/2012
14. Predlog Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje
15. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paka iz javnega dobra (parcela 562/21)
16. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Vinska Gora iz javnega dobra (parcela 848/18)
17. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3572/2)
18. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011
19. Predlog Sklepa o Premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2010
20. Predlog Pravilnika o pravici do uveljavitve enkratne izredne denarne pomoči v Mestni občini Velenje
21. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Velenje
22. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011
23. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
24. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem načrtu Stara vas – zahod, Tehnološki park
25. Osnutek Odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja mestnega avtobusnega prometa v Mestni občini Velenje
26. Poročilo o odlaganju odpadkov za leto 2010
27. Program javne službe obdelave in odlaganja odpadkov za leto 2011
28. Poročilo Zdravstvenega doma Velenje za leto 2010
29. Letno poročilo Centra za socialno delo Velenje za leto 2010
30. Letno poročilo Območne organizacije Rdečega križa Velenje
31. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za leto 2010
32. Poročilo modre cone za leto 2010
33. Letno poročilo o rezultatih meritev onesnaževal v zraku in obveščanju javnosti v letu 2010
34. Poročilo o delu Festivala Velenje za leto 2010
35. Poročilo o delu Mladinskega centra Velenje za leto 2010
36. Odgovori na pobude in vprašanja

Predlogov za **umik** točk z dnevnega reda ni bilo.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se dnevni red 8. seje **razširi** tako, da se:

- na 18. točko uvrsti predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3614/3)
- na 20. točko uvrsti predlog Sklepa o Trajnostnem



energetskem akcijskem načrtu za Mestno občino Velenje v okviru Konvencije županov

Ostale točke se preštevilčijo.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se dnevni red 8. seje razširi tako, da se:

- na 18. točko uvrsti predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3614/3)
- na 20. točko uvrsti predlog Sklepa o Trajnostnem energetskem akcijskem načrtu za Mestno občino Velenje v okviru Konvencije županov

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Predlogov za **skrajšani postopek** ni bilo.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: 8. seja Sveta Mestne občine Velenje bo potekala po naslednjem **DNEVNEM REDU**:

1. Potrditev zapisnika prvega dela 7. seje Sveta Mestne občine Velenje
2. Potrditev zapisnika nadaljevanja 7. seje Sveta Mestne občine Velenje
3. Potrditev zapisnika 1. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje
4. Vprašanja in pobude članov sveta
5. Predlog soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Velenje
6. Predlog soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje
7. Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.
8. Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
9. Predlog Sklepa o imenovanju članov v Komisijo za štipendiranje proračunskega štipendijskega sklada Mestne občine Velenje
10. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2011
11. Predlog Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje
12. Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v oddelku enote Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2011/2012
13. Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolsko leto 2011/2012
14. Predlog Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje
15. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paka iz javnega dobra (parcela 562/21)
16. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Vinska Gora iz javnega dobra (parcela 848/18)
17. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3572/2)

18. Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3614/3)
19. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011
20. Predlog Sklepa o Premoženski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2010
21. Predlog Sklepa o Trajnostnem energetskem akcijskem načrtu za Mestno občino Velenje v okviru Konvencije županov
22. Predlog Pravilnika o pravici do uveljavitve enkratne izredne denarne pomoči v Mestni občini Velenje
23. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Velenje
24. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011
25. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje
26. Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod, Tehnološki park
27. Osnutek Odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja mestnega avtobusnega prometa v Mestni občini Velenje
28. Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe obdelave in odstranjevanja odpadkov iz Mestne občine Velenje
29. Program gospodarske javne službe obdelave in odstranjevanja odpadkov za ravnanje s komunalnimi odpadki, nastalimi na območju Mestne občine Velenje
30. Poročilo Zdravstvenega doma Velenje za leto 2010
31. Letno poročilo Centra za socialno delo Velenje za leto 2010
32. Letno poročilo Območne organizacije Rdečega križa Velenje
33. Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za leto 2010
34. Poročilo modre cone za leto 2010
35. Letno poročilo o rezultatih meritev onesnaževal v zraku in obveščanje javnosti v letu 2010
36. Poročilo o delu Festivala Velenje za leto 2010
37. Poročilo o delu Mladinskega centra Velenje za leto 2010
38. Odgovori na pobude in vprašanja

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 7. seje Sveta Mestne občine Velenje

Član sveta **Franc SEVER** želi, da se popravi njegova pobuda glede postavitve označbe za Črnovo. Predlagal je namreč, da bi se naredila omejitev v Črnovi iz smeri od Velenja prot Celju na desni strani. Od Obirca pa do Spodnje Črno ve je namreč še vedno omejitev 90, ker ni nobene označbe kraja in daje pobudo, da se tam ta označba postavi. Prav tako je podal pobudo, da bi se označba tako kot za Laze tudi za Črnovo naredila na obe strani.



Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

3. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se glasi: Potrdi se zapisnik 7. seje Sveta Mestne občine Velenje s popravkom.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika nadaljevanja 7. seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

4. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se glasi: Potrdi se zapisnik nadaljevanja 7. seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 1. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

5. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se glasi: Potrdi se zapisnik 1. dopisne seje Sveta Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude članov sveta

Članica sveta **Terezija JAKLIČ** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Izrazila je pohvalo, ker je pešpot od Kidričeve do Tomšičeve sedaj osvetljena in varna.
2. Izrazila je pohvalo, ker se je zaradi merilca hitrosti izboljšala prometna varnost na Kidričevi cesti.
3. Podala je pobudo, da koncesionar zniža grmovnice ob Kidričevi cesti. Predvsem je to potrebno tam, kjer je izhod iz Aškerčeve na krožišče, saj je tam izredno slaba preglednost in pa tudi ob vseh prehodih za pešce.
4. Dejala je, da stanovalci Tomšičeve 14, 16 in 8 ponovno sprašujejo glede funkcionalnih zemljišč. Sami so z vpogledom v zemljiško knjigo ugotovili, da je lastnik Vegrad in jih zanima, kakšne možnosti imajo, da bi to parkirišče delno povečali.
5. Ker se v Sončnem parku veliko zadržujejo otroci, je

predlagala, da bi zaradi izobraževanja označili drevesa in grmovnice z imeni, predvsem bi bilo potrebno označiti tise, ker so strupene.

6. Ponovno je postavila vprašanje glede kioska na Zidanškovi, saj lastnik stanovalcem zagotavlja, da ima z MOV sklenjeno pogodbo za 99 let. Zanima jo, kdo je to pogodbo podpisal.
7. Dejala je, da se je v Starem Velenju na stavbi št. 19 pojavila aplikacija, ki naj bi reklamirala neko dejavnost. Meni, da je iz estetskega vidika to zelo sporno.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je potrebna ob lepo urejeni Vili Bianci še prevleka za pesek, ki se bo lepo vključila v urejeno okolico. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo to izvedlo, ko bodo temperature dovolj visoke in sedaj sprašuje, kdaj se bo torej to izvedlo.
2. V imenu KS Vinska Gora je dejal, da prihaja pri obnovi cest do dezinformacij glede samih izvedb. Kljub pozivom, da naj se problematika zemljišč rešuje skupaj s KS, se dogaja, da zadolženi prihajajo k ljudem po podpise nenajavljeni, ob poznih urah (21:30) in se dogovarjajo stvari, ki sploh niso predmet koncesije. Konkreten primer je cesta Šmojak-Usar, kjer bi po dogovoru naj bil sočasno izveden potreben del vodovoda, rečeno pa je bilo, da se vodovod ne bo izvajal, bo pa izvedena kanalizacija. Ker predstavniki KS niso seznanjeni s konkretno problematiko, si želijo konkretnega dogovora s pristojnimi. Prav tako je potrebno nujno dogovoriti polaganje vodovoda v cesti v Pelski, saj je izvedba brez tega nesmiselna.
3. Glede na podano ponudbo za odkup zemljišča v centru Vinske Gore, je podal pobudo, da se odkup uvrsti v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine. Pobuda je sicer že bila predstavljena podžupanu na seji Sveta KS, vendar ponovno apelira, da se pristopi k odkupu, saj bo drugače center Vinske Gore postal interesno zemljišče v privatne namene. V zelo slabem stanju je tudi stari zadružni dom.

Član sveta **Ignac NOVAK** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je na prejšnji seji postavil konkretna vprašanja okoli ZD Velenje, na katera pa ni dobil zelenih odgovorov. Tokrat se zato osebno obrača kar na člana sveta zavoda, da mu odgovorita, kaj se dogaja v zavodu. Že vnaprej se zahvaljuje gospe Katičevi in gospodu Škarji za konkretne odgovore. Zaradi vseh nepravilnosti v zavodu je podal pobudo, da se počaka s potrditvijo direktorja zavoda dokler se ne opravi izredni nadzor Ministrstva za zdravstvo.
 - Ali so na zavodu dobili poročilo o ugotovitvi nepravilnosti od Zbornice zdravstvene nege in babiške nege Slovenije?
 - Ali so dobili poročilo Ministrstva za zdravstvo in kaj ta priporoča, da se odpravijo nepravilnosti?
 - Ali je poročilo podala Protikorupcijska komisija RS in kaj je ugotovila?
 - Ali so dobili poročilo o ugotovitvah Delovnega inšpektorata RS?
2. Prav tako mu ni bilo ustrezno odgovorjeno na njegovo 2. vprašanje, zato ga postavlja ponovno: Ali menite, da bi



bilo dobro uravnotežiti Svet zavoda ZD?

3. Dejal je, da mu je bilo na vprašanje glede mestne tržnice odgovorjeno, da se intenzivno pogovarjajo za rešitev tega problema, kar pa traja že precej dolgo, zato daje pobudo, da se zamenja postava pogajalcev.

Član sveta **Jurij TERGLAV** je postavil naslednje vprašanje:

1. Zanima ga, kakšna bo usoda skakalnice oz. stolpa, kjer so sedaj postavljene antene za mobilno telefonijo.

Član sveta **Mihael LETONJE** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Ponovno je priložil 10 vprašanj civilne družbe Kardeljeva ploščad, na katere ni dobil odgovorov, hkrati pa je priložil še nekaj dodatnih vprašanj, na katere želi odgovore.
2. Postavil je vprašanje, kako je z nadzorom koncesionarja, ki odvaža smeti v MOV. Položnice so iz meseca v mesec višje, nadzora nad količino odpeljanih odpadkov pa ni, odvažajo jih 1×tedensko, kante imajo vseskozi isti volumen, položnice pa se višajo. Stanovalci se sprašujejo, kako je to mogoče.
3. Postavil je vprašanje, ali je MOV objavila javni razpis za odkup stanovanj in parkirišč, ki se bodo gradila na Gorici.
4. Postavil je vprašanje glede tabel ob vstopu v Velenje. Zanima ga, ali se bodo postavile nove, ali ne.
5. Dejal je, da so si pri Picadilly-u iz Savinjske doline postavili kar svojo tabo za oglaševanje, kjer oglašujejo pustovanja, rafting ipd. in ga zanima, če se bo v tej smeri kaj ukrepalo.
6. Postavil je vprašanje, zakaj na Mercator centru ni več lcd zaslona.
7. Postavil je vprašanje, ali bomo tudi v Velenju v lekarnah imeli homeopatska zdravila in ali sploh imamo ustrezen kader za homeopatijo.
8. Pri novem Eurospinu je cesta zelo prometna, ni pa ustreznega prehoda, zato je podal pobudo, da se tam postavi nekakšen prehod za pešce.
9. Podal je pobudo, da se uredi okolica gradu Šalek. Potrebno je predvsem pokositi in popraviti ograjo.
10. Podal je pobudo, da bi se v Šaleku potka od mostu dol uredila tako, da bi bila primerna tudi za invalide, ki se morajo sedaj peljati z vozički dol po cesti.
11. Podal je pobudo, da se dokončno uredi zadeva Hajdari-Lempl in sprašuje, kdaj jo nameravajo rešiti.
12. Podal je pobudo, da se odstrani pokrov na krožišču v Pesju, ki je tam že nekaj mesecev.

Član sveta **Franc ŽERDIN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Opozoril je na t.i. arhitekturno onesnaževanje okolja v MOV s kričečimi barvami. Eden od zadnjih primerov sta poslopji na področju Tičnice, ki verjetno spadata pod lastništvo kmetijske zadruge in zelo kazita področje celotne Tičnice. Podal je pobudo, da se s strani MOV opredelijo neka pravila glede barvanja fasad.
2. Dejal je, da je v MOV veliko zelenih površin, ki jih v glavnem zelo vestno vzdržujejo. Stroški košnje pa niso nizki, zato sprašuje, kdo plača oskrbovanje velikih površin ob jezeru, predvsem tistih, ki so bile prodane v Ljubljano. Če te stroške nosi občinski proračun, se s tem ne strinja in predlaga, da se računi za vzdrževanje dosledno

naslavlja in tudi izterjujejo od lastnikov zemljišč.

Član sveta **Andrej KUZMAN** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Dejal je, da je na eni od prejšnjih sej postavil vprašanje glede ugreznine ob cesti ob vhodu v Kavče, kjer bi bila potrebna bankina. V odgovoru je bilo zapisano, da je bila ugreznina zavarovana z ustrežno signalizacijo, odbojna ograja bo nameščena v kratkem, bankine pa bodo urejene v mesecu maju. Signalizacija je bila postavljena naslednji dan, vendar neustrezno, ker avtobusi niso mogli mimo, prav tako ni odbojne ograje in tudi ne bankin. Po planu naj bi bila rekonstrukcija te ceste zaključena do leta 2010, sedanje stanje pa je takšno, da naj bi bila rekonstrukcija izvršena do leta 2013, sam pa meni, da ta cesta do takrat ne bo zdržala, saj plazi. Bivša Potočnikova domačija je edini objekt, ki to cesto še zadržuje. Podal je pobudo, da se ob sprejemanju proračuna upošteva ta zadeva.
2. Podal je pobudo, da se pristojni občinski organi čim prej sestanejo s člani sveta KS Kavče, ker imajo kar nekaj pripomb na omejitve hitrosti, in sicer gre za dvojno križišče, ki nima ustrezne prometne signalizacije.
3. Dejal je, da okolica vhoda v naselje Kavče iz ceste proti Šentilju postaja vedno bolj zanemarjena. Stara hiša, ki naj bi postala zatočišče za brezdomce, je sedaj predvidena za rušenje. Zanima ga, kdaj je predvidena ta rušitev.
4. Podal je pobudo, da se odstrani svetilka na makadamskem parkirišču med Razgorškom in Vegradom, ki tam leži že precej časa. Na stavbi, kjer je sedaj Hiša mineralov, pa štrlijo inštalacije in bi jih prav tako bilo potrebno nekako zaščititi.
5. Dejal je, da imamo križišča dobro opremljena s smerokazi, pogreša pa smerokaze za sakralne objekte, vsaj za najpomembnejše, zato daje pobudo, da se postavijo.
6. Dejal je, da na cesti proti Obircu nova stavba Eurospina zakriva pogled na grad, zlasti s svojo kričečo fasado. Na tej cesti pa je stanje takšno, da imamo na eni strani pločnik, razsvetljava pa je na drugi strani, kar je neugodno za pešce in bi to bilo potrebno urediti, bilo pa bi prav, da se do Obirca uredi tudi kolesarska steza.

Član sveta **Franc SEVER** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Glede doma za varstvo starejše populacije, če se PUP ne bo selil v kratkem, je podal pobudo, da se spremeni prostorski akt na desni strani ceste, če gledamo v smeri proti Rudarskemu domu in bi se na tistem prostoru naredil dnevni center za starostnike.
2. Glede odvoza smeti Vinska Gora-Petelinjek, je bila s koncesionarjem sklenjena pogodba, da se smeti pobirajo tam, kjer so javne poti. Zgodilo pa se je, da je koncesionar za odvoz smeti rekel, da bi sicer smeti pobrali, vendar gor ni pokošeno, kar se mu zdi smešno, saj gre za PUP in PUP Saubermacher, ki spadata pod isto podjetje.
3. Glede strankarskih panojev v križišču je dejal, da jih je potrebno ustrezno urediti, ker ti panoji padajo dol in ta papir veter raznaša vsepovsod.
4. Dejal je, da še nikoli ni doživel, da bi bila proslava ob državnem prazniku v razmaku enega tedna. Vedno je bila v razmaku treh, največ štirih dni. Meni, da gre za degradacijo praznika in daje pobudo, da bi se v prihodnje delalo tako, kot je bilo do sedaj.
5. Dejal je, da se Košaki menda prodajajo. Danes bodo



sprejeli akt, s katerim bodo omogočili tisti firmi, za katero so sprejeli akt, da se Košaki podrejo, da se gradi nekeje drugje. Ko podaš vlogo za spremembo nekega akta, najprej realiziraj to, potem pa spreminjaj drug akt.

6. Postavil je vprašanje, ali je v Vinski Gori za združnim domom registrirana dejavnost zbiranja kovin, saj imajo zadaj za domom Romi pravo zbirališče odpadnih kovin in apelira na ustrezne službe, da posredujejo.

Član sveta **Rolando KALIGARO** je podal naslednja vprašanja in pobude:

1. Podal je pobudo, da se na Cesti talcev, kjer je prehod za pešce z lučkami, na desni strani pri mostu uredi veliko grmovje oz. drevo, ki zastira pogled na pločnik in je zato nevarno za pešce.
2. Dejal je, da je pri CVIU en parkirni prostor in ga zanima, kdo je lastnik.

Članica sveta **Irma FÜRST-LAH** je podala naslednja vprašanja in pobude:

1. Podala je pobudo za namestitev dodatnih košev okoli jezer.
2. Podala je pobudo za začasno ureditev pohodne poti za naselje Lipa. Težava s parkiranjem je velika in fizično ni mogoče priti z vozički do mesta, saj je tam veliko staršev z majhnimi otroki.
3. Postavila je vprašanje, kaj se dogaja z gredico ob Šaleški cesti, ki je bila nekoč tako cvetoča.
4. Dejala je, da je na avtobusni postaji veliko kadilcev, tam pa ni nameščenih pepelnikov, zato daje pobudo, da se to uredi.
5. Postavila je vprašanje, ali tečejo kakšni pogovori glede izgradnje mestnega kopališča.
6. Podala je pobudo, da se Savinjsko-Šaleška regija poveže s kolesarsko stezo.

lan sveta **Anton DE COSTA** je podal naslednji pobudi:

1. V lokalnem časniku je bral o kodeksu obnašanja občanov MOV, ki so ga sprejeli. Meni, da gre za pravo smer, čeprav je bil v časniku kodeks napaden. Vsekakor pa je potrebno poudariti, da bo ta kodeks zgolj mrtva točka na papirju, če tega ne bomo uspeli dosledno izvajati in v tej smeri bo potrebno razmisliti, kako zadeve ustrezno reševati, drugače kodeks ne bo imel nobene vrednosti.
2. Strinja se, da obstaja problem barvnega onesnaževanja. Meni, da bi bilo potrebno pri teh stvareh paziti in urediti v tej smeri neka pravila.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je podal naslednjo pohvalo:

1. Izrazil je pohvalo Društvu prijateljev mladine Kardeljevega trga in njegovi predsednici za organizacijo že tradicionalne prireditve Žurček, ki se je udeležujejo otroci vseh starosti.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 30 članov sveta.

6. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da svetniška skupina SDS tega predloga soglasja ne more sprejeti zaradi 30 listov ugotovljenih nepravilnosti v zavodu. Prav tako je vprašljivo imenovanje direktorja za v.d.-ja med razpisi in ne v postopku razpisa.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da so na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavali oba kandidata, ki sta se prijavila na razpis. Delo dosedanjega direktorja gospoda Jožeta Zupančiča je bilo do sedaj uspešno: pridobil je dodatne prihodke za upravljanje javne službe iz drugih virov, zagotovil je hitrejšo dostopnost z novimi programi, skrbel je za izboljšanje kadrov, izvedbo investicijskih del itd. Svet zavoda je tako obravnaval obe vlogi in se po izbiri odločil, da bo zavod še naprej vodil gospod Zupančič. Na osnovi tega svetniška skupina DESUS podpira in soglašja z njegovim imenovanjem.

Član sveta **Ignac NOVAK** je dejal, da je proti soglasju k potrditvi direktorja, ker se ne strinja z dogodki glede reševalne službe. Kako naj to potrdi, ko pa nima nobenih uradnih pojasnil o kršitvi zakonodaje v ZD Velenje. Sprašuje, kakšno sporočilo bomo dali občanom in občanom s to potrditvijo. Meni, da bi bilo potrebno poiskati novo, kredibilno in zaupanja vredno osebo, ki bo spoštovala zakonodajo RS. Poleg tega je predlagal, da bi se glasovalo poimensko.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bodo upoštevane vse pripombe in bodo tudi odpravljene vse morebitne nepravilnosti, ki bi bile ugotovljene v strokovnem nadzoru, ki ga bo izvršilo ministrstvo, kar naj bi se zgodilo v mesecu juniju. Strinja se, da je potrebno reševalno službo organizirati tako, kot to zahtevajo veljavni predpisi RS in s tem se strinja tudi v.d. direktor.

Član sveta **Srečko MEH** je dejal, da je gospod Zupančič vrsto let uspešno vodil ZD Velenje. Zdravstvene usluge so dobre in direktor se je zelo krčevito trudil za to, da smo imeli zdravnike, ki jih drugje nimajo. Zato je sporočilo občanom in občanom,



da imajo varno oskrbo. Obstajajo lahko seveda posamezniki, ki to varno oskrbo onemogočajo, vendar ima direktor moč, da jih seveda premesti in zadeve reorganizira. Meni, da je gospod Jože Zupančič dober direktor in bo podprl njegovo imenovanje.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bo na prvi jesenski seji predlagal spremembo Odloka o Javnem zavodu ZD Velenje, kjer bodo uravnotežili svet zavoda. Sprememba odloka bo prinesla spremembo števila članov, sestavo in vodenje sveta zavoda.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

7. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu gospoda Ignaca Novaka, da se glasuje poimensko.

Za predlog je glasovalo 10 članov sveta, proti jih je bilo 16.

Predlog ni bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

8. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Velenje.

Za predlog je glasovalo 20 članov sveta, proti jih je bilo 8.

Predlog je bil sprejet.

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

9. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o imenovanju člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

10. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o imenovanju člana Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem

prometu.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 9. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o imenovanju članov v Komisijo za štipendiranje proračunskega štipendijskega sklada Mestne občine Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Bojan ŠKARJA**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

11. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o imenovanju članov v Komisijo za štipendiranje proračunskega štipendijskega sklada Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 10. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2011

Obrazložitev predloga je podal **Ludvik HRIBAR**.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je dejal, da se ne more znebiti občutka, da so člani komisije pri glasovanju podlegli nekim drugim interesom in niso sledili zapisanim nalogam. Večji poudarek so dali na to, kdo sta predlagatelj in predlagani kot pa na samo vsebino predlogov. Dejal je, da je gospod Hribar tukaj javno že večkrat izrazil pozitiven odnos do gospoda Franca Severja, ni pa glasoval za njega. Tudi ostali člani komisije zagotovo dobro poznajo delo gospoda Severja in njegova prizadevanja. Glede na to, da je bilo mogoče podeliti še en grb v skladu z odlokom, se ne more strinjati z odločitvijo komisije, da njegovega predloga ne upošteva kot verodostojnega. Meni, da komisija ni dobro opravila svojega dela v skladu z 72. členom Poslovnika. S takim ravnanjem razvrednoti tako predlagalce kot prejemnike priznanj. Župana in svet je pozval, da v skladu s Poslovnikom o vseh prispelih predlogih glasujejo ponovno tukaj na svetu, komisiji pa naj se naloži, da naj bo v prihodnje pri svojem delu bolj vestna.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bi glasovali o amandmaju, če bi bil vložen, vendar to ni bilo storjeno. Kako je odločala komisija, je njena stvar, zadovoljstvo oz. nezadovoljstvo z njeno odločitvijo pa je stvar vsakega posameznika. Zanima, da bi komisija delovala po politični opredelitvi. Iz svetniške skupine SDS sta bila podana dva predloga, eden je bil sprejet drugi ne, zato zavrača, da bi bili predlogi oblikovani glede na to, iz katerih političnih vrst je predlagatelj.

Član sveta **Franč ŽERDIN** je dejal, da ne bo glasoval za to, da svet MOV podeli naziv častnega občana gospodu Atelšku. Gospod Atelšek je zagotovo veliko prispeval k rasti Gorenja,



sama obrazložitev razlogov za podelitev naziva častnega občana v gradivu pa je tako zelo skromna in površna, da o zaslugah za razvoj Velenja še zdaleč ne pove dovolj za kvalitetno presojanje in odločanje. Poslovanja Gorenja v obdobju, ko ga je vodil gospod Atelšek ne pozna dobro, ve pa, da je bilo potrebno sanirati posledice slabega poslovanja prejšnjega vodstva, ko je Gorenje gospod Atelšek zapustil. Po osamosvojitvi Slovenije je Gorenje izgubilo večji del svojega tržišča in le z velikimi naporitakratnega direktorja Jožeta Staniča in sodelavcev je Gorenje preživelo. Pozna tudi del sedanjega vodstva podjetja, ki si zelo prizadeva, da podjetje dobro posluje. Delovanje gospoda Atelška v času vodenja Gorenja ni razlog za njegovo nepodporo imenovanju za častnega občana, čudi pa ga, da ga že v 80. in 90. letih, ko je prenehal biti direktor in so bila dejstva o njegovem delu še sveža, niso imenovali za častnega občana. Prav tako ga čudi, da je bilo njegovo imenovanje za častnega občana v tem svetu MOV že zavrnjeno pred osmimi leti. Najbrž zaradi razlogov, ki danes niso bistveno drugačni kot so bili takrat.

Dejal je, da so njegovi spomini še zelo sveži na obdobje, ko je gospod Atelšek zapustil Gorenje, še posebej na tisti del, ko je bil sam direktor Premogovnika Velenje. Leta 1998 je bil povabljen na sestanek, ki je potekal na Atelškovem domu. Tam sta ga gospod Atelšek in predstavnik njegove solastniške firme iz Nemčije seznanila z njuno strategijo izvedbe uvoza premoga za TEŠ in ga povabila, da pri tem sodeluje. Šlo je v 1. fazi posla za 80.000 ton in v 2. fazi za 120.000 ton črnega premoga iz Indonezije. Da bi posel stekel lažje in manj vpadljivo, naj bi premog uradno uvažal Premogovnik Velenje, Atelškova solastniška firma pa bi imela vlogo posrednika. Seveda bi bilo njegovo sodelovanje bogato nagrajeno. Rudarji, ki bi bili zaradi uvoza tehnološki višek, bi se prekvalificirali in stroške, ki bi pri tem nastali, bi pokrili iz dobička od posla. V tistem času so se na PV z velikimi težavami in z veliko angažiranj ukvarjali s prodajo vsake tone premoga posebej. Za vodstvo in vse zaposlene so bili to zelo težki časi. Ko je ožje sodelavce seznanil z Atelškovo ponudbo, so bili osupli. Brez odlašanja so vsako sodelovanje v tem poslu zavrnili in namero za uvoz ostro obsodili. Za tem so si dogodki sledili predvidljivo. Da je z uvozom premoga in tudi električne energije mogoče dobro zaslužiti, so kmalu spoznali tudi drugi vplivni člani takratne LDS, ki so se pri Atelšku redno oglašali, denar pa so nujno potrebovali tudi za financiranje lastne stranke. Stranka je bila takrat na oblasti in resorni minister za energetiko je bil Kopač, prav tako iz vrst LDS. Možnosti za uvoz so se takrat zdale dokaj realne le odstraniti je bilo treba ljudi, ki so ideji nasprotovali in pridobiti druge, prave.

Dejal je, da jih je neprijetno presenetilo, da se je v tistem obdobju v LDS aktivno vključil doktor Drvarič, ki je bil podrobno seznanjen z vsemi informacijskimi tokovi v PV. Zelo nespretno je svoje delovanje, ki se je skladalo z namero LDS-a, da zamenja vodstvo premogovnika, kazal na različne načine in o tem so shranjeni številni dokumenti. Morda se na začetku sploh ni zavedal, da je bil v igro, ki so jo vodili drugi, namerno vključen in zato igre ni obvladal in se ni zavedal njenih posledic. Gospod Žerdin je dejal, da so se nato v najbolj branem slovenskem časniku pojavile nadaljevanke o emajliranju Šaleške doline, ki naj bi ga domnevno izvajala on ter Jože Stanič. Nekaj mesecev kasneje je sledila nadaljevanke o domnevnem zastrupljanju velenjskih rudarjev, o doktorju grobarju slovenskih rudarjev. Novinar je za objavo člankov dobil nagrado za raziskovalno delo, gradivo mu je bilo posredovano iz PV. Čeprav naj bi bil sam glavni obtoženi, se novinar z njim ni pogovarjal niti enkrat. Jasno je, kdo je posedoval podatke in jih je bil zmožen z jasnim

namenom ustrezno obdelati ter posredovati. Zanimivo je tudi, da se je izhajanje člankov na to temo prenehalo z zamenjavo vodstva na PV. Ker ni bilo možno uvažati premoga, se je zgodil uvoz in nato po ceni, ki je prinašala dobiček še izvoz električne energije. TEŠ je bil na ta račun velikokrat ustavljen za več dni, bili so na prisilnem dopustu, razmere v podjetju so se zelo zaostrele, posredniki pri uvozu in izvozu električne energije iz Velenja in iz Šmartnega on Paki pa so zelo dobro zaslužili. Uvoza premoga tudi kasneje pod novim vodstvom ni bilo možno več realizirati, saj je v javnosti že bilo preveč informacij o tem poslu. V svojem imenu in imenu vseh, ki so posledice neodgovornega ravnanja gospoda Atelška doživljali, ne more glasovati za njegovo imenovanje za častnega občana. Upal je, da mu ne bo nikoli potrebno imeti te današnje razprave, upal je, da bo v času, ki je minil, dosežena sprava in da bodo akterji izrekli besedo oprostite za storjeno, vendar se to ni zgodilo.

Članica sveta **Erika VERŠEC** je dejala, da je v nasprotju z gospodom Žerdinom zelo velik občudovalec gospoda Atelška. Meni, da je naredil ogromno za Gorenje in za to dolino. V Gorenje je prišla takrat, ko so gospoda Atelška odstavili, v Rigelnikovo sanacijsko skupino. Tudi sam Rigelnik, ki je reševal to, česar Atelšek ni uspel več voditi, je bil občudovalec Atelška. Zaradi tega podpira predlog, da dobi naziv častnega občana, ker je ustvaril 10.000 delovnih mest, zaposlil je ženske, zaposlil je strokovnjake, zato je njen glas za gospoda Atelška.

Član sveta **Jožef KAVTIČNIK** je dejal, da je bil tudi pred osmimi leti tukaj, ko so odločali o tem, ali naj dobi gospod Atelšek naziv častnega občana in takrat ga je tudi podprl. Prvič sliši za dogodka, ki jih je gospod Žerdin predstavil. O tem premalo ve, zato povedanega ne more ocenjevati. Sam se bo osredotočil na ime gospoda Atelška in na Gorenje, ki ga poznajo povsod po svetu. Če je kdo zaslužen za Gorenje, je to on, ki je Gorenje ustanovil. Podprl bo vse predlagane predloge za imenovanje, tudi imenovanje gospoda Atelška.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da so v svetniški skupini obravnavali gradivo glede imenovanja in odločali so se na podlagi obrazložitev, ki so bile tam podane. Enotno so se odločili, da bodo podprli vse, ki so bili predlagani in bodo za njih glasovali.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal 15 minutni odmor, da se posvetujejo vodje svetniških skupin.

PO ODMORU:

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

12. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Velenje v letu 2011.

Za predlog je glasovalo 25 članov sveta, eden je bil proti.

Predlog je bil sprejet.



K 11. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

13. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o določitvi fleksibilnega normativa v oddelkih Vrtca Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 12. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o določitvi nižjega normativa v oddelku enote Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2011/2012***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da bo podprl predlog, zanima pa ga, ali je tekla kakšna razprava s starši, kaj to pomeni za sam razvoj otrok. Če bi recimo ti otroci šli v nek drug vrtec, je kvaliteta druženja verjetno večja, če je več otrok skupaj. Meni, da ni tako daleč, če bi starši peljali svojega otroka v vrtec v Škale.

Član sveta **Srečko MEH** je dejal, da so izpeljali veliko razprav s starši in pedagogi na to temo in vsi menijo, da bi morali zapreti oddelke, kjer je premalo otrok in otroke dati v drug vrtec, vendar starši vztrajajo, da otroci ostanejo tam.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

14. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o določitvi nižjega normativa v oddelku enote Cirkovce Vrtca Velenje za šolsko leto 2011/2012.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 13. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolsko leto 2011/2012***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je dejal, da bo predlog podprl, dodal pa je, da je bil eden izmed razlogov zmanjšanja tudi to, da so bili odstranjeni nepravilno postavljeni začasni kontejnerji. Upa, da bodo ti ponovno umeščeni v okolje v skladu z zakonodajo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bo predlog podprl, dodal pa je, da bo v šolah potrebno uporabiti vse učilnice, ki so na voljo. Meni, da bi bilo potrebno na vseh šolah ugotoviti, kje bi bilo možno najti kakšen oddelek.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

15. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o uporabi manjše notranje igralne površine na otroka v Vrtcu Velenje za šolsko leto 2011/2012.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 14. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

16. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o imenovanju govornikov na pogrebih na območju Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 15. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paka iz javnega dobra (parcela 562/21)***

Obrazložitev predloga je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

17. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Paka iz javnega dobra (parcela 562/21).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 16. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Vinska Gora iz javnega dobra (parcela 848/18)***

Obrazložitev predloga je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je zraven te parcele še en del parcele, ki ima drugo parcelno številko in bi bilo smiselno, da bi tudi to parcelo (848/17) izvzeli iz javnega dobra. Predlog



bo podprl.

Član sveta **Srečko MEH** je dejal, da izvzem iz javnega dobra ne pomeni nič drugega kot to, da to ni več javno dobro ampak je last MOV in zato ne vidi razloga, da ne bi izvzeli tudi te druge parcele.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

18. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnin za parceli 848/17 in 848/18 v k.o. Vinska Gora iz javnega dobra.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 17. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3572/2)

Obrazložitev predloga je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Član sveta **Franc SEVER** je podal pobudo, da se začne razmišljati o tem, da bi se vse, kar je v centralnem delu mesta javno dobro, preneslo v last MOV. Meni, da je to za mesto zelo pomembno, predlog pa bo podprl.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

19. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3572/2).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 18. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3614/3)

Obrazložitev predloga je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

20. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o izvzemu nepremičnine v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 3614/3).

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 19. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011

Obrazložitev predloga je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

21. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 20. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o Premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2010

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

22. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o Premoženjski bilanci Mestne občine Velenje na dan 31.12.2010.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 21. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Sklepa o Trajnostnem energetskega akcijskega načrtu za Mestno občino Velenje v okviru Konvencije županov

Obrazložitev predloga je podal **Boštjan KRAJNC**.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

23. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Sklepa o Trajnostnem energetskega akcijskega načrtu za Mestno občino Velenje v okviru Konvencije županov.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.



K 22. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Pravilnika o pravici do uveljavitve enkratne izredne denarne pomoči v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da bo pravilnik podprl, dodal pa je, da bi lahko recimo prišlo do neke izredne porabe, zato bi bilo smiselno v 2. členu pripisati, da v teh primerih odloča kolegij župana.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da vsekakor pomagajo v primeru, da pride do povečane potrebe. Imajo sklad, ki jim to omogoča in če bo potrebno bodo to tudi storili. Svetnike in svetnice bo tudi naknadno obvestil, če bo prišlo do tega, da bi bilo potrebno na tej postavki povišati sredstva.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

24. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Pravilnika o pravici do uveljavitve enkratne izredne denarne pomoči v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 23. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Član sveta **Jožef KAVTIČNIK** je dejal, da je potrebno pozdraviti korak, ki je narejen s tem pravilnikom. Danes smo v obdobju, ko se gospodarstvo umika, umikajo se sponzorji in prve selekcije verjetno brez naše pomoči ne bi toliko nastradale, mladi pa prav gotovo. Če ne bi pomagali, bi s tem verjetno zavrli delo na tistih najnižjih kategorijah, kjer bi želeli, da se ohrani množičnost in pa kvaliteta športa kot je bila do sedaj. Pozdravlja ta predlog, meni, da ga je potrebno sprejeti in tudi sam ga bo podprl.

Prisotnih je bilo 32 članov sveta.

25. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 24. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011***

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je investicijski cikel preteklih let pustil posledice tudi v letošnjem proračunu. Tudi na račun investicij so upočasnili redno pokrivanje tekoče porabe, k temu pa je mogoče dodati še preoptimistično zastavljene cilje na prihodkovni strani proračuna.

V preteklih letih so pridelali 4,7 milijona EUR neplačanih obveznosti. Če k temu prištejejo še zmanjšanje proračuna za 3,35 milijona EUR, kjer gre za iskanje rezerve znotraj proračuna in za prihranke, je to številka 8 milijonov EUR, o kateri govorimo pri razliki med sprejetim in pa proračunom v obliki rebalansa. To je približno petina proračuna, kar seveda pomeni velik zalogaj. Ukrepi, ki so jih izvedli so, da so del investicij prenesli v naslednja leta in pa seveda zadolževanje za pokritje večjega dela primanjkljaja. Kar se tiče varčevanja, niso posegali na področje sociale, prav tako niso zmanjšali števila zaposlenih in ga tudi ne predlagajo. So pa nadomeščali tiste, ki so odšli v pokoj ali izbrali drugo delo izven uprave. To pa ne pomeni, da bodo pri tem ostali v naslednjih letih. Če ne bodo obdržali tekoče porabe takšne, kot so jo predvidevali, bodo morali poseči tudi po teh neljubih ukrepih. Na nekaterih postavkah, za katere so govorili, da bodo vanje posegli, sedaj tega še niso storili, tako npr. mestni potniški promet ostaja takšen kot je bil do sedaj, in sicer do konca tega leta. Imajo pa danes odlok, s katerim bodo poskušali odgovoriti na nekatera vprašanja, najverjetneje pa bodo zmanjšali sredstva na porabi za brezplačni mestni potniški promet, ukrepi pa so različni. Marsikje se je zgodilo, da so podjetja ukinila potne stroške za zaposlene zaradi brezplačnega potniškega prometa. Prav bi bilo, da bi ta sredstva, ki so jih prej namenjala podjetja za potne stroške, sedaj namenila za mestni potniški promet in občinski proračun ne bi bil tako obremenjen. Kar se tiče denarnih pomoči, jih delno omejujejo, jih pa ne zmanjšujejo. V primeru, da bi prišlo do izredne porabe, npr. kot je bilo v primeru stečaja Vegrada, bodo morali iskati dodatna sredstva za pomoč ljudem.

Nekaj investicij predvidenih iz proračuna bo izvedenih iz najemnin, gre za najemnine Komunalnega podjetja Velenje.

Posebno poglavje je namenjeno EPK-ju na področju kulture. Tam so se določena sredstva premeščala tudi za potrebe plač, to pa za to, da zadostijo kriterijem znotraj Evropske prestolnice kulture in pridobijo sredstva iz državnega proračuna, ki so namenjena za EPK.

Glede športnih klubov in financiranja je dejal, da jim je v interesu, da klubi, ki imajo najmočnejše selekcije, skrbijo za svoj podmladek, zato se lokalna skupnost aktivno vključuje s svojimi sredstvi.

Pri postavki kulture, športa in nevladnih organizacij je nekoliko manj sredstev. Odpovedali so se investiciji v Urbani doživljajski park na območju bivšega letnega bazena.

Na postavki župana zmanjšujejo pokroviteljstvo v višini 100.000 EUR.

Na področju oglaševanja so letos dejansko v pogodbe zapisali sredstva, ki jih lahko tudi plačajo in so približno za polovico manjša kot so bila v preteklih letih. Seveda je to naletelo na nerazumevanje pogodbenikov na drugi strani mize, vendar je takšno realno stanje.

Kar se tiče sodelovanja s partnerskimi mesti, letos z njimi niso



sodelovali in to velja tudi za prijateljska mesta. V letošnjem letu poskušajo prihraniti na tem področju kolikor se le da.

Kar se tiče vračanja komunalnega prispevka, je znana zgodba, da je Premogovnik Velenje prodal zemljišče ob jezeru BTC-ju. Trenutno MOV nima denarja, da bi ga odkupila. Ko je BTC načrtoval izgradnjo vodnega mesta, je seveda plačal komunalni prispevek v višini 185.000 EUR, ki pa ga je morala občina letos vrniti, ker so se odpovedali investiciji.

Glede kmečke tržnice je bilo veliko govora. Strinja se, da so postopki nekoliko počasni, vendar še vedno ni prepričan, da je rešitev, ki jo predlagajo, najboljša. Bivši Košaki se prodajajo, denarja seveda občina za nakup nima. Poskrbeti pa morajo za 8 stojnic, ki so tam vsak dan in še vedno je predlog ta, da se nabavijo stojnice, ki se začasno namestijo v atrij, kjer je sedaj kavarna Lucifer. Še vedno pa iščejo rešitev in njemu je najbližja ta, da bi tržnico naredili tam, kjer je nekoč že bila predvidena, torej na zelenici zraven Sodobne, kjer bi se naredila pokrita tržnica. Stojnice so tako zgolj začasna rešitev.

Povečanje sredstev je mogoče videti na zunanjih sodelavcih. Glede tega je potrebno povedati, da je sem vključeno brezplačno pravno svetovanje, v mestni blagajni so zaposlili še eno sodelavko, sem so vključena tudi študentska dela na področju sociale in tudi varovanje otroškega igrišča, kjer so zaposlili gospo, ki zanj skrbi.

Glede Urada za komunalne dejavnosti je povečano pridobivanje in distribucija energetskih surovin zaradi nemotene oskrbe oz. odpravljanja napak na energetskih omrežjih, to je skoraj 300.000 EUR.

Glede garažne hiše V TC3 sedaj vedo, koliko bo potrebno plačati za njih, vendar postopki še niso končani. Voda še vedno teče, zato prevzema še ni in dokler kvalitetnega prevzema ne bo, ne morejo skleniti pogodbe, delajo pa na tem, da bi se to zgodilo čim prej, saj so ta parkirna mesta potrebna.

Na postavki Urada za razvoj in investicije so vzdrževanje objektov zmanjšali, žal letos v Podkraju in v Šmartnem ne bodo investirali, ker ni mogoče zagotoviti sredstev. Kar se tiče ureditve in vzdrževanja prostorov, so nekaj več sredstev namenili tudi zaradi investicije v lanskem letu postavljene sončne elektrarne na strehi in pa zaradi projektiranja velike sejne dvorane, nekaj minimalnih sredstev pa so namenili tudi Kopališki 3 za redna vzdrževalna dela.

Glede Poslovne cone Rudarski dom so sredstva višja za 349.000 EUR, pridobivanje novih stanovanjskih enot na Selah so predstavili, na Efenkovi 61 so zapadli neplačani računi, na objektu Gorica pa stroške znižujejo za 2,5 milijona EUR, ker tega v letošnjem letu ne bo potrebno plačati, ker tudi potek investicije nekoliko zamuja.

Na področju Urada za družbene dejavnosti so namenjena dodatna sredstva obnovi male dvorane Kulturnega doma Velenje, ostala sredstva pa bi se pridobila na podlagi razpisa. Za materialne stroške Rdeče dvorane namenljajo dodatnih 30.000 EUR, za nove klimatske naprave na zimskem bazenu 130.000 EUR, končno bodo plačali tudi tribune na Mestnem stadionu Velenje, 125.000 EUR.

Na področju otroškega varstva zagotavljajo dodatna sredstva, imajo namreč več vpisanih otrok kot so planirali. Na področju izobraževanja so zaradi varčevanja zmanjšali za 8% postavko vzdrževanja objektov osnovnih šol, zagotovili bodo le najnujnejša dela. Kar se tiče sofinanciranja visokošolskih študijev, je bilo najprej 280.000 EUR sedaj pa jih je 350.000. Stroške za Gaudeamus znižujejo za 300.000 EUR, ker bodo sredstva plačana kasneje.

Na področju socialnega varstva je zelo visok standard socialnih transferjev in bo o tem potrebno v prihodnje razmišljati, na področju zdravstva pa so črtali nakup rentgena za ZD Velenje in ga prestavili v leto 2012.

Kar se tiče dolgoročnega zadolževanja za stanovanja in garažna mesta na Gorici in pa za stanovanja na Selah, je potrebno povedati, da se zadolžujejo za investicije, ki bodo prinesle tudi določena sredstva v proračun in omogočajo vračanje glavnice in obresti kredita. Rešitev, ki jo predlagajo v številkah rebalansa za leto 2011 pa pomeni, da so kljub rezom v proračun pravzaprav razmerje med investicijami in tekočo porabo ohranili na nekem normalnem nivoju.

Obrazložitev predloga je podala **Amra KADRIČ**.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da proračuna ni podprl, ker je bil prenapihnen, kar se je sedaj pokazalo. Veseli ga, da je bila predstavljena realna slika, boji pa se, da konec leta, kljub vsem ukrepom, poslovanje ne bo takšno, kot bi želeli, je pa res, da bo leto 2013 verjetno boljše. Glede na vse povedano meni, da ni nobenih razlogov, da predloga tudi v svetniški skupini SDS ne bi podprli, ker se je sledilo ciljem, da se zmanjšujejo stvari, na katere so v svetniški skupini opozarjali.

Član sveta **Anton DE COSTA** je pohvalil napore župana v smislu maksimalne racionalizacije, všeč pa mu je tudi pomoč športnikom. V zvezi s športom je dejal, da bo donatorjev verjetno vedno manj in se bo treba temu prilagoditi. Najlažje je kupiti odlične igralce, selekcije, ki jih vzgajaš, pa so na stranskem tiru. Zdaj bodo klubi športne selekcije prisiljeni imeti tudi v prvih ekipah. Mladi imajo možnost in s tega stališča je ta pomoč zelo pozitivna.

Član sveta **Dimitrij AMON** je dejal, da bo proračun podprl, saj se mu zdi dober. Še bolj bi bil zadovoljen, če se postavke, ki zadevajo mlade, ne bi spreminjale, vendar bodo poskusili narediti najboljše, kar lahko s tem, kar jim je namenjeno. Opozoril pa je na to, da je potrebno postavke, ki smo jih znižali za toliko in toliko procentov, vrniti na postavke, ki so bile prej, da ne bo indeks previsok.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je dejal, da je iz posameznih postavk razvidno, da so investicije zmanjšane za 20%, prav tako je razvidno, da socialni transferji niso znižani. Rebalans je temeljito pripravljen, z vsebinskimi obrazložitvami na posameznih postavkah, zato ga bodo v svetniški skupini podprli.

Prisotnih je bilo 33 članov sveta.

26. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.



K 25. TOČKI DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje

Obrazložitev predloga je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da bo predlog podprl, dodal pa je, da so v prejšnjih mandatih, kadar so razpravljali o nekem aktu oz. osnutku, imeli zadaj pri predlogu navedene tudi pripombe, ki jih je kdo podal in se ni bilo potrebno spraševati o nekaterih stvareh, ker so bile že navedene notri.

Član sveta **Rolando KALIGARO** je dejal, da so ga sosedi v okolici Rakove gošče opozorili na to, ali se bo, če bo ob gradnji prišlo do poškodb na določenih stavbah, te poškodbe tudi saniralo. Dobro bi bilo, da se tudi to upošteva, predlog pa bo podprl.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

27. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za centralne predele mesta Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 26. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod, Tehnološki park

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da bodo do faze predloga poskusili dobiti tudi mnenje pripravljavcev državnega prostorskega načrta za umeščanje hitre ceste na tej relaciji v prostor. Na zahtevo krajanov Stare vasi in Škal ter Hrastovca so ponovno poskušali predstaviti možnost umestitve hitre ceste čez nasip me obema jezeroma, kar pa bo še stvar razprave. V tem primeru bi navezovalna cesta sekala območje, ki ga danes urejajo. Šla bi približno po trasi hitre ceste, ampak se odmika nekoliko južneje pod koridor hitre ceste, kar bi pomenilo, da bi ta del presekali na dva dela in s povezovalno cesto na Koroško cesto morda naredili celo tri kareje in s krožiščem nato napajanje tega prostora. V delu, ki ga obravnavamo pa bi povezovalna cesta podobno kot hitra cesta omogočila umestitev daljnovoda v zemljo, kar je bila ena izmed osnovnih pripomb KS Stara vas.

Obrazložitev osnutka je podal **Maksimiljan ARLIČ**.

Član sveta **Franč SEVER** je predlagal pripravljavcem, da se dobro preuči parkirišča, saj bo v primeru, da ta park uspe, potrebno veliko parkirnih prostorov. Poleg tega bo potrebno razmišljati tudi o dobrih kolesarskih povezavah in varnem parkiranju koles. Sicer pa meni, da so možnosti dobre, vendar verjetno tega akta letos ne bodo mogli sprejeti.

Član sveta **Robert BAH** je dejal, da je v 7. alineji 10. člena zapisano: »Na predvidenih parcelah ni dovoljena gradnja enostavnih in nezahtevnih objektov, razen, če so oblikovno

skladni z oblikovanjem in materiali osnovne stavbe.« Meni, da bo upravna enota nekoliko težko o tem presojala, zato predlaga, da se ta odstavek nekoliko spremeni in drugače napiše.

V 8. alineji 10. člena je zapisano: »Kljub izpostavljeni raznolikosti, ki omogoča stopnjo individualnosti vsakega posameznika, pa lokacija zahteva enotno organizirano gradnjo na nivoju urbanizma in arhitekture.« Meni, da bo ta stavek upravni enoti delal probleme, kako to razčleniti in v praksi izpeljati.

V 5. členu je zapisano: »Za tako spremembo je potrebno izdelati posebne strokovne podlage (lokacijski preizkus) ter zanje pridobiti soglasje pristojnega urada Mestne občine Velenje...« Ta možnost se mu zdi pametna, torej, da je potrebno tudi soglasje MOV, treba pa je preveriti, ali je ta člen skladen z zakonodajo, da ne bi bilo kasneje kakšnih problemov. Prav tako je zapisano, da je potrebno soglasje sosedov in tudi tu je potrebno preveriti, ali je to skladno z zakonom.

Dejal je, da nikjer ni zasledil, kako je z že zgrajenimi stavbami, če se hočejo te kakorkoli spreminjati.

Dejal je, da je pri 24. členu potreben redakcijski popravek, saj je 24. člen naveden 2x.

Meni, da bi bilo dobro predstaviti njim in tudi širši javnosti, kako se bo izvajal ta prostorski akt, če ni hitre ceste in potem tudi ta daljnovod ostane, in sicer zato, da se ve, katero fazo se bo ne glede na hitro cesto lahko izpeljalo.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da pozdravlja idejo, da se končno naredi neka industrijska cona. Vprašal je, kaj pomeni za ta projekt, če ne bo hitre ceste ali če bo ta prišla pozneje. Poleg tega ga zanima, ali je zemljišče na tem področju že vso odkupljeno in je vsa zemlja v lasti MOV, da se bo potem to zemljišče sploh lahko prodalo investitorjem. Poleg tega je vprašal še, če bo občina kaj priskočila na pomoč investitorjem glede komunalnega prispevka, ali pa bodo cene spet tako visoke, da investitorjev sploh ne bomo dobili v našo dolino.

Članica sveta **Majda GABERŠEK** je postavila vprašanje, v katerem kareju je predviden dom za ostarele. Nič ni slišala ali prebrala, da bi bil tu predviden dom za ostarele, čeprav je bilo rečeno, da bo.

Župan **Bojan KONTIČ** je odgovoril, da so razmišljali, da bi v tem prostoru zgradili dom za ostarele, vendar ta zemlja, kjer je bil predviden, ni v lasti MOV. Še naprej bodo iskali najustreznejšo možnost za dom za varstvo odraslih. Razmišlja se tudi o obnovi obstoječega, vsekakor pa si bodo prizadevali za kvalitetnejši dom kot ga imajo v tem trenutku. Hkrati s tem projektom bi bilo smiselno razmišljati tudi o tem, da poskusijo urediti dnevni center, kjer se bodo starejši lahko zadrževali čez dan in bo za njih poskrbljeno. Tako bi čim dlje ostajali doma, v domačem okolju, in čim kasneje prihajali v dom za ostarele.

Član sveta **Anton DE COSTA** je dejal, da se mu zdi zamisel dobra in smiselna, predpogoj pa je seveda 3. razvojna os, za katero upa, da si jo bodo izborili.

Podal je pobudo za vsaj en zeleni kare, recimo ob Šaleški cesti, kjer bi zasadili drevesa.

Dejal je, da je v 9. členu glede gabaritov zapisano, da je vertikalna višina možna tudi do 60m, kar so konkretne stolpnice in to seveda pomeni tudi toliko več parkirnih mest in podobnega. Poleg tega se sprašuje, koliko je to kompatibilno s prostorom, v katerega to umeščamo. Na drugi strani je turistično-rekreacijski center in vprašanje je, ali je sprejemljivo, da tam postavimo



tako veliko stavbo. Tudi takšne stvari je potrebno upoštevati.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je predlagal predlagateljem, da se čim bolj racionalizira zlasti infrastruktura, saj bo tako lahko potem tudi komunalni prispevek za ljudi nižji. Če ne bodo uporabljali ne vem kako dragih materialov, je možno komunalni prispevek znižati. Poleg tega se mu zdi smiselno, da so zgradbe čim višje, da bo notri čim več kvadratnih metrov. Predlaga torej čim bolj racionalno načrtovanje.

Član sveta **Karl SEME** je dejal, da podpira zamisel, je pa vesel, da se notri ni zarisal dom za varstvo odraslih blizu ceste in ostalega, ker ti ljudje rabijo mir. Poleg tega je dejal, da imajo posebno koordinacijo, ki je pred tednom dni razpravljala o željah in potrebah ljudi in na podlagi ugotovitev se zavzemajo za prostor generacij, ki bo v centru. Septembra bodo pripravili intenzivni predlog za ureditev prostora generacij, ki ga bodo predstavili svetnikom.

Član sveta **Srečko MEH** je postavil vprašanje, ali je možna stanovanjska izgradnja, saj v 3. členu namreč to ni zapisano. To bi bilo dobro opredeliti. Če že govorimo o stanovanjski izgradnji, bi bilo potrebno opredeliti, na kakšen način bi jo lahko dovolili. Načeloma stanovanjske funkcije poslovna funkcija ne moti, ker ne gre za neko proizvodnjo, zato bi lahko tukaj bila kakšna stanovanja ali družbeni objekti.

Gospod **Maksimilijan ARLIČ** je odgovoril, da se strinja z gospodom Severjem, da je potrebno parkirišča čim bolj racionalno zasnovati. Dejal je, da je na koncu 8. člena zapisano, da je možna tudi gradnja stanovanjskih površin, glede navezovalne ceste pa je dejal, da bi lahko projektant z malo korekturo tudi to cesto spravil v obstoječi koridor in se tako ta dva akta ne pokrivata. Navezovalno cesto in pa ta akt je mogoče z malimi korekturami povsem uskladiti, tako da se ne izključujeta.

Član sveta **Robert BAH** je dejal, da ni govoril samo o avtocesti ampak tudi o daljnovodu. Če ni avtoceste, ne bomo prestavljali daljnovoda, zato ga zanima, kje je tisti del, ki ni odvisen niti od hitre ceste niti od daljnovoda.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

28. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Stara vas – zahod, Tehnološki park.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 27. TOČKI DNEVNEGA REDA

Osnutek Odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja mestnega avtobusnega prometa v Mestni občini Velenje

Obrazložitev osnutka je podal **Anton BRODNIK**.

Članica sveta **Tatjana STRGAR** je dejala, da bi bilo v 2. odstavku 9. člena, kjer je govor o tem, da v vozilih ni dovoljeno kaditi in uživati alkoholnih pijač, smiselno glede na 5. odstavek 10. člena tukaj dodati še, da je prepovedano tudi uživanje hrane.

Članica sveta **Dragica POVH** je predlagal, da se v 2. odstavku 3. člena »obseg monopola« zamenja z »obsegom koncesije«, monopol ima namreč zelo negativen prizvok in je koncesija bolj primeren izraz. Tako bi tudi v 6. točki »obseg monopola« nadomestili z »obseg koncesije«.

V 14. členu predlaga, da se 1. in 3. točka združita oz. si sledita v zaporedju, glede na to, da gre po vsebini za sorodno stvar. V 2. točki pa si ne predstavlja, da bi bil koncesionar fizična oseba, zato ne ve, ali je to sploh potrebno. Točke od 10 do 12 se pričnejo z besedilom »da predloži«, »da poda«. Meni, da to ni primerna vsebina za ta člen v tem delu. Predlaga, da se vse te točke začnejo preprosto z besedilom, npr. »da bo sklenil zavarovanje«, namreč to, da poda pisno izjavo, je že predmet razpisnih pogojev, ni pa to vsebina tega, kaj mora koncesionar za opravljanje dejavnosti izpolnjevati. 11. točka, ki pravi, »da bo sklenil zavarovanje proti odgovornosti za škodo, ki jo pri opravljanju ali/in v zvezi z izvajanjem koncesije povzroči pri koncesionarju zaposleni tretjim osebam, občini ali državi«, je v tem odloku navedena 3x: v 11. točki 14. člena, v 13. točki 15. člena in pa v 18. členu. Smiselno bi bilo, da je navedena samo 1x.

V 15. členu v točki 10 je predlagala, da se doda »da mora voditi ločeno računovodstvo in poslovne knjige za podeljeno koncesijo.«

18. člen, če upoštevamo prejšnjo pripombo, se dejansko lahko črta, ker smo že prej 2x govorili o tem.

V 24. členu v 2. odstavku je zadnji stavek popolnoma nepotreben. 2. odstavek govori o tem, kako se določi višina plačila in je nepotrebno zapisati, da »razlika predstavlja višino plačila.«

25. člen bi že bil vsebovan, če bi upoštevali pripombo glede ločenega računovodstva in lahko v tem primeru ta člen odpade.

V 28. členu predlaga, da se na koncu zadnjega odstavka, ki pravi, da »Enostransko razdrtje koncesijske pogodbe ni dopustno v primeru, če je do okoliščin, ki bi takšno prenehanja utemeljevale, prišlo zaradi višje sile ali drugih nepredvidljivih in nepremagljivih okoliščin.« postavi vejica in se doda, »ki niso nastale po krivdi koncesionarja.«

V 29. členu predlaga, da se na koncu 2. odstavka doda besedilo »in v pisnem aktu o razvezi«, ne pa samo »v koncesijski pogodbi«, saj so tam obveznosti bolj podrobno določene kot v koncesijski pogodbi.

V 31. členu predlaga, da se v točki c za »če« doda »koncesionar«, torej »če koncesionar dejavnosti ne izvaja redno, strokovno, pravočasno.«

V 40. členu predlaga, da se v 2. odstavku doda »Merila za izbor koncesionarja so zlasti«. Pri samem postavljanju razpisnih pogojev se bo verjetno izkazalo, da bi bilo zelo primerno še dodatno opredeliti kakšno merilo.

V 41. členu ima vprašanje, če je ta člen sploh potreben, glede na to, da je običajno, da to vodi občinska uprava in tudi v 2. odstavku je običajno, da te stvari podpiše župan, zato je to nepotrebno zapisati, poleg tega pa je to še enkrat zapisano v 43. členu.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da bi bilo v 5. členu mogoče



bolj ustrezno » ki jih na predlog župana določi občinski svet« namesto »ki jih določi župan s sklepom.«

Glede 12. člena je dejal, da po njegovem mnenju fizična oseba nikdar ne more opravljati koncesijske dejavnosti.

V 14. členu, kjer piše »da razpolaga z ustreznimi parkirnimi površinami«, se postavlja vprašanje, ali mora razpolagati z njimi v MOV ali pa mora razpolagati z njimi tam, kjer ima registrirano dejavnost. Potrebno je razmisliti, kaj pomeni ta točka 14. člena.

V 19. členu manjkajo v prvi vrstici presledki.

V 24. členu meni, da bi bilo dobro, da »Razlika predstavlja višino plačila.« ostane, saj se mu to ne zdi problematično.

Glede dolžnosti poročanja v 36. členu pa meni, da bi bilo prav, da koncesionar 1× letno poroča na seji sveta. Zapisano je, da koncesionar mora pripraviti poročilo, ni pa zapisano, komu ga mora dati, kdo to sprejme, kdo o tem odloča. To je potrebno definirati.

Prisotnih je bilo 27 članov sveta.

29. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o osnutku Odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanja mestnega avtobusnega prometa v Mestni občini Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 28. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju gospodarske javne službe obdelave in odstranjevanja odpadkov iz Mestne občine Velenje

Poročilo je predstavila **Milka LESKOŠEK**.

Član sveta **Ludvik HRIBAR** je dejal, da so na 2. strani poročila navedeni družbeniki in deleži in vidimo, da je MOV soudeležena s kar velikim procentom. Zanima ga, v kolikšnem času nameravajo vzpostaviti z vsemi drugimi občinami pogodbe, da se bo potem delež teh, ki so že udeležene, zmanjšal.

Gospa **Milka LESKOŠEK** je odgovorila, da gre očitno za nesporazum. Dejala je, da je 24 občin vključenih in te bodo ostale vključene. Samo z njimi se najemna razmerja uveljavljajo in druge občine se ne bodo vključevale. Ne nameravajo širiti kroga vključenih občin.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 29. TOČKI DNEVNEGA REDA

Program gospodarske javne službe obdelave in odstranjevanja odpadkov za ravnanje s komunalnimi odpadki, nastalimi na območju Mestne občine Velenje

Program je predstavila **Milka LESKOŠEK**.

Svetniki so se seznanili s programom.

K 30. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo Zdravstvenega doma Velenje za leto 2010

Poročilo je predstavil **Jože ZUPANČIČ**.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je v imenu svetniške skupine DESUS dejal, da je bila ukinjena fizioterapija na domu in občanke in občani želijo, da se ta spet uvede, ker je s tem omogočen starejši generaciji lažji dostop do storitev in s tem tudi lažje okrevanje. Ker se ta problem pojavlja tudi v tem letu, bi želeli vedeti, kako se bodo lotili te problematike in kako jo bodo reševali.

Glede primanjkljaja pa želijo izvedeti, kako planirajo zadevo pokriti, glede na to, da so na to vplivali določeni vladni ukrepi.

Član sveta **Jože ZUPANČIČ** je odgovoril, da so res začasno ukinili fizioterapijo na domu. Dokler je bilo denarja zadosti, so to izvajali, sedaj pa je drugače. Večkrat so predlagali splošni dogovor, ki ga sklepajo z ZZZS, v katerega bi vnesli te programe, vendar do sedaj vedno neuspešno. Stvari morajo sedaj prečesati, postaviti znotraj prioritete, predvsem pa želijo te programe uveljaviti v tem dogovoru, torej, da bi bili ti programi financirani.

Pred njimi je zdravstvena reforma, ki predvideva zmanjšanje programov, zmanjšanje plač, zmanjšanje zaposlenih, torej trde ukrepe in zato bo to tudi za njih izjemno težko delo, če bodo želeli ohraniti v ZD vsaj približno nivo, ki so ga imeli do sedaj.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da moramo, ko govorimo o poročilih, razpravljati o poročilu za leto, o katerem se razpravlja in ne razpravljamo o tem, kaj bo, če bo. Meni, da kljub vsemu ZD kot institucija dela dobro, stanje je pač takšno kot je.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 31. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo Centra za socialno delo Velenje za leto 2010

Poročilo je predstavila **Zlatka SRDOČ MAJER**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dodal, da se iz proračuna MOV Centru za socialno delo Velenje namenja 170.000 EUR za pomoč na domu in javna dela.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 32. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo Območne organizacije Rdečega križa Velenje

Poročilo je predstavila **Darja LIPNIKAR**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je MOV iz proračuna Rdečemu križu Velenje namenila v lanskem letu za programe



skoraj 29.000 EUR in za pakete skoraj 13.000 EUR in pa tudi brezplačen najem prostorov.

Pred časom so obravnavali zakon, kjer bi naj zapisali odstotek proračuna, ki se v posamezni občini namenja Rdečemu križu. Takrat je bil njegov odgovor, da se strinja s tem in je tudi glasoval za. To, kar MOV namenja RK, že zdaj daleč presega tisto, kar bi naj bilo zapisano v zakonu. Dejal je, da si ne zna predstavljati več delovanja v MOV brez humanitarnih organizacij. Posebne zasluge gredo RK za zbiranje krvi, zato se zahvaljuje vsem organizacijam za njihovo sodelovanje.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 33. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju programa za izboljšanje življenja invalidov v Mestni občini Velenje za leto 2010

Poročilo je predstavil **Valter GOLOB**.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 34. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo modre cone za leto 2010

Poročilo je predstavil **Anton BRODNIK**.

Član sveta **Dimitrij AMON** je podal pobudo, da bi se v prihodnje, ko bodo postavljali nove parkomate, postavilo takšne, ki vračajo denar.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je predlagal, da bi se v prihodnje glede stebričkov za električne avtomobile njihova uporaba uredila z žetoni na parkomatu ali pa da bi se nadziralo z neko spletno kamero, saj je sedaj potrebno iti po ključ, da lahko tam avto parkiraš in so stebrički skorajda neuporabni.

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je glede modre cone C dejal, da že od začetka mandata sodeluje z občani na področju te cone. Na tem področju je zelo aktivna civilna iniciativa glede modre cone. Nezaupanje je pripeljalo celo tako daleč, da so vložili občani tožbo proti MOV. Bojijo se, da bi lastnica funkcionalnega zemljišča MOV zaradi dragega vzdrževanja, gre za pokrite prostore, oddala ta objekt koncesionarju ali celo prodala. Prepričan je, da Svet MOV o tem ne razmišlja in da želi s svojim ravnanjem izboljšati kakovost ljudi na tem območju, ugotavlja pa, da so prebivalci modre cone c v veliki meri zadovoljni z ureditvijo mirujočega prometa.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da se je Svet MOV zavezal, da te garažne hiše ne bodo prodajali, ker je namenjena stanovalcem.

Član sveta **Mihael LETONJE** je dejal, da ta civilna družba nikoli ni izpostavljala problema modrih con, ampak je bil vedno problem zgolj v lastništvu.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da ni res, da ne nasprotujejo modri coni, saj je v papirju, ki so ga dobili, jasno zapisano, da

zahtevajo razveljavitev odloka o modri coni C in šele potem se bodo pogovarjali. Lahko sicer dobijo tožbo, ki pa bo ustavnopravno sporna, ker na tistem področju vsi ne morejo dobiti pokritih garaž, ker jih ni dovolj in s tem ko ima eden pravico drugi pa ne, je to ustavnopravno sporno.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 35. TOČKI DNEVNEGA REDA

Letno poročilo o rezultatih meritev onasneževal v zraku in obveščanje javnosti v letu 2010

Poročilo je predstavila **Alenka PIVKO KNJEŽEVIČ**.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 36. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Festivala Velenje za leto 2010

Poročilo bo predstavila **Barbara POKORNY**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je MOV Festivalu Velenje namenila v leto 2010 618.000 EUR.

Član sveta **Franč SEVER** je dejal, da bodo zelo težko ustvarili 10% lastnih sredstev. Lastni prihodki so znotraj njihove strukture zgolj 3%, torej sponzorska sredstva in pa tisto, kar so dobili iz RS in z ministrstva. Potrebno bo razmisliti o problemu, da je strošek še vedno največji znotraj zaposlenih in bodo počasi morali združevati posamezne zavode. Še več bo potrebno narediti tudi na pridobivanju sredstev, je pa pohvalno, da so uspeli dobiti 3% sponzorskih sredstev. Na koncu je pohvalil še dobro in korektno poročilo.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 37. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o delu Mladinskega centra Velenje za leto 2010

Poročilo je predstavil **Janez SLIVAR**.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da je MOV v leto 2010 namenila MC Velenje 237.676 EUR in za ureditev Mladinskega hotela 532.000 EUR, skupaj torej 770.000 EUR.

Član sveta **Dimitrij AMON** je predstavil projekt MC plac, kjer so združili moči in idejo prvi v Sloveniji, seveda s polno podporo MOV. MC Velenje je, ko se je selil na novo lokacijo, obdržal prostore v Rdeči dvorani, ker novi MC ni imel infrastrukture za izvajanje določenega dela programa, npr. za koncerte, gledališče ipd. ŠŠK pa v tem času ni imel svojih lastnih prostorov in tako so prišli na idejo projekta MC plac in imajo sedaj tam sonajem MC Velenje in Šaleški študentski klub, zraven pa se priključuje tudi Zavod mladine Šaleške doline. Programsko se usklajujejo in so primer dobre prakse, kar jim je bilo tudi potrjeno, ko je



Janko Urbanc, vodja MC placa, dobil naziv naj mladinskega voditelja za leto 2010.

Član sveta **Adnan GLOTIČ** je predlagal, da bi se izdelala neka predloga za izdelavo poročil, kjer bi se definirali npr. font, oblika tabel ipd., kar bi izboljšalo preglednost in splošen vtis gradiva.

Svetniki so se seznanili s poročilom.

K 38. TOČKI DNEVNEGA REDA

Odgovori na vprašanja in pobude svetnikov

Odgovori na vprašanja in pobude svetnikov bodo podani v pisni obliki.

Seja se je zaključila ob 15.20 uri.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

PREDLOG

ZAPISNIK 2. IZREDNE SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne **29. 8. 2011**, s pričetkom ob **19. uri** in zaključkom ob **22. uri**.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

Za 2. izredno sejo je bil predlagan naslednji **DNEVNI RED**:

1. Trajnostni razvoj MOV za področje energetike - vpliv nadaljnjega razvoja Premogovnika Velenje na razvoj MOV.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlaganem dnevnem redu 2. izredne seje Sveta Mestne občine Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Trajnostni razvoj MOV za področje energetike - vpliv nadaljnjega razvoja Premogovnika Velenje na razvoj MOV

Župan **Bojan KONTIČ** je v uvodu povedal, da se je za sejo opravičil mag. Matjaž Janežič, generalni direktor HSE. V dopisu je sporočil, da ga bosta po njegovem pooblastilu na seji zastopala dr. Milan Medved, direktor PV, in mag. Simon Tot, direktor TEŠ-a.

Dejal je, da je naša lokalna skupnost rasla skupaj s PV. Država v razvoj in sanacijo degradiranega prostora ni vlagala dodatnih sredstev. Slovenska ekološka osveščenost ima v naši dolini domicilno pravico. Okoljski pogoji so se v zadnjih letih močno izboljšali. Prišlo je do sanacije zraka, vode in zemlje. Dolina je plačala visok razvojni davek-potopljene domačije, objekti, porušeni domovi, preseljeni krajani itd. Po drugi strani pa je to pomenilo tudi razvoj, nova delovna mesta kot protiutež poseganju v prostor. PV je imel v 2. polovici 80. let 5.600 zaposlenih, danes jih je neposredno vezanih na PV približno 1.250 in še 1.400 v hčerinskih in drugih s PV povezanih družbah. Število zaposlenih so prepolovili. To se bo še naprej zmanjševalo, le intenziteta in obseg bosta različna. V dolini želimo nova kvalitetna delovna mesta in razvoj in ne odškodnine. Odgovorne sprašuje, koliko sredstev npr. namenijo lokalnim skupnostim Dravske doline ali v Krškem. Temu ne oporeka, vendar se sprašuje, zakaj takšen odnos do naše lokalne skupnosti. Za nas so pomembnejša nova delovna mesta, razvoj in ne odškodnina. Sprašuje se, kaj bo v času zapiranja PV in kaj bo po njegovem zaprtju. Imamo dve



možnosti, da dobivamo odškodnino za omejeno rabo prostora in sami oblikujemo skupino, ki se bo ukvarjala z razvojem naše doline, ali pa da podjetje z družbeno odgovornostjo do lokalne skupnosti kjer ustvarja pogoje za pridobivanje el. energije poskrbi vzporedno s tem tudi za nadaljnji razvoj lokalne skupnosti, tudi ko bo ta vir dejansko usahnil.

Dejal je, da bodo danes govorili o tem, kaj bo v prihodnjih letih s PV in s hčerinskimi družbami, s ciljem pospešenega razvoja naše doline. Zaskrbljenost ob ocenah, da poslovanje hčerinskih družb ni dobro, da gre za pretirano zadolževanje, je povod za sklic izredne seje. Te ocene so bile objavljene javno po tistem, ko je bil na nadzornem svetu sprejet razvojni načrt, ki ga je predložil direktor PV. Nekdo si je vtepel v glavo, da PV preveč investira v našo dolino. Tudi v prihodnje bodo razpravljali o različnih gospodarskih razvojnih pobudah z različnimi gospodarskimi družbami. To je torej prva v nizu razprav, ki se tičejo našega nadaljnega razvoja.

Dr. Milan MEDVED, direktor PV, je dejal, da je nujno, da ima PV skupaj s svojimi hčerinskimi družbami pogoje za delo. Če ne bo tako, potem ga ni mogoče popeljati v neko uspešno prihodnost.

Glede projekta blok 6 se je pojavilo zadnjih 10 let okoli tistih, ki ga zagovarjajo toliko načrtnega šikaniranja, da je že nevzdržno, pravno in moralno. Tudi zadnje anonimke sredi poletja so plod dela nasprotnikov bloka 6 ali tistih, ki želijo vnesti nemir v našo dolino. Gre za dezinformacije in laži, kar ni bilo težko dokazati. Glede pooblastila s strani gospoda Janežiča je dejal, da je to pooblastilo zavrnil, ker ne ve, kakšna stališča ima gospod Janežič in o čem naj bi v njegovem imenu govoril, zato bo govoril v imenu PV in v svojem lastnem imenu. Problem je, da HSE ta trenutek nima pravega razvojnega načrta.

Nato je direktor PV na kratko predstavil poslovanje PV in vizije za njegov nadaljnji razvoj. Na koncu je dejal, da projekta blok 6 brez PV ne bi bilo, ker ne bi imel nobenih osnov za delovanje. Seveda v TEŠ vodijo projekt in tako naprej, ampak brez energetskega vira tega projekta ne bi bilo. Letos so morali iti tudi v preverjanje zalog premoga. Tudi dezinformacije glede zalog premoga so prišle s HSE-ja. Upa, da v zadnjem investicijskem programu za blok 6 ni več govora o uvoženem premogu. To je nepotrebno in ekonomsko ni realno, saj ima PV poleg svojih zalog na razpolago še 50 milijonov ton izvenbilančnega premoga, ki ga je mogoče pridobiti do konca obratovanja brez jame Šoštanj. Treba je torej računati na naš premog, uvoženi bodo bistveno dražji kot pa naš.

Mag. Simon TOT, direktor TEŠ, je dejal, da je v ozadju vsega seveda podpora projektu blok 6. Zadnja leta ogromno vlagalo v infrastrukturo in pa seveda v kupne fronte in tehnično opremo PV. Nov investicijski program je izdelan in v njem ne piše, da bi bila kakšna potreba po uvoženem premogu. Cena projekta je malo manj ko 1,3 milijarde. 750 milijonov je pokrito s strani banke, 390 milijonov bo potrebno pokriti z skupino HSE, nekje 140 milijonov pa bo potrebno pokriti znotraj TEŠ-a. Sodelovanje med TEŠ in PV je zgledno in je prepričan, da bo tudi v prihodnje takšno. Kazalci kažejo dobro stanje, donosnost na kapital je preko 13%, kar je izredno ugodno. Omenil je še povezavo med TEŠ in hčerinskimi družbami. V letošnjem letu je bilo ob remontu še povečano angažiranje s strani hčerinskih družb, sodelovanje je dobro in upa, da bo tako tudi naprej. Veliko možnosti vidijo v prihodnje tudi z družbo Gost, in PV Invest.

Župan Bojan KONTIČ je dejal, da danes še ni bilo govora o dokapitalizaciji PV Investa s strani MOV. To je za lokalno skupnost zelo pomemben projekt. Dva meseca nazaj so dobili zeleno luč s strani HSE. Ker je to pomemben projekt, bi bilo dobro da v nadaljnji razpravi rečejo tudi kaj o tej temi.

Sledila je razprava v okviru svetniških skupin.

Član sveta **Bojan ŠKARJA** je v imenu svetniške skupine SD dejal, da mu je žal, da na seji ni prisotnih predstavnikov HSE. Ima občutek, da seje ne ocenjujejo za tako pomembno kot pa mi v tej dolini. Nas skrbi predvsem razvoj naše doline, ki bo omogočal tudi nova delovna mesta in ostale dobrine, ki jih kot občani MOV želimo imeti. Svetniška skupina SD podpira vizijo razvoja PV. Ocenjujejo, da je prava in je tista, ki omogoča razvoj PV in z njim povezanih družb. Skrbi jih zlasti zmanjšanje delovnih mest v PV in večanje teh v povezanih družbah, zato ocenjujejo, da je razvoj hčerinskih družb ena najbolj pomembnih nalog. Podpirajo PV Invest in dokapitalizacijo. Skrbi jih tudi invalidsko podjetje HTZ. Še danes je tam zaposlenih skoraj 500 invalidov. Pomembno je, da tudi njen razvoj ostane takšen kot je predviden. Kvaliteta življenja v naši dolini jih skrbi in menijo, da je potrebna sanacija okolja in ekološka usmerjenost. Podpirajo tudi sklepe, ki so tukaj pripravljeni in menijo, da so zelo dobra osnova za naprej.

Srečko KOROŠEC je v imenu svetniške skupine DESUS dejal, da jim ni vseeno, kaj se dogaja z gospodarstvom naše doline. Razvidno je, da je delo PV dobro. V viziji nadaljnega razvoja PV je navedeno, da je razvoj usmerjen v zniževanje stroškov poslovanja, v povezanost z delovanjem novega bloka 6, v posodobitev proizvodnega procesa, ustvarjanje prihodka na trgih izven osnovne dejavnosti itd. Jasno je razvidno, da PV uspešno izpolnjuje načrte in jih večkrat tudi preseže. Ne smemo pa pozabiti da v PV deluje več hčerinskih podjetij, ki se že dokaj uspešno plasirajo na trgu. Zaposlujejo tudi večje število jamskih invalidov, ki jih ne smemo prepustiti nemilosti tujega trga. PV je potrebno pogledati skozi vse te vidike, ki so zelo pomembni za našo dolino. Danes se ugotavlja, da PV ne deluje dobro in da so potrebne neke poteze, ki bi odvzele vodenje PV eni osebi. Meni, da to pomeni prenos oblasti na državno raven. To kaže na to, da države ne zanimajo rezultati ampak samo sadovi dela. Danes so se sestali, da povedo naslednje zahteve: želijo nova delovna mesta, nadaljnji razvoj doline, eksaktno vodstvo PV. Želijo, da PV nadaljuje z razvojem, ki je opredeljen v viziji razvoja. V kriznih časih si ne moremo privoščiti razčlemba PV in s tem zatreti razvoja in še povečati brezposelnost. Storili bodo vse da PV ostane motor razvoja in ponos naše doline. Stranka podpira vizijo razvoja PV in pripravljene sklepe.

Član sveta **Franč SEVER** je v imenu svetniške skupine SDS dejal, da podpira dolgoročno vizijo PV. Izrazil je ogorčenje, ker predstavnikov HSE ni bilo prisotnih na seji. V skupini SDS pa ne podpirajo nezakonitosti v sklepih. Lokalna skupnost namreč ne more zahtevati da predstavnik v nadzorni svet, ker to ni upravljanje družbe. Mestni svet ne more odločati, kdo bo v nadzornem svetu premogovnika. Glede razvojne strategije PV pa je dejal, da je v preteklosti bilo vse to že sprejeto v pristojnih organih, podpora pa je bila dana v lokalnih skupnostih. PV je povezan z izgradnjo bloka 6. Investicijski program je bil sprejet na vseh organih, tudi na HSE, in je bil dober. Ko so se stvari zasakale, je želel nekdo ta program spremeniti. Ta nov program



je slabši kot prvi. Prvotni program je boljši.

Dejal je, da se želi sedaj na račun slabšega poslovanja PV povečati uprava. V kolikor je nekdo pripravil nek razvojni program in ga je lastnik podprl, je smiselno, da tista skupina oz. oseba to podjetje vodi naprej. Če na razpisu ni pravih kandidatov, bodo pač spremenili akt. Naj se spremeni, vendar naj stroške nosi tisti, ki bo akt spreminjal. Strošek večje uprave ni samo v tem, da več stane, ampak tudi v tem, da se ne ve, kdo nosi odgovornost.

Dejal je še, da bi bilo potrebo sprejeti zakon o poroštvu države za energetske objekte RS do leta 2025 ali 2030. Kdo bil lahko rekel, kaj se svetniki ukvarjajo z družbo, saj niso njeni lastniki. Gre za to, da je MOV s sodelovanjem s PV Investom tudi solastnik PV v nekem deležu, zato imajo pravico na svetu govoriti tudi o tej firmi. Glede sklepov obžaluje, da niso bili pripravljeni prej. Kar je zapisano v prvem členu, spada v obrazložitev in ne v sklepe. Predlagal je, da bi se ti sklepi nekoliko preoblikovali.

Član sveta **Jožef KAVTIČNIK** je v imenu svetniške skupine LDS dejal, da mu je jasno, zakaj danes ni prisotnih odgovornih iz HSE-ja. Nimajo namreč argumentov. Vse kar je bilo danes povedano, jim jemlje veter iz jader. Tukaj so za to, da opozorijo na možne posledice, če nekdo poseže v družbo, ki dobro deluje. Razvoj Velenja je bil vseh teh letih tesno povezan z rastjo PV, zato ne morejo podpreti čez noč ugotovljenih rešitev, ki jih sprejemajo ljudje, ki niso nikoli živeli v naši dolini in delali v premogovniku. Menijo, da takšne odločitve niso premišljene in strokovne. Premogovništvo je spremenilo našo dolino, jo onesnažilo, svoje probleme pa smo vedno reševali sami, zato jih motijo razmišljanja nekaterih odgovornih v HSE, ko mislijo, da prestrukturiranje delovnih mest ni naloga energetskih družb. Morda to ni naloga energetika, mora pa energetika nositi odgovornost. Čudi jih skrb posameznikov za naše zdravje zdaj, ko bi s projektom blok 6 bistveno zmanjšali onesnaženje okolja. Naj ne skrbijo, sami bomo poskrbeli zase. Sedaj si posamezniki jemljejo pravico odločati o našem razvoju, s tem želijo poteptati vse, kar smo naredili v dobro Slovenije in naše doline. Naša moralna in človeška dolžnost je, da se upremo takšnim nenadnim in hitro sprejetim odločitvam o nadaljnji usodi našega premogovnika, zato podpirajo sklepe.

Član sveta **Mihael LETONJE** je v imenu svetniške skupine SNS dejal, da SNS Velenje podpira blok 6 in vse ostale aktivnosti, ki so s tem povezane. Dejstvo je, da moramo vsi gledati na zadeve z vidika lastnika. Verjetno lastnik na to gleda bolj tržno. Kar se tiče sklepov, jih bodo v stranki podprli, vendar z določenimi korekturami, jih pa moti, da se seje ni udeležil gospod Janežič. Skrbi jih tudi, kaj se bo zgodilo, če bodo lastniki pritiskali na to, da bi TEŠ začel več delati s plinskimi turbinami. Kaj bo to pomenilo za našo dolino in PV. Meni, da se bo potem danes predstavljena vizija podrla.

Sledila je razprava svetnic in svetnikov.

Član sveta **Bojan VOH** je dejal, da je zaposlen v hčerinski družbi HTZ, pred tem pa je delal na različnih mestih znotraj PV, tako v jami kot izven nje, zato je bil aktivno vključen v razvoj energetike v naši dolini zadnjih 30 let. V Šaleški dolini smo imeli v preteklih letih precej razprav glede razvoja energetike in rudarstva v naši dolini. V te razprave smo bili aktivno vključeni že v 80. in 90. letih prejšnjega stoletja, ko smo se borili za boljše življenjsko okolje v Šaleški dolini, ki je bila močno onesnažena. Takrat smo

prebivalci doline ostali sami brez pomoči širše skupnosti. Tudi ko je država zahtevala odpiranje jame Šoštanj, kot da bi vse te silne količine premoga potrebovali zase. S trmo, delavnostjo in znanjem smo ljudje v tej dolini v naslednjih letih sanirali zemljo, zrak in vodo in to sami, brez zunanje pomoči. Kasneje med leti 2000 in 2005 smo se zopet morali boriti za svoje pravice. V nacionalni program nismo znali umestiti zapiranja jame Škale. Zopet smo ostali sami. Leta 2006 smo v MOV imenovali komisijo za oceno škode zaradi posledic rudarjenja v MOV. Ta naj bi vodila pogovore z državo in s HSE glede škode v MOV. Večjega uspeha s te komisije ni bilo. Leta 2008 so se sestali Svet MOV, Občine Šoštanj in Šmartno ob Paki. Glavna tema je bila vizija energetskega gospodarskega razvoja v Šaleški dolini. Na seji so prisostvovali tudi predstavniki države in predstavniki energetike. Poudarjeno je bilo, kaj pomeni nadaljnji razvoj TEŠ in bloka 6 ter PV za našo dolino. Izpostavljena je bila tudi zahteva, da se v primeru izvedbe lastninskega preoblikovanja TEŠ del državnega premoženja prenese na lokalno skupnost, da bi ta lahko vplivala na realizacijo kvalitetnega prestrukturiranja energetske dejavnosti v dolini in sanacijo škode. V TEŠ in PV se izvajajo veliki napor, da se stroški premoga v čim večji meri minimalizirajo do pričetka obratovanja bloka 6 leta 2015. Temu cilju se v PV vsako leto bolj približujejo, kar je bilo slišano tudi danes. Nerazumljiva je sedanja zahteva HSE po spremembah statuta družbe PV, ker ne prinaša s tem v družbo nobene izboljšave. Enormno pa povečuje stroške s povečanjem zaposlenih v upravi in nadzornem svetu. Do sedaj so to delo zelo dobro obvladovali in izvajali direktor Milan Medved in sodelavci ter trije člani nadzornega sveta, po novem pa naj bi to delo opravljala 5 ali 3-članska uprava. Predvidena je razširitev uprave iz enočlanske na 3 ali 5 člansko. Uprava bo veljavno sklepala z večino glasov. Delavski direktor bo lahko soodločal samo o vprašanih glede oblikovanja kadrovske in socialne politike, ne pa o proizvodnji, varnostni in ekonomski politiki družbe. Prav tako se ne more strinjati, da je dovolj en član s strokovnim izpitom za vodenje metanske jame. Rudarstvo je specifična gospodarska panoga, polna nevarnosti. Tukaj gre za življenje rudarjev. Čutiti je nevarnost, da bi vse dejavnike pregledovali zgolj preko finančnih vidikov in ne varnostnih in človeških vidikov dela v jami. PV je zelo varen in tehnično sodoben rudnik, s temi spremembami pa lahko pride na nivo rudnikov v Ukrajini ali na Kitajskem, kjer je pomemben zlasti dobiček, za varnost in socialo pa jim ni mar. Meni, da mora imeti predsednik uprave opravljen izpit za vodenje metanske jame in vsaj 5 let delovnih izkušenj na vodilnih mestih v rudarstvu. To pri nas že imamo, zato sprememb ne potrebujemo. Strinja se s sklepi in zahtevami, ki so jih pripravili v upravi. Sprememba statuta je popolnoma nepotrebna, kar nam dokazujejo nekajletni kazalci poslovanja PV.

Član sveta **Franč ŽERDIN** je dejal, da ga žalosti ignoranca s strani HSE. PV je družbeno odgovorno podjetje. PV so v povojnem obdobju vodile eno ali veččlanske uprave. Tudi ko so ga vodile veččlanske uprave, je bila odgovornost konkretno opredeljena. Bila je na direktorju premogovnika. Skladno s tem so bili v podjetju opredeljeni tudi iso in drugi standardi kakovosti. Pomembne odločitve so se vedno sprejemale s konsenzom v krogu najožjih sodelavcev direktorja premogovnika in največkrat po predhodnem posvetu s sindikati in svetom delavcev. Ne vidi argumentiranih razlogov za to, da bi vsak član uprave, kot je zapisano v predlogu, družbo navzven zastopal posamično. To vodi v nepreglednost, zamegljuje odgovornost in vodi v anarhijo.



Direktor je bil v vseh letih večinoma strokovnjak z izpitom za vodenje metanske jame. Izjema je bil direktor Žgank. Direktor mora metansko jamo dobro poznati, razumeti mora delovni proces in kaj pomenijo njegove odločitve za varstvo zaposlenih v jami in za okolje, zato se ne strinja s predlogom, da bi zahtevo po strokovnem izpitu umaknili. V primeru tričlanske uprave pa mora imeti izpit vsaj še en član uprave. Predlagano vodenje podjetja je močno sporno. Še posebej obremenjujoče pa postane v primeru nesreč, ko se zakomplicira glede odgovornosti. Razlogi za spremembo statuta v gradivu niso obrazloženi in utemeljeni, zato se ne more znebiti občutka, da gre ponovno za poizkus kadrovske čistke. Z vsebino predloga se ne more strinjati. Ne more se znebiti občutka, da za tem stoji oseba, ki je nekoč že delovala skladno s sprejetimi sklepi HSE in je bila zaradi tega kot direktor HSE v lanskem letu tudi odstavljena. Skrbi ga, da bi s tem PV prenehalo biti družbeno odgovorno podjetje, da bi se število zaposlenih še naprej zmanjševalo, da bo to slabo za okolje, da bo ogroženo varstvo pri delu in bo večja možnost, da pride do nesreče. Ne more mimo dejstva, da lokalna skupnost v zvezi z energetskimi podjetji ostaja brez vpliva. Zadnji primer je vsebina noveliranega investicijskega programa, ki se nanaša na lokalno skupnost, tu misli predvsem na strategijo gibanja cen toplotne energije, ki je za Velenje še kako pomembna. Predlaga, da na eni od naslednjih sej o tem tudi spregovorijo. Kaj se bo zgodilo, če odstopimo od načrtane strategije. Subvencije že dolga leta ne dobivamo več, na varstvo pri delu bodo imeli odločilni vpliv ljudje, ki se na delo v metanski jami ne spoznajo itd. Podpira korigirane sklepe, podpira pa seveda tudi razvojni načrt, ki ga je predstavil direktor PV.

Član sveta **Srečko MEH** je dejal, da se ne strinja z gospodom Severjem, da je vseeno, kdo je, samo da je iz naše doline. Izjemno pomembno je, da je človek, ki razume razmere v naši dolini in jih pozna. Žalosti ga, da na seji ni predstavnikov HSE, saj želijo odgovore na vprašanja, ki se tičejo našega sedanega in bodočega življenja. Vsekakor nas močno zadeva to, kaj se dogaja s PV. Predvsem se sprašuje, kdo bo nosil odgovornost za uspešnost poslovanja in varnost zaposlenih, kdo odgovornost za okolje in za sanacijo degradiranih površin in za nova delovna mesta, ki jih zahtevajo. Doslej zaupanja v predstavnike HSE nimajo. PV dosega visoke standarde in cilje. Razvoj PV in hčerinskih družb je usklajen z lokalnimi skupnostmi. Lokalna skupnost pa je imela vpliv tudi na razvoj PV in TEŠ-a. Ta mora imeti vpliv na razvoj PV-ja, ker vpliva na našo sedanost in seveda tudi prihodnost, zato zahtevajo, da ima MOV vpliv in najmanj enega člana v nadzornem svetu. Hčerinske družbe so pomembne. Ko danes beremo o njihovi nepotrebnosti, je to za nas še vedno izjemno pomembno. Za konec je dejal še, da vsem vodilnim na HSE sporoča, da jim ni uspelo uničiti dobrega projekta blok 6. Sedaj ima občutek, da želijo s temi aktivnostmi v PV nadaljevati tisto, kar niso mogli v bloku 6. Strategija HSE ne obstaja ali pa je zelo stara, imamo pa strategijo PV in hčerinskih družb.

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je dejal, se mu zdi pomembno poudariti, da imajo delovna mesta v skupini PV dodano vrednost na zaposlenega skoraj 55.000 EUR. Gre za dobro plačana delovna mesta in takšna si še naprej želimo. Politično poseganje v dobro delujoče podjetje je nedopustno. PV je odlična družba in naj taka tudi ostane. Podpira sklepe v tej modificirani obliki.

Član sveta Anton DE COSTA je dejal, da nas napadi na Šaleško dolino spremljajo že nekaj let. Vse kar smo dosegli v tej dolini, smo dosegli z lastnim znanjem in upornostjo, zato je toliko bolj vesel, da na čelu PV danes stoji človek, ki ima iz svojega družinskega pedigreja bridke izkušnje in takih razseljenih premogovniških družin je veliko. Sprašuje se, kaj zdaj narediti. Kako se zoperstaviti napadom. Meni, da med drugim tudi preko poslancev, vladajoče strukture. Blok 6 gre naprej in to jih strahotno moti in sedaj poskušajo blok 6 ogroziti preko premogovnika. Vendar pa vidi, da smo močni, ampak še premalo, da bi onеспособili take napade, ko poskušajo onеспособiti vodstvo odličnega podjetja. Podpira modificirano obliko sklepov, ker pa danes ni glavnih akterjev, ki so to povzročili pa meni, da bo potrebno imeti še več takih sej, če bomo hoteli speljati vse projekte v smeri, kot so bili zastavljeni. Apelira na poslance v dvorani, da nekaj spremenijo, tu vidi ključ za preobrat. Boriti se je potrebno za to, kar smo tako drago plačali.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da je za legitimnost in transparentnost. Zgodi se, da so volitve, zamenja se oblast, ki se nato ne pogovarja z lokalno skupnostjo, ker to ni obvezujoče. Bolje je imeti nekoga z lokalnega področja kot pa nobenega. Opcija, ki ji pripada gospod Meh, je tista, ki nam vso to svinjarijo dela in ne njegova stranka. Ta je uporabila v vseh nadzornih svetih predstavnika lokalne skupnosti. Tudi predstavnik nadzornega sveta PV je bil pod tem ključem imenovan za predsednika. Lokalna skupnost si mora pokusiti zagotoviti, da je v nadzornem svetu nekdo iz lokalnega območja.

Član sveta **Srečko MEH** je dejal, da se ne spominja, da bi v svoji razpravi imenoval Franca ali Severja. Vse kar je hotel povedati je to, da ni vseeno, kdo je predstavnik sredine. Ponovno predlaga, da si zapomnejo, da je Franc Sever pomagal do pogodbe z občino Šoštanj, tega pa ni naredil za našo občino.

Župan **Bojan KONTIČ** je dejal, da so uskladili tekst sklepa. Predlagal je, da sprejmejo sklep v naslednji vsebini: Svet MOV pričakuje ter zahteva od PV in HSE, da se pri imenovanju nadzornega sveta upošteva interes lokalne skupnosti tako, da se v postopkih določi, da se v sodelovanju z lokalno skupnostjo za enega člana nadzornega sveta PV imenuje predstavnik iz lokalnega območja.

Dr. Milan MEDVED, direktor PV, je dejal, da ga današnja razprava še bolj vodi v prepričanju, da delajo prav in da je treba nadaljevati s politiko, ki je bila že v 90. letih zastavljena v PV in v sami dolini. Žal pa mu je, da danes niso bili prisotni tisti, ki jim je bila današnja razprava namenjena. Ti bodo na koncu sprejemali odločitve, sedaj pa jih ni tukaj in nimajo niti pravega kontakta z našo dolino. Glede PV Investa je dejal, da ni želel pred koncem mandata sprejemati sklepov, ki bi bili sicer izvršilni, potem pa bi prišel na položaj direktorja nekdo drug, ki bi ugotovil, da to ni prava politika. Sedaj ko mu je mandat ponovno podeljen, bodo z aktivnostmi na dokapitalizaciji PV Investa nadaljevali, čeprav so še vedno pomisleki s strani HSE-ja.

Darko MENIH, župan Občine Šoštanj, je dejal, da so tri občine še vedno močno vezane ena na drugo, še posebej na področju energetike. Deli mnenja z vsemi, ki so danes razpravljali. Dejalo je, da jih v času, ko je bilo v Šoštanju najhuje, nihče ni pogledal. Zdaj, ko je dolina ponovno zaživela, pa se najdejo nekateri, ki



poskušajo to minirati. Najprej so poskusili z blokom 6, zdaj pa se je pojavil ta drug problem. Videli so manevrski prostor v PV in to izkoristili. Hčerinska podjetja spoštuje, delajo tudi na njihovem področju in to zelo uspešno. Dejal je še, da tudi oni sklicujejo izredno sejo.

Član sveta **Franc SEVER** je dejal, da bi bilo dobro zapisati v sklepe tudi kaj o strokovnosti uprave, o čemer je govoril gospod Žerdin.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlaganem sklepu v besedilu, kot je zapisano.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Mag. Simon TOT, direktor TEŠ, je dejal, da se glede plinskih turbin ne bo nič zgodilo. Gradbena dela bloka 6 potekajo, postopki potekajo, plinske turbine pa bodo dali v rezervo.

Seja se je zaključila ob 22. uri.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

PREDLOG

ZAPISNIK 3. IZREDNE SEJE

Sveta Mestne občine Velenje

Seja je potekala v sejni dvorani Mestne občine Velenje, dne **19. septembra 2011**, s pričetkom ob 17.00 uri in zaključkom ob 17.20 uri.

Sejo je vodil župan **Bojan KONTIČ**.

Župan **Bojan KONTIČ** je otvoril sejo in ugotovil, da je od skupnega števila 33 članov sveta prisotnih 31 članov in je svet sklepčen.

Opravičila sta se svetnika **Franc Sever** in **Irma Furst Lah**.

Člani sveta so za 3. izredno sejo Sveta Mestne občine Velenje prejeli po pošti naslednje **gradivo**:

- Predlog Odloka o himni Mestne občine Velenje

Za 3. izredno sejo je bil predlagan naslednji **DNEVNI RED**:

1. Predlog Odloka o himni Mestne občine Velenje (po skrajšanem postopku)

Predlogov za **umik** točk z dnevnega reda ni bilo.

Predlog za **razširitev** dnevnega reda ni bilo.

Župan **Bojan KONTIČ** je predlagal, da se po skrajšanem postopku obravnava:

1. Predlog Odloka o himni Mestne občine Velenje

Prisotnih je bilo 31 članov sveta

1. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu, da se po skrajšanem postopku obravnava:

- Predlog Odloka o himni Mestne občine Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

2. SKLEP

Predlog

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o predlogu sklepa, ki se je glasil: Na dnevnem redu 3. izredne seja Sveta Mestne občine Velenje je samo ena točka **DNEVNEGA REDA**:

1. Predlog Odloka o himni Mestne občine Velenje

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.



K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA***Predlog Odloka o himni Mestne občine Velenje***

Obrazložitev predloga je podal **Drago MARTINŠEK**.

Prisotnih je bilo 31 članov sveta.

3. SKLEP**Predlog**

Svet Mestne občine Velenje je glasoval o Predlogu Odloka o himni Mestne občine Velenje.

Za predlog so glasovali vsi prisotni člani sveta.

Predlog je bil sprejet.

Po sprejetem odloku je župan Mestne občine Velenje Bojan Kontič pristopil k slovesnemu podpisu sprejetega Odloka o himni Mestne občine Velenje.

Seja se je zaključila ob 17.20 uri.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 6. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/2010) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/2006 – UPB1, 26/2007 in 18/2008) in sprejel

SKLEP***o določitvi cene prevoza in hrambe zapuščenih vozil***

I.

Cena prevoza zapuščenega vozila, odstranjenega v okviru opravljanja rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje, po koncesijski pogodbi, znaša 60,00 € za posamezno vozilo.

II.

Cena hrambe zapuščenega vozila, shranjenega v skladišču zapuščenih vozil, v okviru opravljanja rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje, po koncesijski pogodbi, znaša 3,00 € za vsak dan hrambe.

III.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje, cene pa se pričnejo uporabljati od 1. 11. 2011 dalje.

Številka: 015-02-0004/2011-681

Datum:

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

Zakon o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 109/2010) določa, da je zapuščeno vozilo motorno ali priklopno vozilo, parkirano na javni cesti ali na nekatégorizirani cesti, ki se uporablja za javni cestni promet ali na drugi javni površini, ki ni namenjena prometu vozil in nima registrskih tablic ali ni registrirano več kot 30 dni in ni nerabno ali zavrženo motorno vozilo, ki mu je življenjska doba iztekla zaradi poškodb, starosti ali drugih razlogov in je zaradi tega postalo odpadek po merilih iz predpisa, ki ureja ravnanje z odpadki.

V 3. odstavku 6. člena Zakona o pravilih cestnega prometa je med drugim določeno, da občine določijo višino stroškov, potrebnih za odstranitev in hrambo zapuščenega vozila, v 4. odstavku 19. člena tega zakona pa je med drugim določeno tudi, da se odstranitev vozila opravi na stroške lastnika vozila.

Kadar občinski redar (pooblaščen uradna oseba) najde zapuščeno vozilo, namesti nanj pisno odredbo, s katero se naloži odstranitev vozila najkasneje v treh dneh od dneva izdaje odredbe.

Če zapuščeno vozilo ni odstranjeno v roku treh dni od dneva izdaje odredbe, ga odstrani pristojni izvajalec rednega vzdrževanja cest. V Mestni občini Velenje opravlja odvoze zapuščenih vozil koncesionar v okviru opravljanja rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin, po koncesijski pogodbi št. 7252/09. Občina plačuje koncesionarju letni pavšal v višini 12.199,44 €, ki ni



odvisen od dejanskega števila odpeljanih vozil v hrambo.

Po treh mesecih se lahko zapuščeno vozilo uniči ali proda. V praksi zadnjih let so bila vsa zapuščena vozila po preteku treh mesecev v hrambi, predana v uničenje. Pred uničenjem se zbirajo razpoložljivi podatki, na podlagi katerih se ugotovi lastnika, saj zakon določa tudi, da se odstranitev vozila na podlagi odredbe opravi na stroške lastnika vozila.

Pred začetkom odstranjevanja zapuščenih vozil v okviru koncesijske pogodbe v letu 2009, smo ta vozila odstranjevali na podlagi pogodbe o odstranjevanju in hrambi zapuščenih vozil z izbranim izvajalcem. Cenik takratnega odvoza in hrambe vozil je bil, poleg ocene letnega števila odvozov zapuščenih vozil, osnova za izračun pavšalnega nadomestila v obdobju enega leta, ki ga Mestna občina Velenje plačuje izvajalcu. Cena hrambe je znašala 3,00 € za posamezno vozilo za vsak dan hrambe. Cena odvozov je bila odvisna od števila odpeljanih vozil v enem dnevu in je znašala:

5 vozil ali več	kom	50,00 €
3 ali 4 vozila	kom	56,00 €
2 vozili	kom	61,00 €
1 vozilo	kom	66,00 €

Lastnikom zapuščenih vozil še vedno zaračunavamo stroške po zgornjem ceniku, ker pa so se s podelitvijo koncesije okoliščine spremenile, predlagamo spremembo zaračunavanja stroškov.

Predlagamo, da se vsakemu lastniku zapuščenega vozila izstavi račun za stroške odvoza vozila v višini 60,00 € in stroške hrambe vozila v višini 3,00 € za vsak dan hrambe vozila.

Primer izračuna stroškov, ki bi se zaračunali lastniku zapuščenega vozila po 90-dnevni hrambi v skladišču zapuščenih vozil:

Število dni hrambe	Cena/dan (€)	Cena odvoza (€)	Znesek (brez DDV)
90	3,00	60,00	330,00
Izračun: $(90 \times 3,00) + 60,00 = 330,00$ €			

Velenje, dne 25. 8. 2011

Rudi VUZEM, org. dela, s.r.
Višji referent I

ŽUPAN:

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MOV, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam Svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.



Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list ZS, št. 94/07 – UPB2, 27/08 – odl. US, 76/08, 100/08 – odl. US, 79/09 in 14/10 – odl. US) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) na svoji _____ seji dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnine v k.o. 964 Velenje iz javnega dobra (parcela 2879/1)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnine parcela 2879/1, k.o. 964 Velenje iz javnega dobra.

Nepremičnine postanejo po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0005/2011-282

Datum:

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Na delu predmetne nepremičnine parcela 2879/1, k.o. 964 Velenje, ima lastnik stanovanjske hiše urejeno dovozno pot, preostali del pa je pripadajoče zemljišče k stanovanjski hiši.

V zameno MO Velenje od lastnika stanovanjske hiše pridobi zemljišči 2884/2 in 2884/1 iste k.o., po katerih dejansko poteka cesta.

MO Velenje z menjavo pridobi večjo površino, zamenjava se opravi brez doplačila razlike v vrednosti posameznih zemljišč.

Predmetne parcele ležijo v Pesju, nasproti proizvodnih objektov Gorenja, ob stanovanjski hiši lastnika zemljišč, ki bi jih MO Velenje pridobila z menjavo.

Zemljišče parcela 2879/1 bo po izvzemu iz javnega dobra postalo last občine Velenje.

Datum: 13. 09. 2011

Pripravila:
Janja Kastelic, s.r.

Župan:

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.







Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list ZS, št. 94/07 – UPB2, 27/08 – odl. US, 76/08, 100/08 – odl. US, 79/09 in 14/10 – odl. US) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) na svoji _____ seji dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnin v k.o. 968 Podkraj iz javnega dobra (parceli 950/8 in 951/3)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnin parcela 950/8 in 951/3, k.o. 968 Podkraj iz javnega dobra.

Nepremičnine postanejo po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0002/2011-282

Datum:

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Predmetni nepremičnini parcela 950/8 – 66 m² in 951/3 – 133 m² k.o. 968 Podkraj, ležita sredi zemljišča, ki je v lasti fizične osebe in dejansko predstavljata opuščeno pot.

V zameno za ti dve zemljišči, bi MO Velenje od fizične osebe pridobila zemljišče, po katerem dejansko poteka cesta (parcela 804/2 – 131 m²).

Zemljišče parcele 950/8 in 951/3 bo po izvzemu iz javnega dobra postalo last občine Velenje.

Datum: 13. 09. 2011

Pripravila:
Marina Krmpotič, s.r.

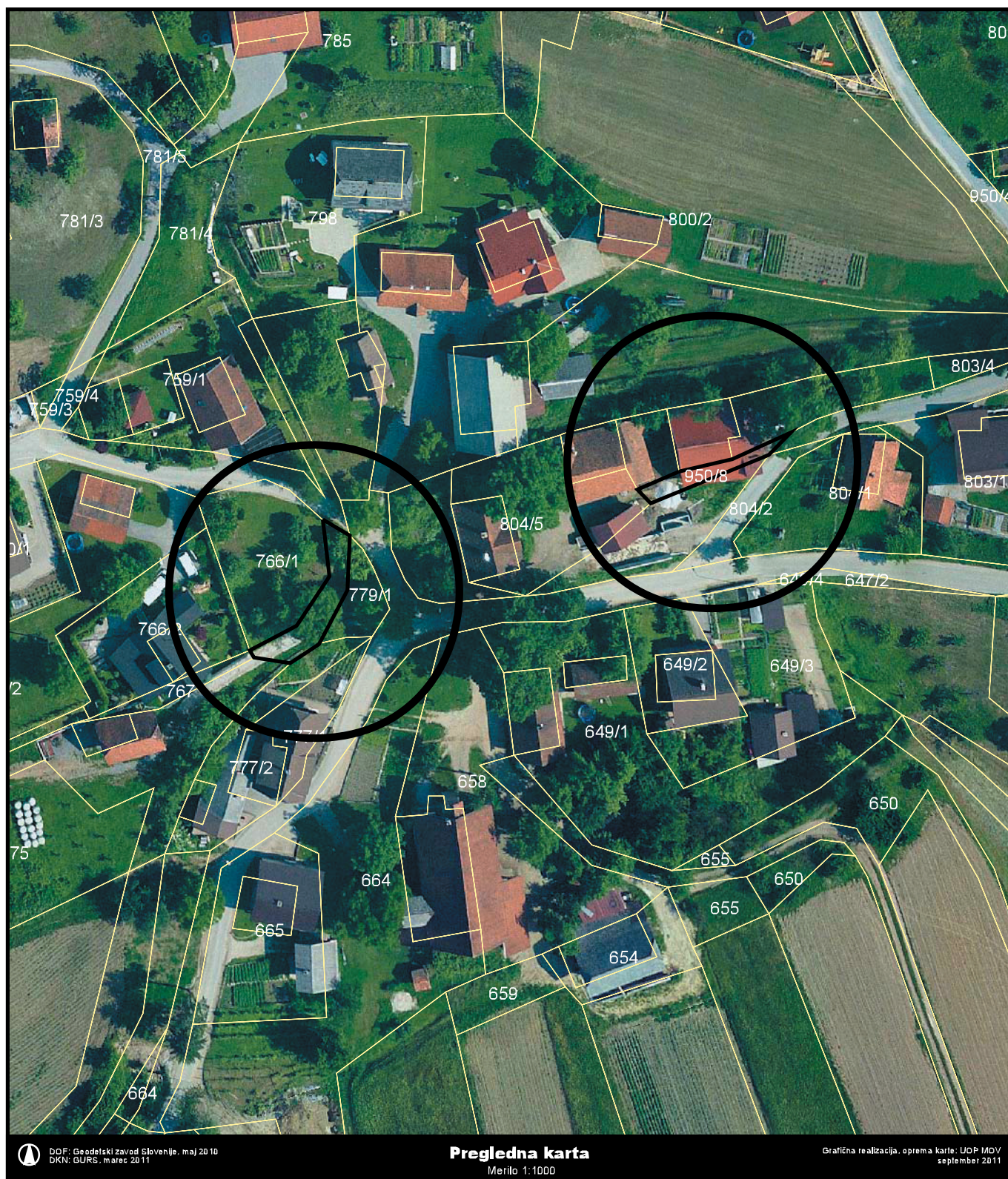
Župan:

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.







Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list ZS, št. 94/07 – UPB2, 27/08 – odl. US, 76/08, 100/08 – odl. US, 79/09 in 14/10 – odl. US) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) na svoji _____ seji dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnine v k.o. 968 Podkraj iz javnega dobra (parcela 945/20)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnine parcela 945/20, k.o. 968 Podkraj iz javnega dobra.

Nepremičnine postanejo po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0014/2011-282

Datum:

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Predmetna nepremičnina parcela 945/20, k.o. 968 Podkraj, leži ob zemljišču, ki je v lasti fizične osebe in bi s pridobitvijo tega zemljišča zaokrožila celoto zemljišča v njeni lasti.

V zameno bi MO Velenje pridobila skoraj 200 m² večjo površino zemljišča, v lasti te fizične osebe, po katerem poteka cesta, brez doplačila razlike v vrednosti nepremičnin.

Predmetne parcele ležijo ob lokalni cesti Podkraj – Andraž.

Zemljišče parcela 945/20 bo po izvzemu iz javnega dobra postalo last občine Velenje.

Datum: 13. 09. 2011

Pripravila:
Janja Kastelic, s.r.

Župan:

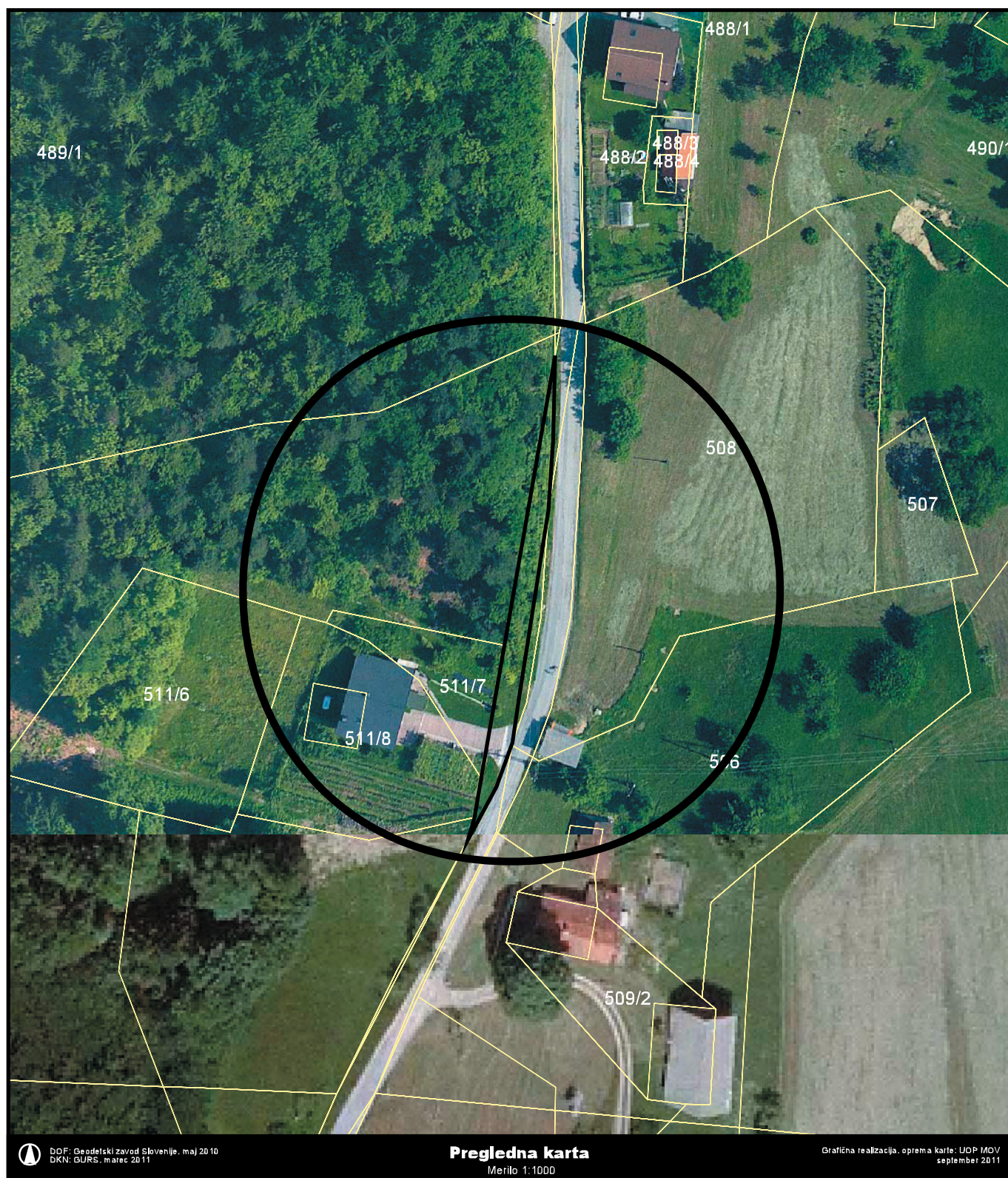
Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.









Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list ZS, št. 94/07 – UPB2, 27/08 – odl. US, 76/08, 100/08 – odl. US, 79/09 in 14/10 – odl. US) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) na svoji _____ seji dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnin v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela 491/15)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnine parcela 491/15, k.o. Velenje iz javnega dobra.

Nepremičnina postane po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0127/2008-288

Datum:

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.

Obrazložitev:

Predmetna parcela 491/15, 964 k.o. Velenje, leži v stanovanjskem naselju na Jerihovi cesti v Velenju in dejansko predstavlja del zelenice in del dovoza k individualni stanovanjski hiši. Zemljišče je predvideno za prodajo lastniku sosednjega zemljišča oz. lastniku stanovanjske hiše, ki že uporablja ta del zemljišča kot edini dovoz k svoji stanovanjski hiši.

Zemljišče bo po izvzemu iz javnega dobra postalo last občine Velenje.

Datum: 13.9. 2011

Pripravila:

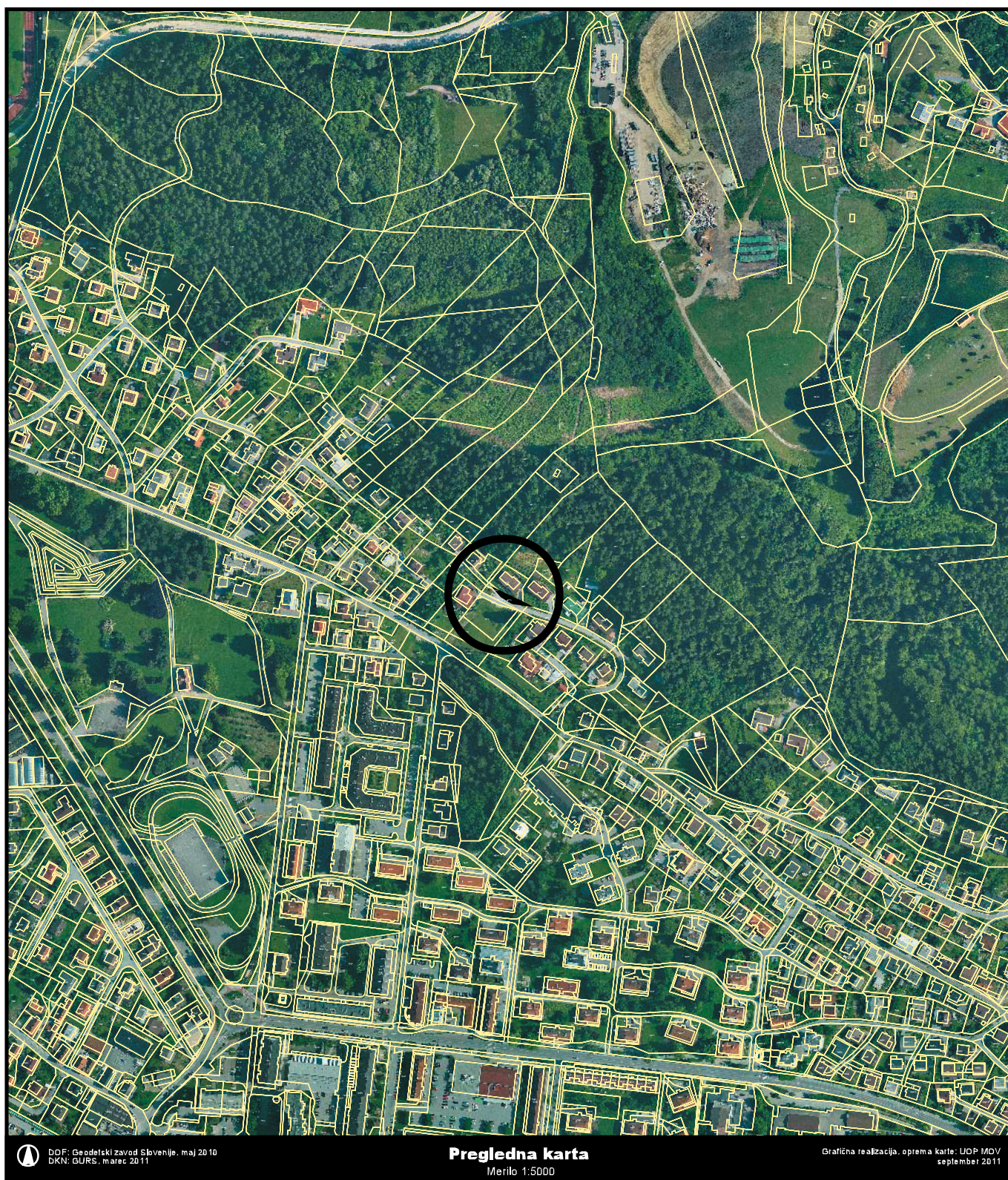
Zdenka Gradišnik, univ.dipl.prav., s.r.

Župan:

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06 – UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.







Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008-odl. US, 76/2008, 79/2009 in 51/2010) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/2006 - UPB1, 26/2007 in 18/2008 dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnin v k.o. Velenje iz javnega dobra (parcela št. 356)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnine parcela 356, pot, v izmeri 328 m², k.o. 964 Velenje, iz javnega dobra.

Nepremičnina postane po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0053/2011-318

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Nepremičnina parcela št. 356 k.o. 964 Velenje, je stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij. Nepremičnina je v zemljiški knjigi vpisani kot nepremičnina v splošni rabi.

Nepremičnina se nahaja na območju naselja Sela, in sicer nasproti avtopralnice Živic. Predmetno zemljišče že vrsto let ni več v funkciji javnega dobra, torej ni več nepremičnina, ki ju lahko skladno z njenim namenom ob enakih pogojih uporablja vsakdo, s čimer je zagotovljena splošna raba. Lastniki stanovanjskih hiš na tem območju se za dostop do svojih nepremičnin poslužujejo urejene ceste.

Glede na vse navedeno predmetna nepremičnina očitno ni več v funkciji javnega dobra, s katero bi se zagotavljal dostop do stanovanjskih površin na tem območju ali bi se z njima zagotavljala druga splošna raba v korist vsakogar, zaradi česar je smiselno, da se predmetna nepremičnina izvzame iz javnega dobra. Predmetno zemljišče bo po izvzemu iz javnega dobra postala last MO Velenje. Del nepremičnine v izmeri približno 295 m² se nato proda.

V Velenju, dne 13.9.2011

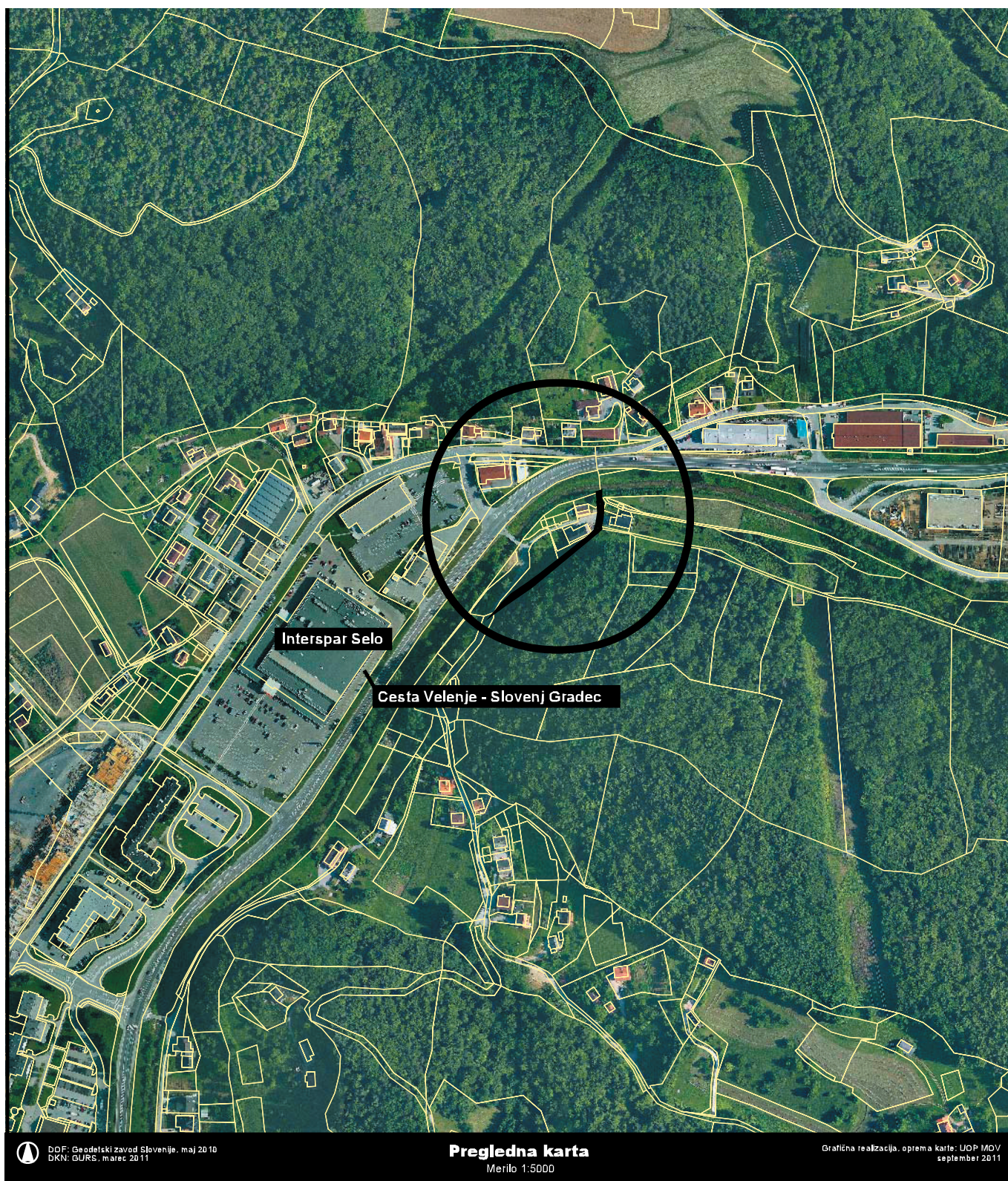
Pripravil:
Svetovalec II
Bojan LIPNIK, s.r.

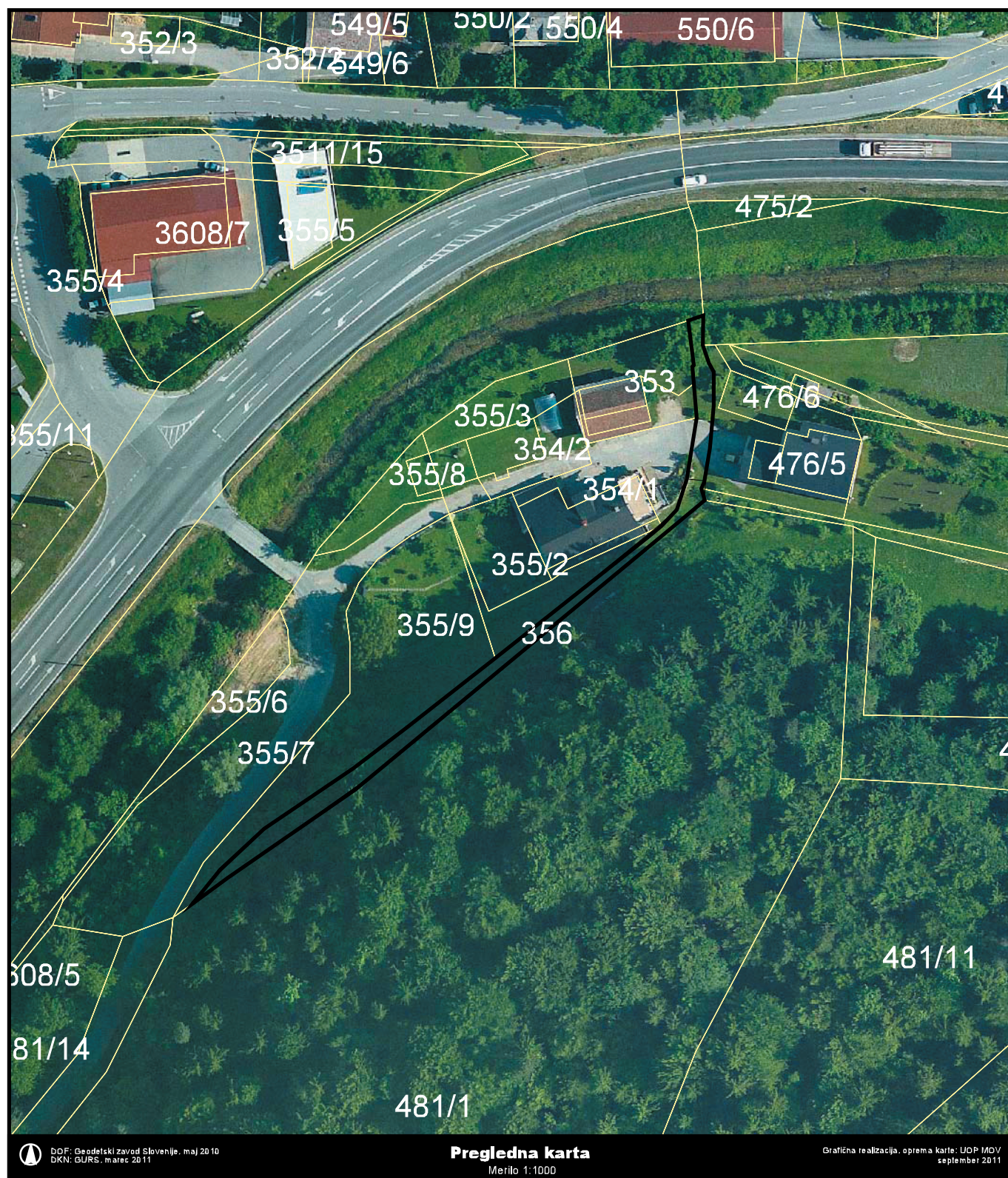
ŽUPAN

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.







Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008-odl. US, 76/2008, 79/2009 in 51/2010) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/2006 - UPB1, 26/2007 in 18/2008 dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnin v k.o. Velenje iz javnega dobra (parceli št. 3576/2 in 3576/9)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnin parceli 3576/2, pot, v izmeri 346 m² ter 3576/9, pot, v izmeri 45 m², obe k.o. 964 Velenje, iz javnega dobra.

Nepremičnini postaneta po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0056/2011-283

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Nepremičnini parceli št. 3576/2 in 3576/9, obe k.o. 964 Velenje, sta stavbni zemljišči znotraj ureditvenega območja naselij. Nepremičnini sta v zemljiški knjigi vpisani kot javno dobro.

Obe nepremičnini se nahajata na območju Sončnega griča, in sicer nasproti trgovskega centra Veleja park. Predmetni zemljišči že vrsto let nista več v funkciji javnega dobra, torej nista več nepremičnini, ki ju lahko skladno z njunim namenom ob enakih pogojih uporablja vsakdo, s čimer je zagotovljena splošna raba. Lastniki stanovanjskih hiš na tem območju se za dostop do svojih nepremičnin poslužujejo urejene ceste, poleg tega pa ima vsaka od obstoječih stanovanjskih hiš urejen tudi svoj dovoz.

Glede na vse navedeno predmetni nepremičnini očitno več nista v funkciji javnega dobra, s katerima bi se zagotavljal dostop do stanovanjskih površin na tem območju ali bi se z njima zagotavljala druga splošna raba v korist vsakogar, zaradi česar je smiselno, da se predmetni nepremičnini izvzameta iz javnega dobra. Predmetni zemljišči bosta po izvzemu iz javnega dobra postali last MO Velenje.

V Velenju, dne 8.9.2011

Pripravila:
Višja svetovalka
Zdravka VASILJEVIČ, s.r.

ŽUPAN

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.







Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008-odl. US, 76/2008, 79/2009 in 51/2010) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/2006 - UPB1, 26/2007 in 18/2008 dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnin v k.o. Hrastovec iz javnega dobra (parcele št. 840/6, 869/2 in 840/5)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem nepremičnin parcel 840/6, pot, v izmeri 70 m2 in 869/2, pot, v izmeri 80 m2 ter 840/5, pot, v izmeri približno 73 m2, vse k.o. 951 Hrastovec, iz javnega dobra.

Nepremičnine postanejo po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0103/2006

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Nepremičnini parceli št. 869/2 in 840/5, obe 951 Hrastovec, sta stavbni zemljišči zunaj ureditvenega območja naselij, nepremičnina parcela 840/6 k.o. p51 Hrastovec pa je najboljše kmetijsko zemljišče. Vse nepremičnine so v zemljiški knjigi vpisane kot javno dobro.

Nepremičnine se nahajajo na območju Škalskih Cirkovc in že vrsto let niso več v funkciji javnega dobra, torej niso več nepremičnine, ki jih lahko skladno z njihovim namenom ob enakih pogojih uporablja vsakdo, s čimer je zagotovljena splošna raba. Lastnik nepremičnin na tem območju se bodo za dostop do svojih nepremičnin še vedno posluževali poti, javnega dobra po parceli št. 840/5 k.o. 951 Hrastovec.

Glede na vse navedeno je smiselno, da se predmetne nepremičnine oz. del nepremičnin izvzame iz javnega dobra. Predmetna zemljišča bodo po izvzemu iz javnega dobra postale last MO Velenje.

Nepremičnina parcel 840/6, pot, v izmeri 70 m2, del nepremičnine 869/2, pot, v izmeri približno 12 m2 in del nepremičnine 840/5, pot, v izmeri približno 73 m2, se po opravljeni parcelaciji prodajo, del nepremičnine 869/2, pot, v približni izmeri 68 m2 pa se zamenja za nepremičnine na tem območju, ki predstavljajo cesto.

V Velenju, dne 13.9.2011

Pripravil:
Svetovalec II
Bojan LIPNIK, s.r.

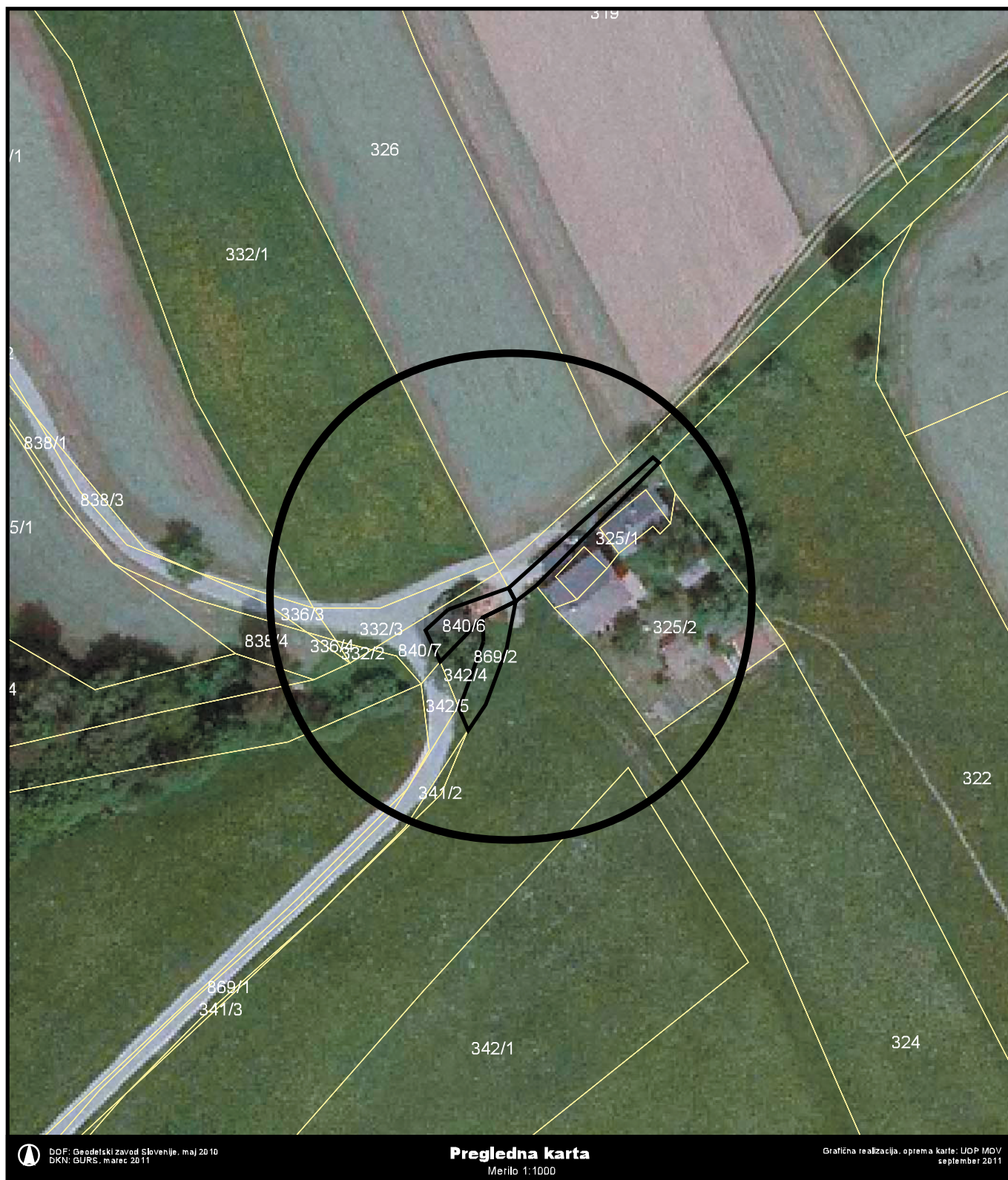
ŽUPAN

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.







Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: PREDLOG

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008-odl. US, 76/2008, 79/2009 in 51/2010) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/2006 - UPB1, 26/2007 in 18/2008 dne _____ sprejel

SKLEP

o izvzemu nepremičnin v k.o. Hrastovec iz javnega dobra (parcela št. 856/2)

1. člen

Svet Mestne občine Velenje dovoljuje izvzem dela nepremičnine parcela 856/2, cesta, v približni izmeri 25 m², k.o. 951 Hrastovec, iz javnega dobra.

Nepremičnina postane po izvzemu iz javnega dobra last Mestne občine Velenje.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 465-05-0022/2011-318

Datum:

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

Obrazložitev:

Nepremičnina parcela št. 856/2 k.o. 951 Hrastovec, je stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij. Nepremičnina je v zemljiški knjigi vpisani kot javno dobro.

Nepremičnina se nahaja na območju naselja Kanovo. Predmetno zemljišče že vrsto let ni v funkciji javnega dobra, torej ni več nepremičnina, ki ju lahko skladno z njenim namenom ob enakih pogojih uporablja vsakdo, s čimer je zagotovljena splošna raba.

Glede na vse navedeno predmetna nepremičnina očitno ni več v funkciji javnega dobra, je smiselno, da se del predmetne nepremičnine izvzame iz javnega dobra. Predmetno zemljišče bo po izvzemu iz javnega dobra postala last MO Velenje.

Pri postopku parcelacije se je ugotovilo, da grafična karta z vrisanimi parcelami ni identična s parcelnimi mejami v naravi. Po parcelaciji se pristopi k menjavi nepremičnine v zasebni lasti, ki v naravi predstavlja cesto z delom nepremičnine v lasti MOV, ki predstavlja dvorišče.

V Velenju, dne 13.9.2011

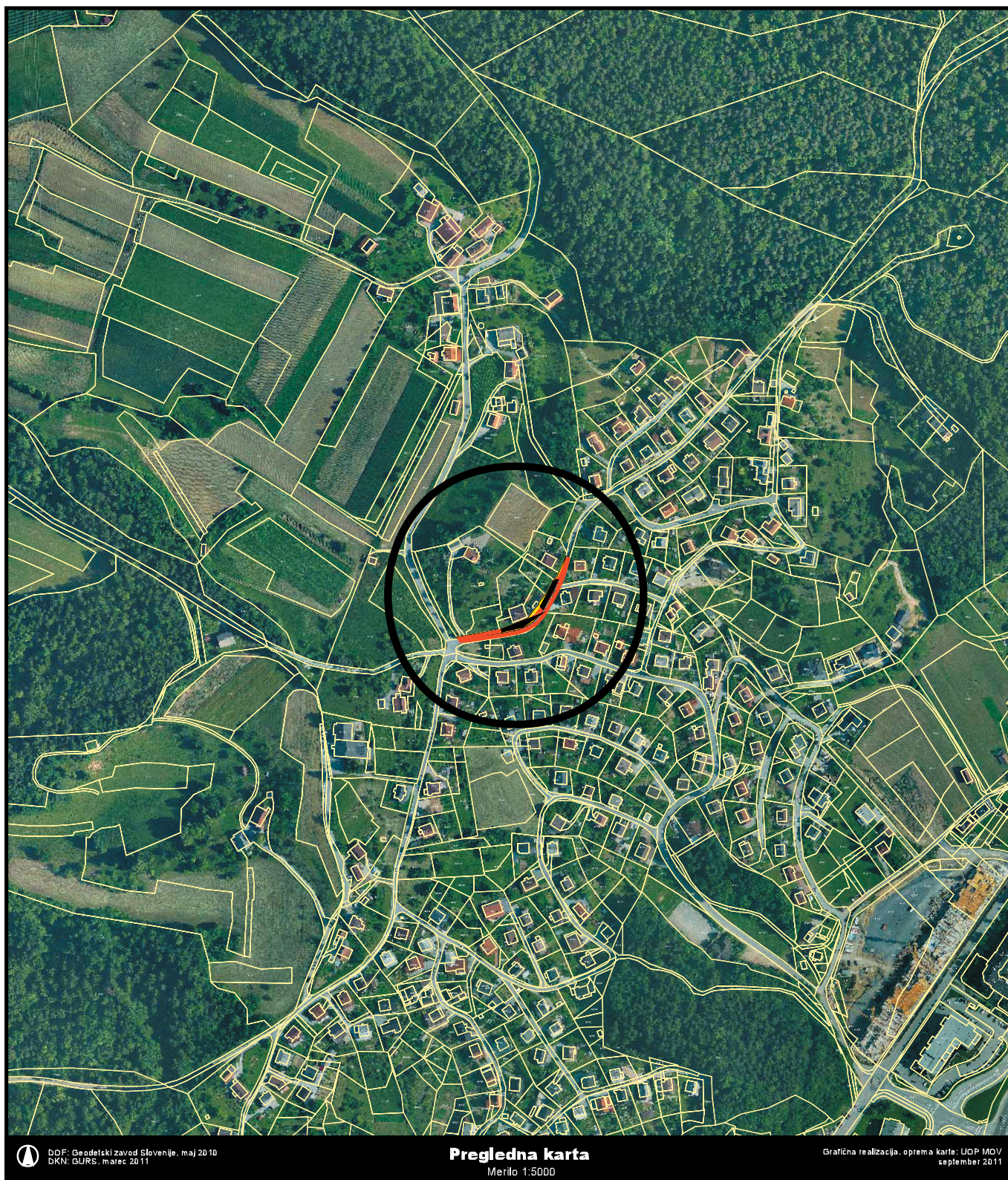
Pripravil:
Svetovalec II
Bojan LIPNIK, s.r.

ŽUPAN

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.









Faza: Predlog

Predlagatelj: Župan

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 7. odstavka 11. člena Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07) v zvezi z 41. členom Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10), 11. in 15. člena Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 55/09, 100/09 in 49/10) ter 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) dne _____ sprejel

SKLEP

o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011

1. člen

V sklepu o načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2011 (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 29/10, 4/11, 7/11, 8/11 in 13/11; v nadaljevanju: sklep) se spremeni 2. odstavek 2. člena tako, da se glasi:

»Razpolaganje z nepremičnim premoženjem v lasti občine se za leto 2011 načrtuje v okvirni orientacijski vrednosti 6.333.025,30 EUR.«

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

Številka: 460-02-0003/2006-281

Datum:

župan Mestne občine Velenje

Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV:

Pravna podlaga:

Skladno s 7. odstavkom 11. člena Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07; v nadaljevanju: ZSPDPO) sprejme svet samoupravne lokalne skupnosti na predlog organa pristojnega za izvajanje proračuna samoupravne lokalne skupnosti (župana) načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem. Kljub temu, da je ZSPDPO z dnem uveljavitve Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10; v nadaljevanju: ZSPDSLS) prenehal veljati, se glede na prehodno določbo 41. člena ZSPDSLS za postopke sprejetja letnih načrtov pridobivanja in razpolaganja za leti 2011 in 2012, ki so bili začeti pred uveljavitvijo ZSPDSLS, uporabljajo določbe predpisov, ki so veljali pred uveljavitvijo ZSPDSLS.

Tako je v 7. odstavku 11. člena ZSPDPO dano pooblastilo občinskemu svetu, da lahko določi, da načrt pridobivanja in razpolaganja za nepremičnine pod določeno vrednostjo sprejme župan. Takšno pooblastilo je Svet Mestne občine Velenje (v nadaljevanju: občinski svet) podelil županu in je vsebovano v 5. alineji 1. odstavka 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08; v nadaljevanju: Statut), ki določa, da župan sprejme letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem

občine pod vrednostjo določeno z odlokom o proračunu. Odlok o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2011 (Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 29/10; v nadaljevanju: Odlok) v 22. členu določa, da sprejme občinski svet letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za nepremičnine v posamični vrednosti nad 100.000,00 EUR, župan pa letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za nepremičnine v posamični vrednosti do 100.000,00 EUR.

Glede na prehodno določbo 2. odstavka 41. člena ZSPDSLS se glede sprejetja letnih načrtov za leti 2011 in 2012, ki so se začeli pred uveljavitvijo ZSPDSLS, uporabljajo predpisi, ki so veljali pred uveljavitvijo novega ZSPDSLS in podzakonskega predpisa, torej se glede vsebine letnega načrta pridobivanja in razpolaganja uporabljajo določbe Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 55/09, 100/09 in 49/10; v nadaljevanju: USPDO).

Ocena finančnih in drugih posledic:

Ocenjeni obsegi razpolaganja z nepremičnim premoženjem so načrtovani v navedenih višinah:

Prihodki od prodaje zemljišč v letu 2011 se s tem letnim načrtom predvidevajo v višini 4.867.120,30 EUR.

Prihodki od prodaje stavb ali stavb z deli stavb v letu 2011 se s tem letnim načrtom predvidevajo v višini 1.194.510,00 EUR.

Prihodki od prodaje zemljišč s stavbami v letu 2011 se s tem letnim načrtom ne predvidevajo in ostajajo nespremenjeni v višini 277.395,00 EUR.

Ocenjeni obsegi nakupa nepremičnega premoženja so načrtovani v navedenih višinah:

Sredstva namenjena odkupu zemljišč v letu 2011 se s tem letnim načrtom ne predvidevajo.

Sredstva namenjena odkupu stavb ali stavb z deli stavb v letu 2011 se s tem letnim načrtom ne predvidevajo.

Sredstva namenjena odkupu zemljišč s stavbami v letu 2011 se s tem letnim načrtom ne predvidevajo.

Uvrstitev nepremičnin v Prilogo 1:

V Prilogi 1: Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011 se pod naslov:

- 2011 - Zemljišča vključijo naslednje nepremičnine:

- pod zaporedno številko 40: se uvrsti nepremičnina, ki se nahaja na območju Škalskih Cirkovc. Za nakup dela predmetne nepremičnine je zainteresiran lastnik sosednje nepremičnine, ki je stanovanjska hiša. Predmetna nepremičnina se po izvzemu z neposredno pogodbo proda zainteresirani osebi,
- pod zaporedno številko 41: se uvrsti nepremičnina, ki se nahaja na območju k.o. Velenje, in sicer znotraj ureditvenega območja naselij. Za nakup dela nepremičnine je zainteresirana fizična oseba,
- pod zaporedno številko 42: se uvrsti nepremičnina, ki se nahaja na območju k.o. Paka, in sicer gre za stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij. Predmetna nepremičnina predstavlja del zemljišča, na katerem ima fizična oseba, ki je zainteresirana za nakup, del stanovanjske hiše,
- pod zaporedno številko 43: se uvrsti nepremičnina, ki je po svojem statusu stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij in se nahaja na območju k.o. Paka.



Predmetna parcela leži med dvema stanovanjskima hišama in dejansko predstavlja dovozno pot do sosednjih stanovanjskih hiš. Za solastniški nakup sta zainteresirana lastnika sosednjih parcel,

- pod zaporedno številko 44: se uvrstita nepremičnini, ki se nahajata na območju k.o. Podkraj in sta stavbni zemljišči znotraj ureditvenega območja naselij. Za nakup predmetnih nepremičnin je zainteresiran lastnik sosednjih nepremičnin,
 - pod zaporedno številko 45: se vključi nepremičnina, ki se nahaja tik ob stanovanjski hiši in za nakup katere je zainteresiran lastnik predmetne hiše. Glede na dejstvo, da predmetna nepremičnina predstavlja pripadajoče zemljišče k stanovanjski hiši, je predvidena metoda razpolaganja menjalna pogodba, na podlagi katere bi Mo Velenje pridobila zemljišče, ki v naravi predstavlja cesto in je trenutno v lasti lastnika stanovanjske hiše,
 - pod zaporedno številko 46: se vključi nepremičnina, ki se nahaja na območju Šmartnega v k.o. Velenje in je po svojem statusu stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij. Predmetna parcela predstavlja dovoz in zelenico pred stanovanjsko hišo, katere lastnik je zainteresiran za nakup,
 - pod zaporedne številke 47, 48 in 49: se uvrstijo nepremičnine, ki se nahajajo na območju Gorice, tik ob stanovanjski hiši v lasti fizičnih oseb. Predmetne parcele so stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij,
 - pod zaporedno številko 50: se vključita nepremičnini, ki se nahajata neposredno ob stanovanjski hiši, ki je v lasti fizičnih oseb. Za nakup nepremičnin so zainteresirani lastniki stanovanjske hiše, ki predmetni parceli že dalj časa urejajo in vzdržujejo,
 - pod zaporedno številko 51: se vključijo nepremičnine, ki se nahajajo na območju ZN Selo – 1. Faza. Predmetna zemljišča so po svojem statusu stavbna zemljišča znotraj ureditvenega območja naselij. Mo Velenje bi parcele odsojila z menjalno pogodbo, na podlagi katere bi pridobila zemljišča, ki jih potrebuje za ureditev krožišča na Selu.
- 2011 – Stavbe ali stavbe z deli stavb vključijo naslednje zgradbe oziroma deli stavb:
- pod zaporedni številki 11 in 12: se vključita stanovanji, za nakup katerih sta zainteresirana najemnika stanovanj. Predvidena metoda prodaje v obeh primerih je javno zbiranje ponudb, pri čemer imata najemnika predkupno pravico.

- 2011 – Zemljišča s stavbo: se ne vključijo zemljišča s stavbo.

Glede uvrstitve nepremičnin v letni načrt razpolaganja (in pridobivanja) je potrebno izpostaviti, da se načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem sprejema za posamezno proračunsko leto, zaradi česar je potrebno nepremičnine, ki so sicer v preteklem letu že bile v letnem načrtu, ponovno vključiti v tekoči načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, v kolikor nakup ali prodaja v preteklem proračunskem letu ni bila realizirana. Takšno stališče je zavzelo tudi Ministrstvo za javno upravo kot resorno ministrstvo za zakonodajo s področja stvarnega premoženja.

Uvrstitev nepremičnin v Prilogo 2:

V Prilogi 2: Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja

občine za leto 2011 se ne vključi nepremičnin, saj se s tem letni načrtom ne predvideva pridobivanje zemljišč, stavb ali stavb z deli stavb ter zemljišč s stavbo.

V Velenju, dne 26.5.2011

Pripravila:
višja svetovalka
Zdravka VASILJEVIČ,
univ.dipl.prav., s.r.

ŽUPAN

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik Mo Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta sklep sprejme.

župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.



PRILOGA 1: Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011 Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 29/10, 4/11, 7/11, 8/11 in 13/11)

2011-Zemljišča									
Zap.št.	Upravljavec	Šifra in katastrska občina	Opis predmeta prodaje	Vrsta dejanske rabe	Solastniški delež	Stavbna pravica	Druge opombe	Orientacijska vrednost v €/m ²	Orientacijska vrednost v €*
40.	MOV	951 Hrastovec	parc. št. 869/2, v približni izmeri 12 m ²	travnik	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	25	300,00
41.	MOV	964 Velenje	parc. št. 356, v približni izmeri 295 m ²	Travnik	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	30	8.850,00
42.	MOV	953 Paka	parc. št. 587/9, v izmeri 105 m ²	dvorišče	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	40	4.200,00
43.	MOV	953 Paka	Parc. št. 587/10, v izmeri 15 m ²	dvorišče	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	40	600,00



44.	MOV	968 Podkraj	parc. št. 950/8, v izmeri 66 m ² ter parc. št. 951/3, v izmeri 133 m ²	pot pot	- -	- -	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	30	5.970,00
45.	MOV	964 Velenje	parc. št. 2879/1, v izmeri 94 m ²	dvorišče	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	30	2.820,00
46.	MOV	964 Velenje	parc. št. 491/15, v izmeri 38 m ²	pot	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	30	1.140,00
47.	MOV	964 Velenje	parc. št. v izmeri 3327/19, v izmeri 515 m ²	Travnik	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	45	23.175,00
48.	MOV	964 Velenje	parc. št. 3327/17, v izmeri 6 m ²	travnik	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	45	270,00
49.	MOV	964 Velenje	parc. št. 3327/16, v izmeri 8 m ²	travnik	-	-	Stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	45	360,00



50.	MOV	964 Velenje	parc. št. 2441/8, v izmeri 63 m ² , parc. št. 2166/5, v izmeri 40 m ² .	Ekstenzivni sadovnjak Ekstenzivni sadovnjak	- -	- -	- -	Stavno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij	30	3.090,00
51.	MOV	964 Velenje	Parc. št. 413/14, Parc. št. 413/11, Parc. št. 414/9, Parc. št. 414/2, Parc. št. 417/1, Parc. št. 421/2, Parc. št. 417/12, parc. št. 418/5, parc. št. 419/3, v skupni izmeri 402 m ² .	-	-	-	-	Parcele so stavbno zemljišče znotraj ureditvenega območja naselij in se nahajajo na območju ZN Selo – 1. faza.	55,10	22.150,20
SKUPAJ										4.867.120,30



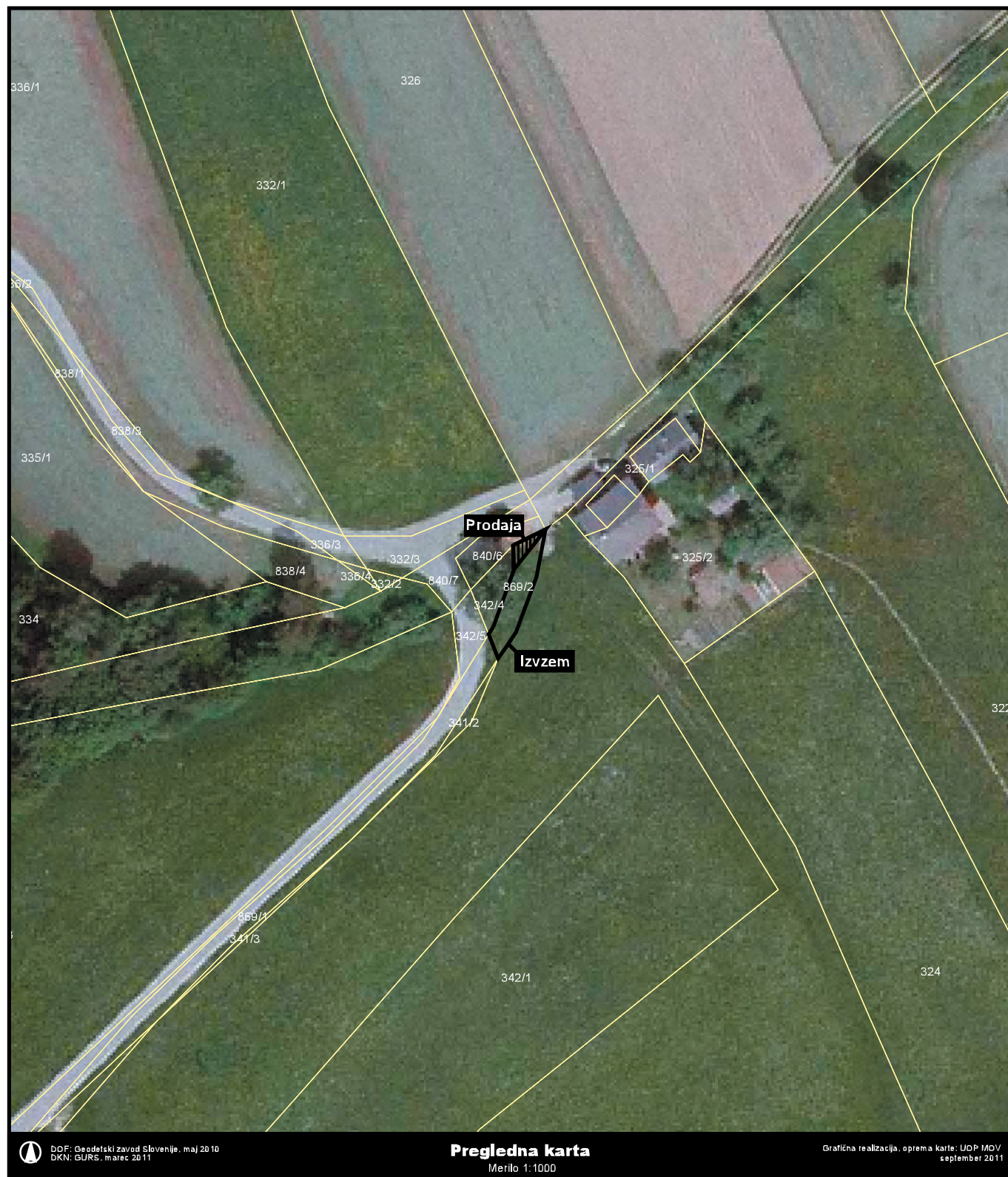
2011-Stavbe ali stavbe z deli stavb									
Zap. št.	Upravljavec	Šifra in katastrska občina	Opis predmeta prodaje (občina, naselje, ulica, hišna številka)	Vrsta rabe in velikost	Solastniški delež	Številka stavbe	Številka dela stavbe	Druge opombe	Orientacijska vrednost €
10.	MOV	964 Velenje	garsonjera na naslovu Šaleška 19 v Velenju	stanovanje v izmeri 18,69 m ²	100%	-	-	-	21.000,00
11.	MOV	964 Velenje	dvosobno stanovanje	stanovanje	100%	-	-	-	60.000,00 (1.100,00 €/m ²)
SKUPAJ									1.194.510,00





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 40





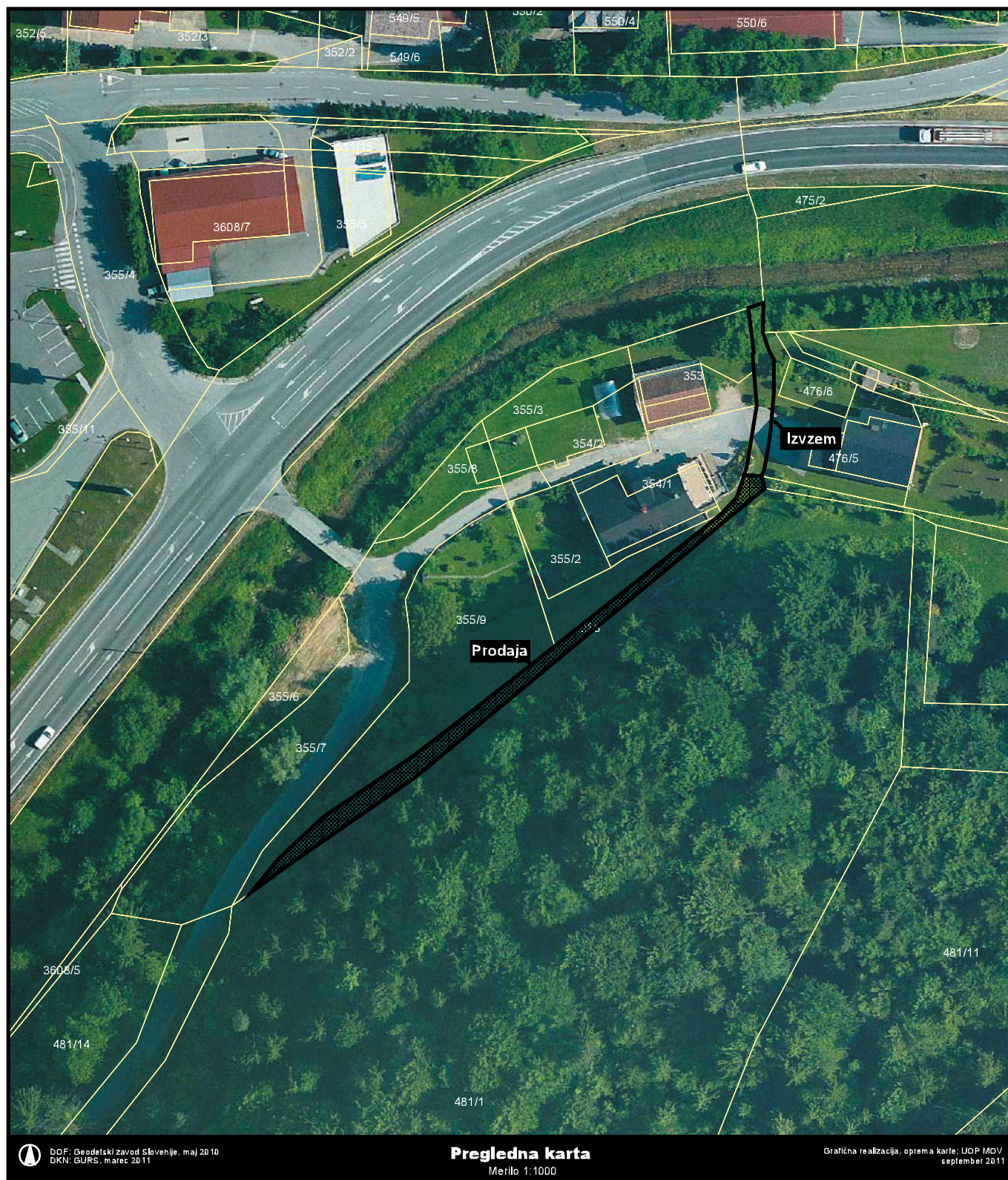
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 40





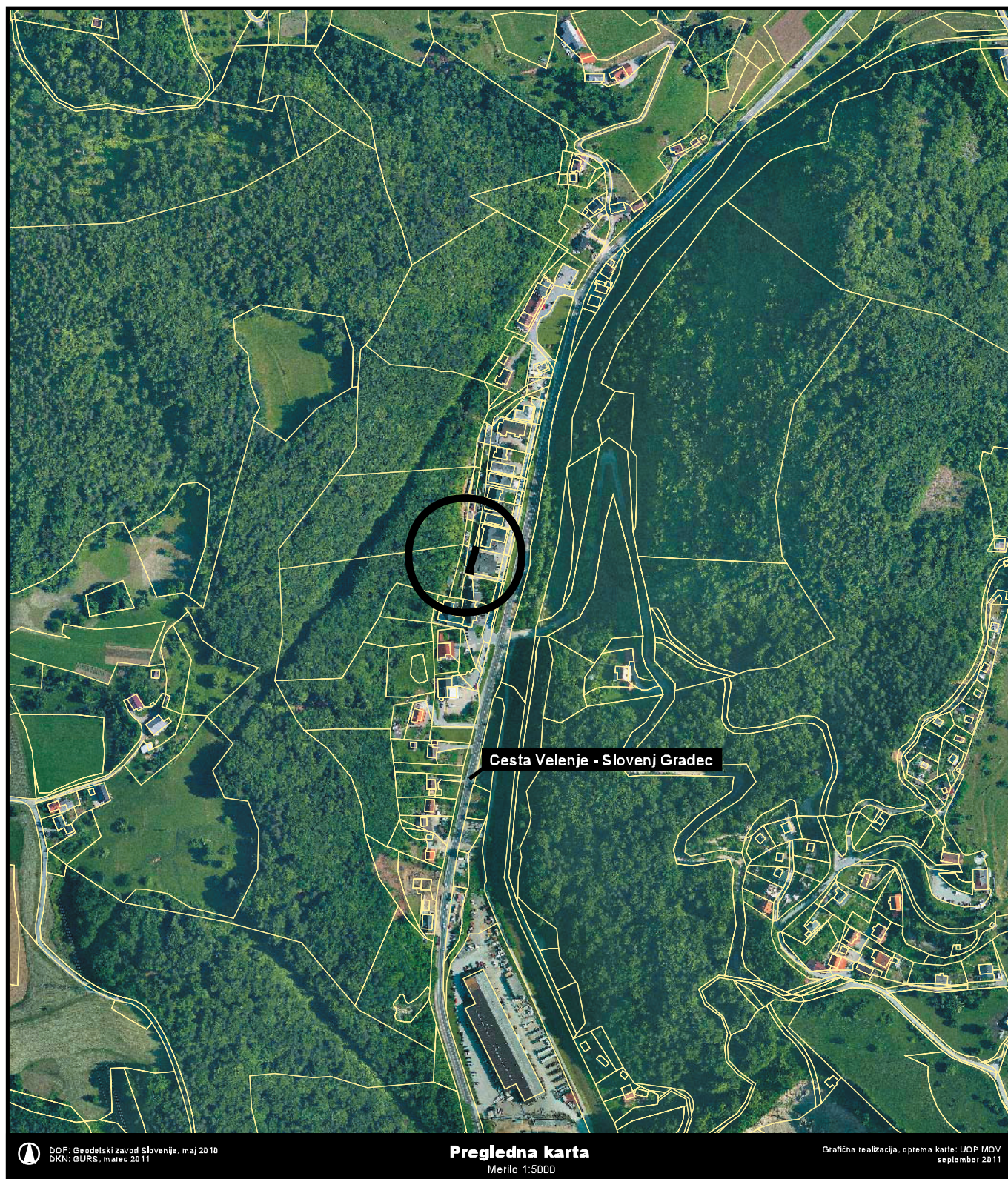
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 41





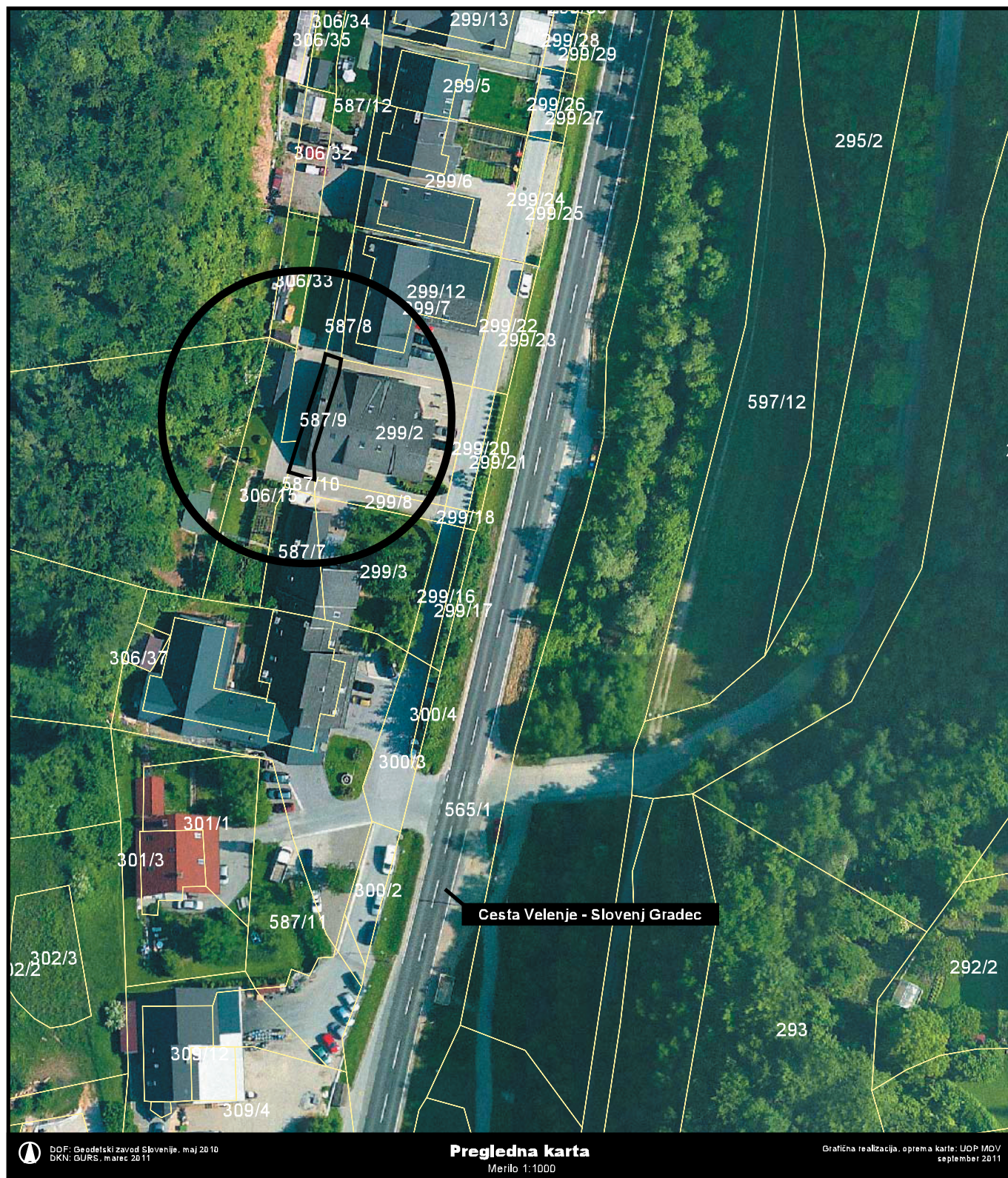
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 41





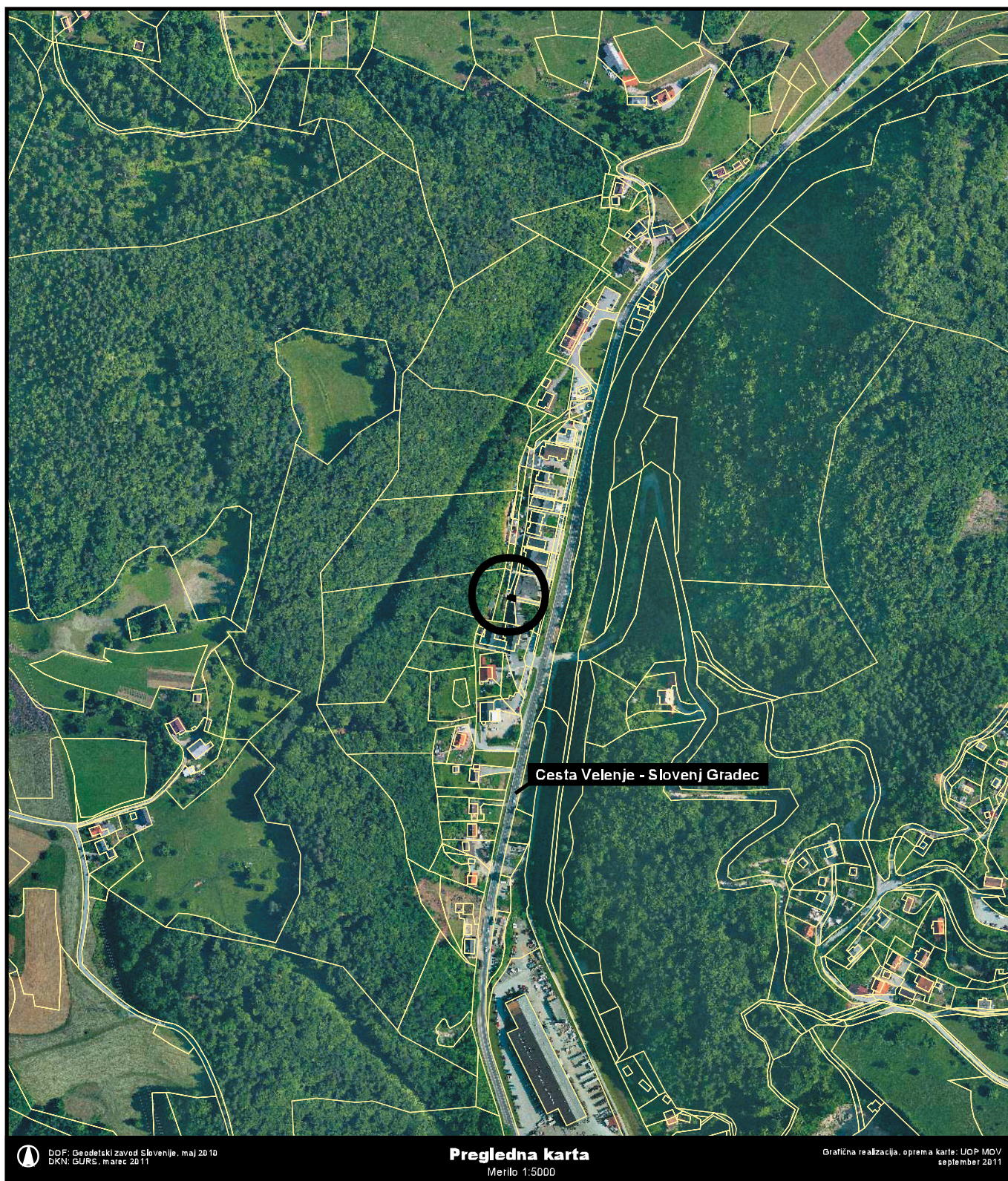
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 42





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 42





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 43





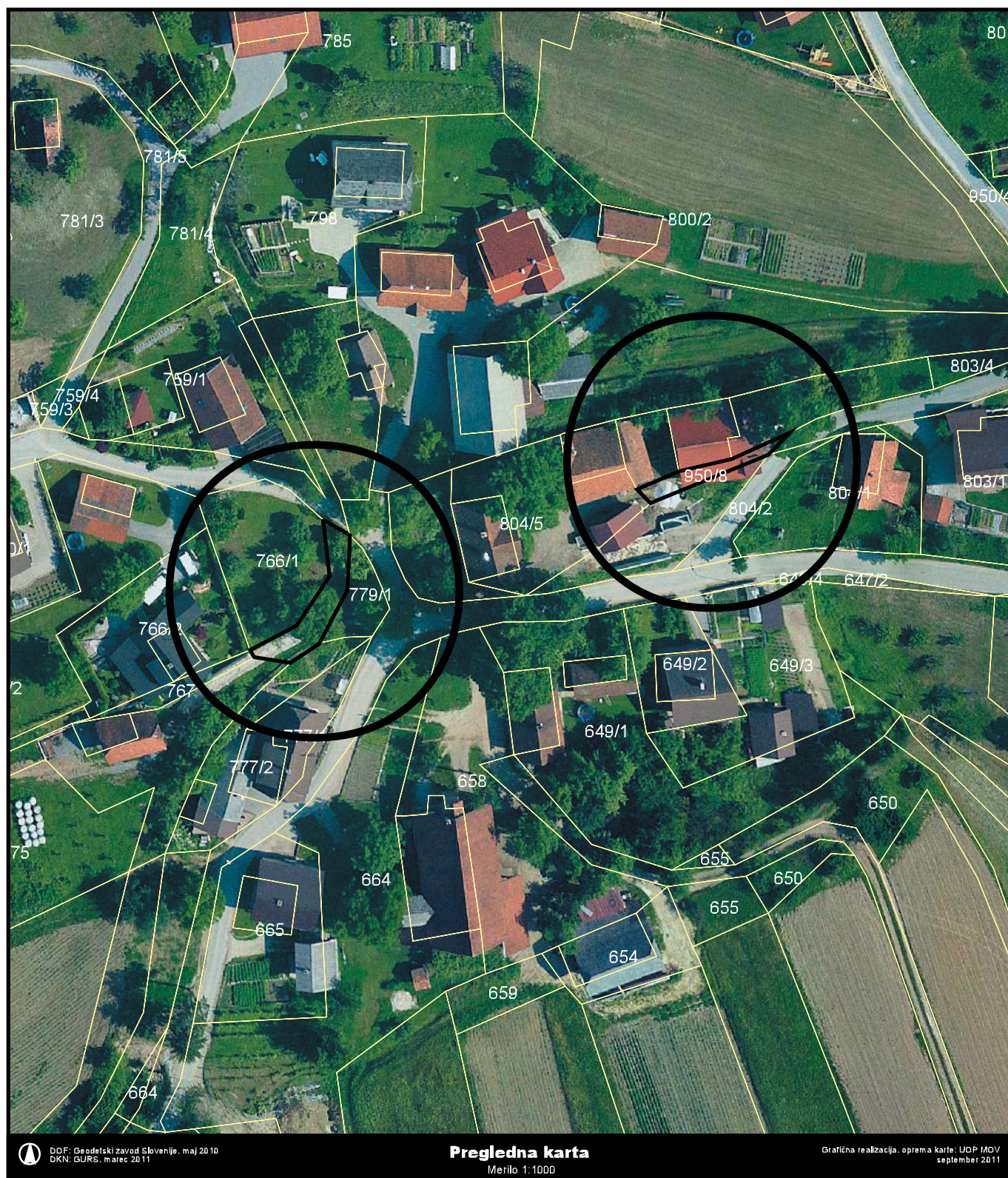
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 43





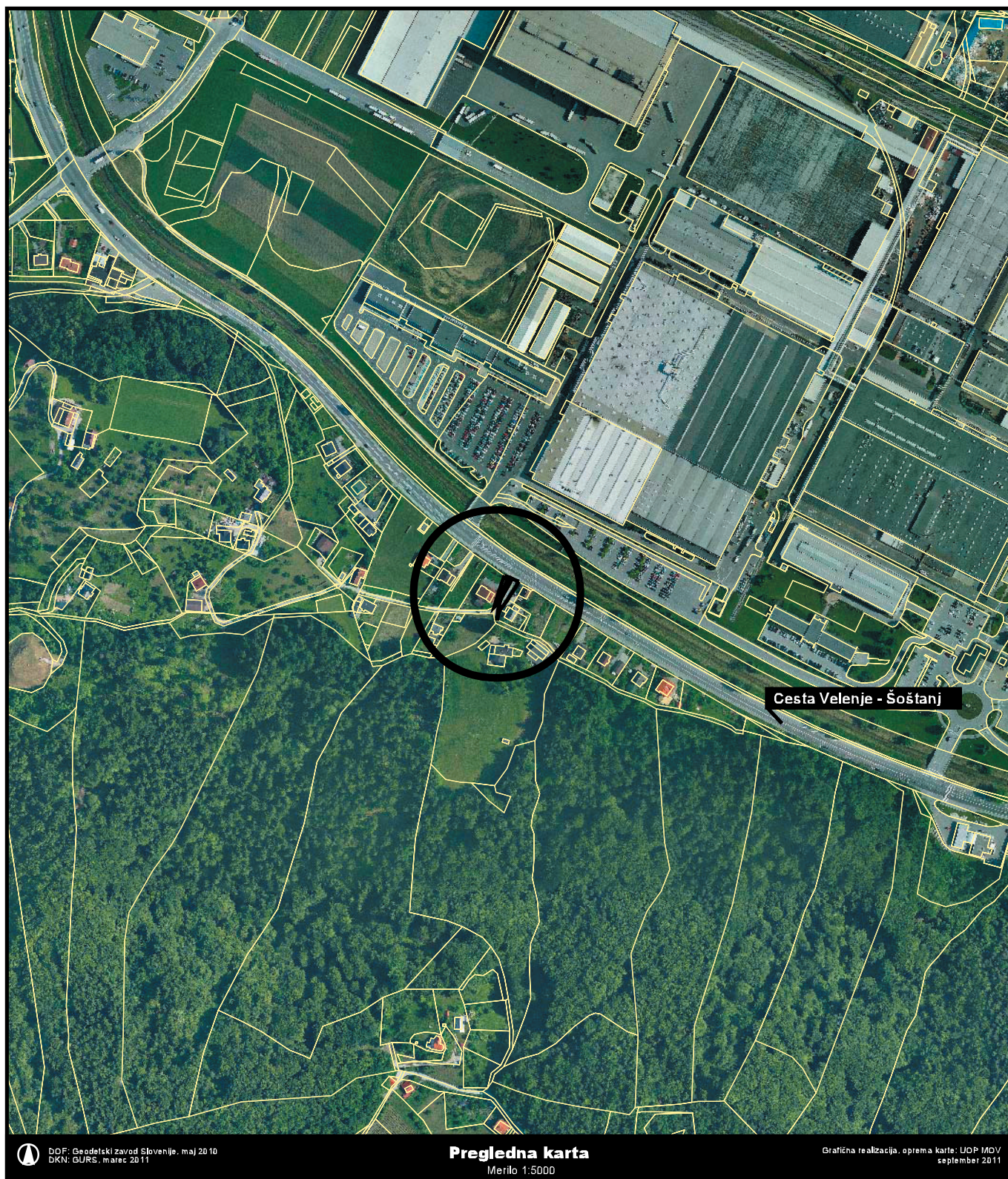
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 44





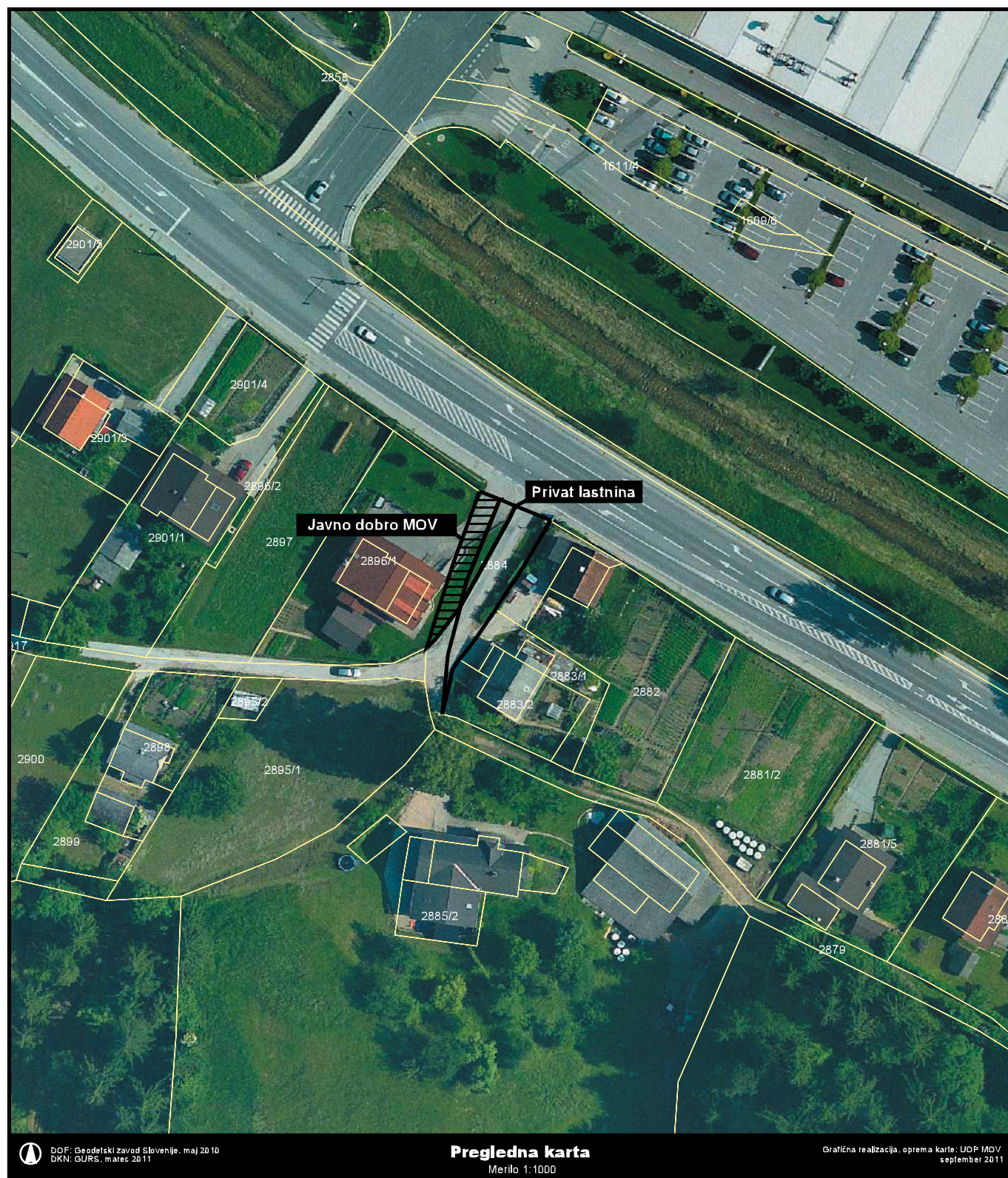
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 44





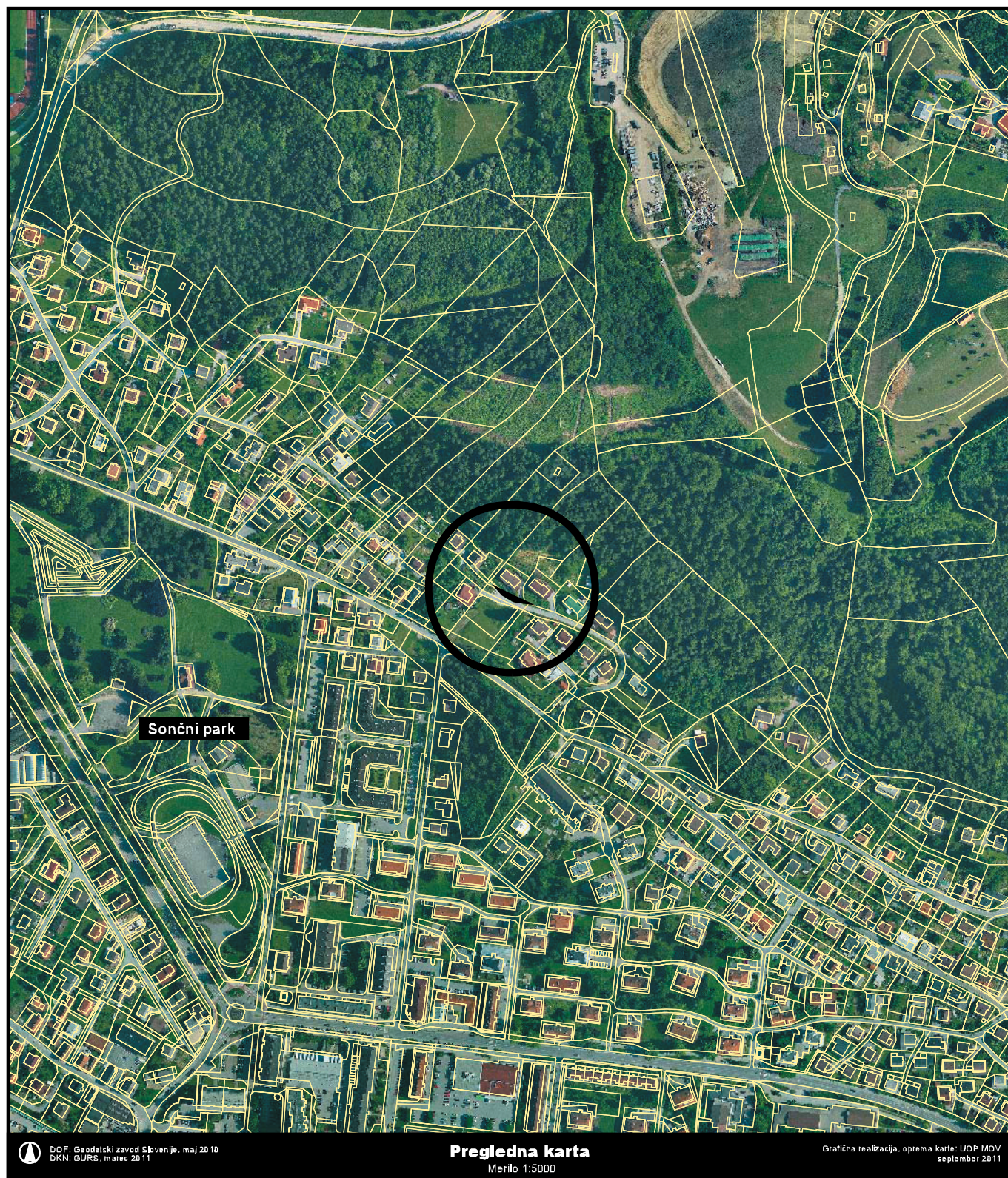
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 45





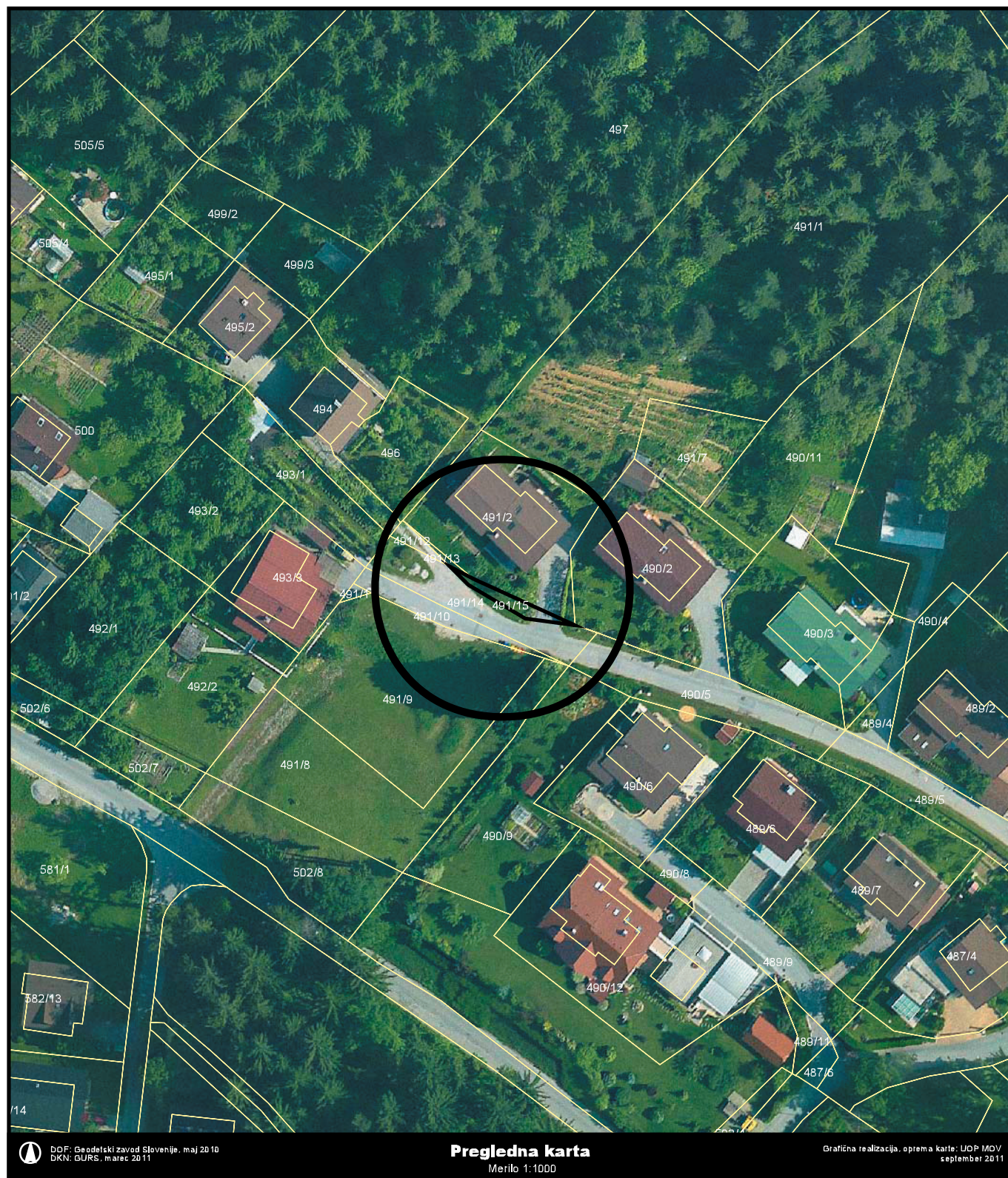
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 45





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 46





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 46





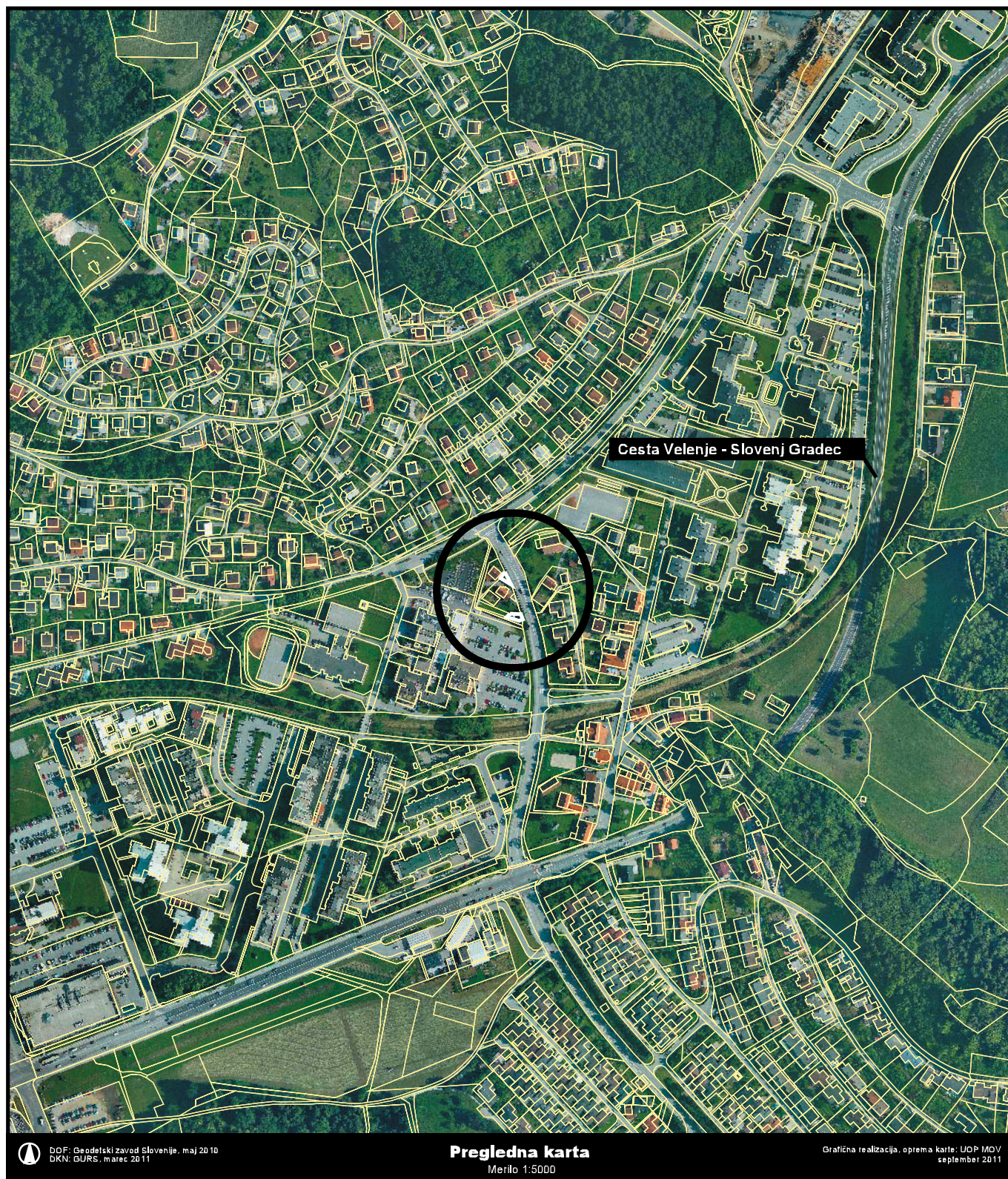
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 47, 48, 49





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 47, 48, 49





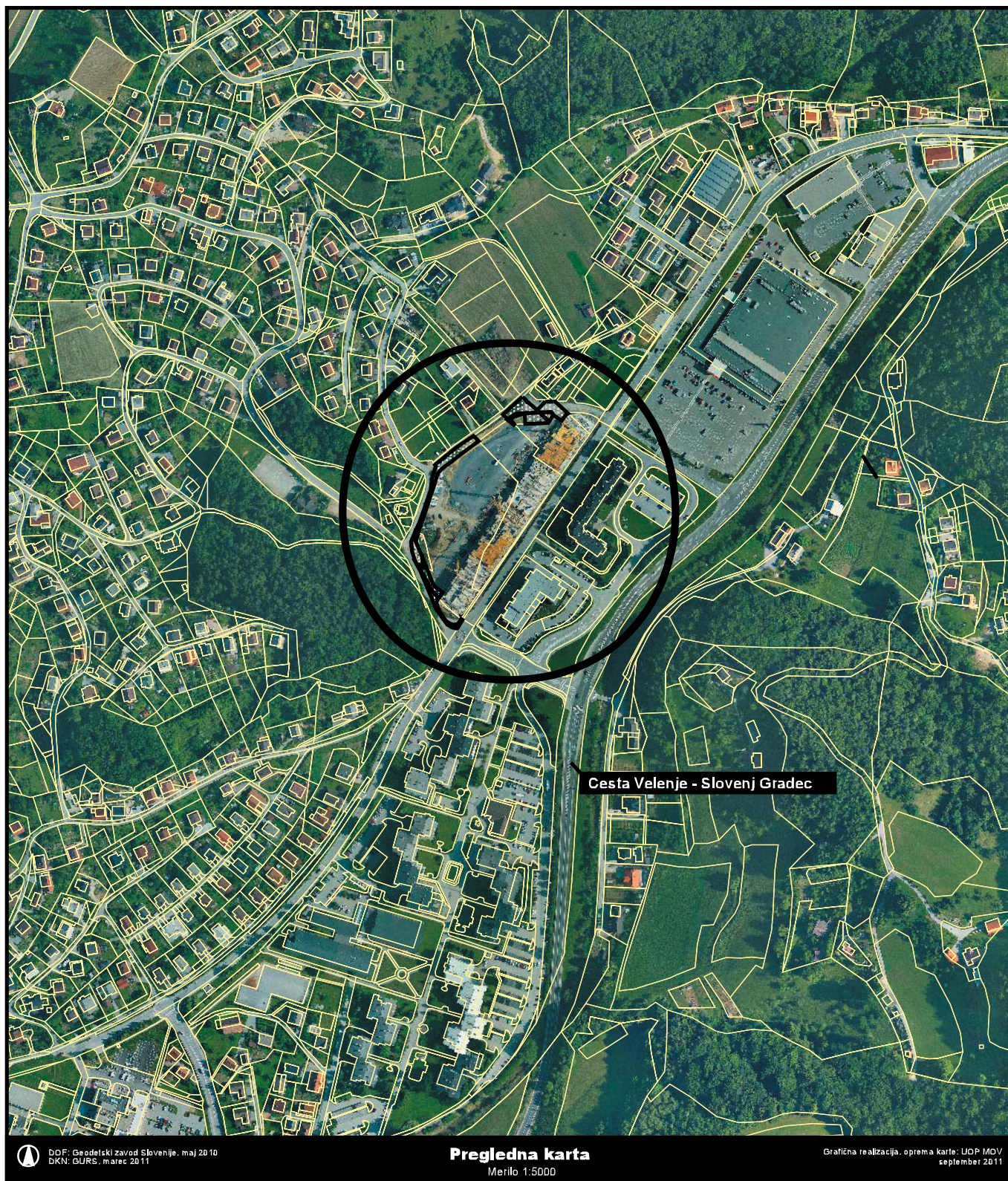
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 50





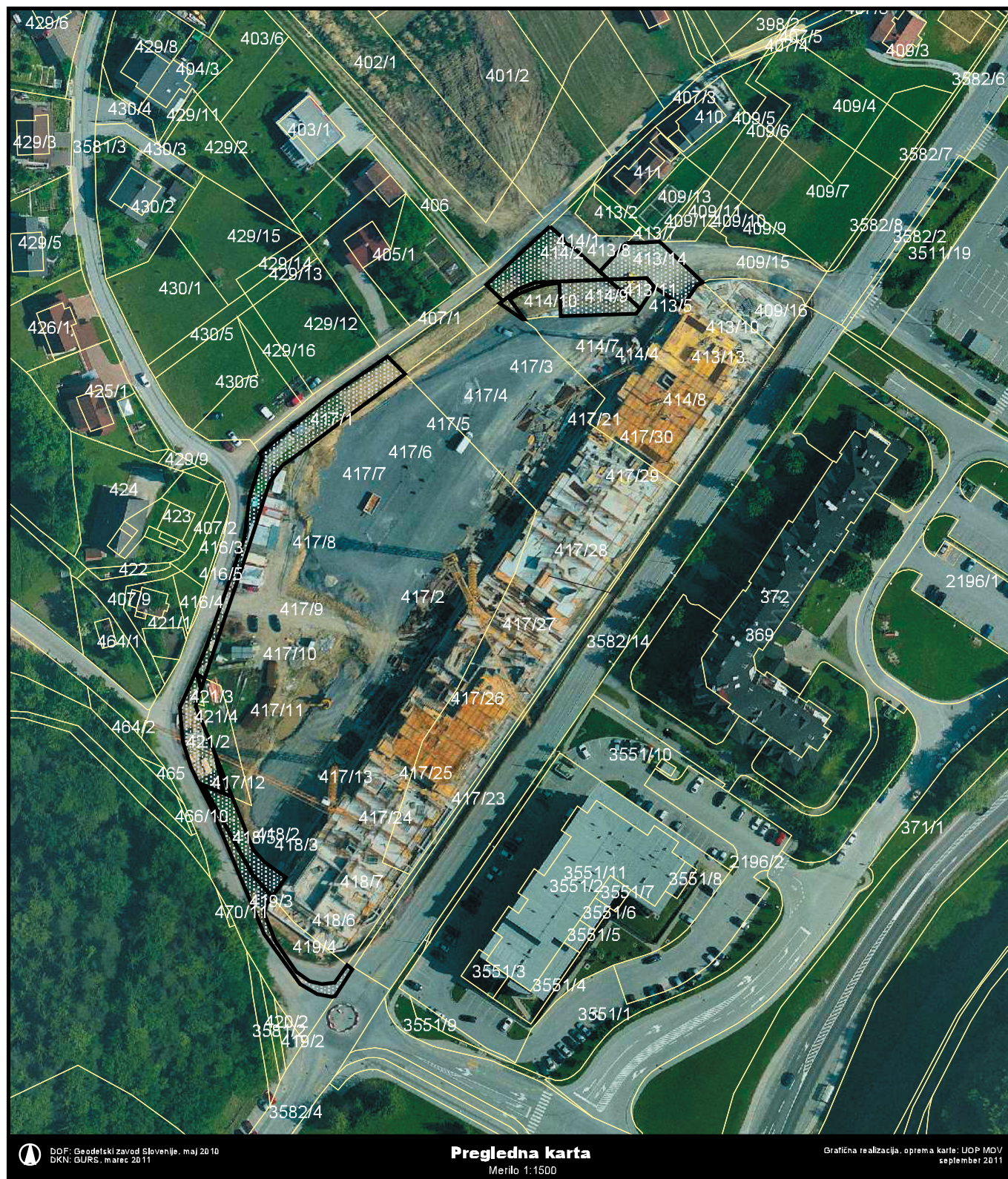
Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 50





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 51





Grafična priloga k točki 18, priloga 1 - Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine v letu 2011
zaporedna št. 51



Predlagatelj: ŽUPAN

Faza: OSNUTEK

Svet Mestne občine Velenje je na podlagi 19. in 41. člena Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/2004) in 24. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/2006-UPB1, 26/2007 in 18/2008) na svoji _____ seji, dne _____ sprejel naslednji

ODLOK

o lokalnem turističnem vodenju v Mestni občini Velenje

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

S tem odlokom se za turistično območje Mestne občine Velenje določijo pogoji glede strokovne usposobljenosti turističnega vodnika turističnega območja Mestne občine Velenje (v nadaljevanju: lokalni turistični vodnik), načina vodenja registra lokalnih turističnih vodnikov, programov turističnega vodenja, vodenja evidence in nadzora nad turističnimi vodenji.

2. člen

Dejavnost lokalnega turističnega vodenja predstavlja organizirano turistično vodenje obiskovalcev na turističnem območju Mestne občine Velenje.

V Mestni občini Velenje organizira dejavnost lokalnega turističnega vodenja Turistično informacijski center Velenje (v nadaljevanju: TIC Velenje).

II. POGOJI ZA OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI LOKALNEGA TURISTIČNEGA VODENJA

3. člen

Dejavnost lokalnega turističnega vodenja v Mestni občini Velenje lahko opravljajo le osebe, ki so opravile tečaj in strokovni preizkus znanja programa strokovne usposobljenosti za lokalnega turističnega vodnika in so vpisane v register lokalnih turističnih vodnikov.

Dejavnost lokalnega turističnega vodenja opravljajo lokalni turistični vodniki individualno, v paru ali v skupini po predhodnem dogovoru z organizatorjem (TIC Velenje) in naročnikom.

4. člen

Tečaj strokovne usposobljenosti za lokalnega turističnega vodnika organizira in koordinira TIC Velenje v sodelovanju s pooblaščen organizacijo oziroma z izvajalcem tovrstnih izobraževanj.

Tečaj obsega 40 predavateljskih ur teorije s predavanji po programu, ki ga pripravi TIC Velenje, v sodelovanju z izvajalcem tovrstnih izobraževanj. Po zaključenem tečaju sledi strokovni preizkus znanja.

5. člen

Lokalni turistični vodnik lahko postane oseba, ki ima najmanj srednjo strokovno izobrazbo, znanje slovenskega jezika ter znanje vsaj enega tujega jezika. Stalno bivališče na območju Mestne občine Velenje ni pogoj za prijavo k strokovnem preizkusu znanja.

Za lokalne turistične vodnike po tem odloku ne štejejo strokovni delavci v muzejih, galerijah in šolah, delavci v turistično informacijskih centrih in organizacijah, ki vodenja opravljajo v okviru svoje redne zaposlitve.

6. člen

Oseba, ki opravi strokovni preizkus znanja iz 4. člena tega odloka, pridobi naziv turistični vodnik turističnega območja Mestne občine Velenje in licenco. TIC Velenje izda osebi izkaznico lokalnega turističnega vodnika, ki jo mora imeti le-ta pri sebi, na vidnem mestu, ko opravlja dejavnost turističnega vodenja.

Obliko in vsebino izkaznice določi župan in se objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje.

7. člen

Lokalni turistični vodnik mora biti za vodenje primerno urejen in se ob vsakem primeru ravnati po določilih Kodeksa obnašanja turističnega vodnika.

III. REGISTER LOKALNIH TURISTIČNIH VODNIKOV

8. člen

Lokalni turistični vodnik se mora pred začetkom opravljanja dejavnosti turističnega vodenja vpisati v register lokalnih turističnih vodnikov turističnega območja Mestne občine Velenje (v nadaljevanju: register), ki ga vodi TIC Velenje.

Register vsebuje naslednje podatke:

- zaporedno evidenčno številko,
- datum vpisa,
- ime in priimek,
- prebivališče,
- matično in davčno številko,
- telefonsko številko in e-naslov, na katerega je lokalni turistični vodnik dosegljiv,
- podatke o številu ur oziroma dni vodenja za preteklo leto,
- podatke in dokazila o strokovnem znanju in usposobljenosti.

Lokalni turistični vodnik začne opravljati dejavnost iz 2. člena tega odloka po vpisu v register.

Lokalni turistični vodniki morajo najkasneje do 31. januarja tekočega leta TIC-u Velenje predložiti podatke o številu ur oziroma dni vodenja v preteklem koledarskem letu in ostale podatke, ki se vpisujejo v register v skladu s tem odlokom.

9. člen

V kolikor lokalni turistični vodnik ni aktiven se izbriše iz registra in nima več pravice do vodenja, dokler se ponovno ne vpiše v register. To stori z uspešno opravljenim obnovitvenim tečajem. Lokalni turistični vodnik je aktiven, če v petih letih svojega delovanja izvede vsaj deset vodenj.

Registrirani lokalni turistični vodnik se je dolžan vsake tri leta udeležiti obnovitvenega tečaja. Z uspešno zaključenim tečajem se mu veljavnost licence podaljša.

Lokalnemu turističnemu vodniku, ki je kršil določila tega odloka, bil deležen več upravičenih kritik ali pritožb ali več kot pet let ni izvajal dejavnosti lokalnega turističnega vodenja, Mestna občina Velenje – TIC Velenje po uradni dolžnosti izda odločbo o izbrisu iz registra. Zoper odločbo je dopustna pritožba na župana Mestne občine Velenje. Po pravomočnosti odločbe se lokalni turistični vodnik izbriše iz registra.



IV. PROGRAMI TURISTIČNEGA VODENJA

10. člen

Program lokalnega turističnega vodenja pripravlja, ponuja, organizira, vodi in nadzira Mestna občina Velenje – TIC Velenje ali posamezni turistični ponudniki, v skladu z usmeritvami veljavne strategije razvoja turizma Mestne občine Velenje.

Lokalna turistična vodenja se lahko pripravljajo v obliki standardnih in posebnih programov.

Standardni programi turističnega vodenja obsegajo vodenje obiskovalcev po vnaprej pripravljenih programih, ki vodijo k ogledu najpomembnejših znamenitosti, naravne in kulturne dediščine ter tematskih poti na območju Mestne občine Velenje. Standardne programe pripravi TIC Velenje. Predloge, podatke za standardne programe lokalnega turističnega vodenja zagotavljajo tudi turistična in druga društva, ponudniki turističnih storitev (gostinstvo, namestitve, šport, kultura...) ter druge zainteresirane fizične in pravne osebe.

Posebni programi turističnega vodenja obsegajo vodenje obiskovalcev k določenim znamenitostim, spomenikom ali dogodkom, skladno z interesi naročnika.

11. člen

Turistična vodenja po turističnem območju Mestne občine Velenje se zaračunavajo po ceniku, ki ga pripravi TIC Velenje in sprejme župan.

Lokalnim turističnim vodnikom se za opravljeno vodenje zagotovi plačilo, ki ga plačajo naročniki vodenja. Plačilo se opravi na podlagi števila opravljenih ur oziroma dni vodenja. Vrednost urne postavke ali vodenja določenega programa določi TIC Velenje na podlagi cenika, ki ga sprejme župan.

12. člen

Naročila za vodenja na območju Mestne občine Velenje sprejemajo:

- TIC Velenje,
- turistična društva,
- turistični vodniki,
- turistične agencije,
- organizatorji turističnih potovanj.

Organizatorji morajo vsaj dva dni pred vodenjem, vodenje uskladiti s TIC Velenje.

V. VODENJE EVIDENCE

13. člen

TIC Velenje vodi evidenco o opravljenih vodenjih in o tem poroča Svetu Mestne občine Velenje do konca meseca februarja za preteklo koledarsko leto.

Evidenca o turističnem vodenju vsebuje podatke o naročniku vodenja, podatke o lokalnem turističnem vodniku, o številu turistov, obiskovalcev v skupini, kraj in država iz katere obiskovalci prihajajo.

Evidenca mora vsebovati tudi opombe in pripombe.

VI. NADZOR

14. člen

Nadzor in sankcije nad izvajanjem določil tega odloka opravlja organ občinske uprave pristojen za nadzor in državne inšpekcijske službe.

VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

15. člen

TIC Velenje začne z vodenjem registra z dnem uveljavitve tega odloka.

16. člen

Osebe, ki ob uveljavitvi tega odloka že opravljajo dejavnost turističnega vodenja v turističnem območju Mestne občine Velenje, so dolžne v roku enega leta od uveljavitve tega odloka posredovati TIC Velenje vse podatke iz 8. člena tega odloka za vpis v register.

Z dnem vpisa v register pridobijo osebe naziv in izkaznico iz 6. člena odloka.

17. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem vestniku Mestne občine Velenje

Številka: 015-02-0003/2011

Datum:

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ

OBRAZLOŽITEV

PRAVNA PODLAGA:

Pravno podlago za sprejem Odloka o lokalnem turističnem vodenju v Mestni občini Velenje (v nadaljevanju: odlok) predstavljata 19. in 41. člen Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Ur. l. RS, št. 2/2004).

RAZLOGI ZA SPREJEM ODLOKA:

Odlok je pripravil Urad za razvoj in investicije – Turistično informacijski center Velenje, ki je po Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MOV, št. 29/2010) pristojen za naloge s področja turizma. Namen predlaganega odloka je ureditev lokalnega turističnega vodenja v Mestni občini Velenje v skladu z Zakonom o spodbujanju razvoja turizma (Ur. l. RS, št. 2/2004).

OCENA SEDANJEGA STANJA:

Turistično informacijski center Velenje (v nadaljevanju: TIC Velenje) organizira turistično vodenje obiskovalcev na območju Mestne občine Velenje. Pripravljajo se turistični programi, preko katerih je Velenje v letu 2010 obiskalo 16 skupin s skupno preko 500 udeleženci. Izvajajo se usposabljanja za turistične vodnike turističnega območja Mestne občine Velenje, vodi se register lokalnih turističnih vodnikov, vendar zadeve niso urejene z odlokom. V letu 2011 je bilo usposobljenih 17 turističnih vodnikov turističnega območja Mestne občine Velenje. Do sedaj so bila izobraževanja kandidatom, stimulirana s sofinanciranjem, v skladu s sprejetim proračunom. V letu 2011 je bilo posameznemu kandidatu iz MO Velenje sofinancirano



izobraževanje v znesku 120,00 €, plačan pa je bil tudi avtobusni prevoz za terensko delo v sklopu izobraževanja.

KRATKA VSEBINA AKTA:

Z odlokom se ureja organizirano lokalno turistično vodenje posameznikov in skupin po Velenju in okolici s poudarkom na naravni in kulturni dediščini ter turističnimi znamenitostmi mesta in okolice.

Odlok v splošni določbi predpisuje pogoje glede strokovne usposobljenosti lokalnega turističnega vodnika, načina vodenja registra lokalnih turističnih vodnikov, programov turističnega vodenja, vodenja evidence in nadzora nad turističnimi vodenji. Pojasni, da dejavnost lokalnega turističnega vodenja predstavlja organizirano turistično vodenje obiskovalcev v Mestni občini Velenje, ki ga organizira TIC Velenje.

Pogoji za opravljanje dejavnosti lokalnega turističnega vodenja predpisujejo opravljen tečaj, ki obsega 40 predavateljskih ur s predavanji po programu, ki ga pripravi TIC Velenje, strokovni preizkus znanja programa strokovne usposobljenosti, vpis v register lokalnih turističnih vodnikov, najmanj srednjo strokovno izobrazbo, znanje slovenskega jezika, znanje vsaj enega tujega jezika. Oseba, ki opravi strokovni preizkus znanja pridobi naziv Turistični vodnik turističnega območja Mestne občine Velenje. Istovetnost izkazuje z izkaznico, ki mu jo izda TIC Velenje. Za lokalne turistične vodnike ne štejejo strokovni sodelavci v muzejih, galerijah, šolah, TIC Velenje in organizacijah, ki vodenja opravljajo v okviru svoje redne službe.

Register lokalnih turističnih vodnikov bo vodil TIC Velenje. Vanj se morajo vpisati vsi vodniki pred začetkom opravljanja dejavnosti lokalnega turističnega vodenja. Register bo vseboval naslednje podatke: ime in priimek, prebivališče, matična in davčna številka, telefonska številka, e-naslov, število ur oziroma dni vodenja za preteklo leto ter dokazila o strokovnem znanju in usposobljenosti. Vodnik začne opravljati dejavnost po vpisu v register. Lokalni turistični vodniki morajo do 31. januarja tekočega leta TIC-u Velenje predložiti vse podatke, ki se vpisujejo v register v skladu s tem odlokom. Če ni aktiven se vodnik iz registra izbriše in nima več pravice vodenja, dokler se ponovno ne vpiše v register oziroma opravi obnovitveni tečaj. Vodnik je aktiven če v petih letih opravi vsaj 10 vodenj. Vodnik se je dolžan vsaka tri leta udeležiti obnovitvenega tečaja, s tem se mu licenca podaljša. Vodniku, ki krši določila odloka, ki je bil deležen upravičenih kritik ali pritožb, ki več kot 5 let ni izvajal vodenja, Mestna občina Velenje – TIC Velenje izda odločbo o izbrisu iz registra.

Programe turističnega vodenja pripravlja in organizira Mestna občina Velenje - TIC Velenje. Turistična vodenja se zaračunavajo po ceniku, ki ga pripravi TIC Velenje in sprejme župan. Vodnikom se za opravljeno vodenje zagotovi plačilo, ki ga plačajo naročniki vodenja in je določeno po ceniku, ki ga sprejme župan.

Evidenco o opravljenih vodenjih bo vodil TIC Velenje in o tem poročal Svetu Mestne občine Velenje do konca meseca februarja za preteklo koledarsko leto.

Nadzor in sankcije nad izvajanjem določil tega odloka opravlja organ občinske uprave pristojen za nadzor in državne

inšpekcijske službe.

TIC Velenje začne z vodenjem registra z dnem uveljavitve tega odloka.

OCENA FINANČNIH TER DRUGIH POSLEDIC:

Sprejetje predlaganega odloka nima finančnih posledic za proračun Mestne občine Velenje.

Velenje, dne 13. septembra 2011

Pripravili:

Alenka Rednjak, s.r.

Peter Tkalec, s.r.

Alojz Hudarín, s.r.

Katja Plazovnik, s.r.

Urška Gaberšek, s.r.

ŽUPAN:

Na podlagi 37. člena Statuta Mestne občine Velenje (Uradni vestnik MO Velenje, št. 15/06-UPB1, 26/07 in 18/08) predlagam svetu, da ta odlok sprejme.

Župan Mestne občine Velenje
Bojan KONTIČ, s.r.



POROČILO

o delu Glasbene šole Fran Korun Koželjski

GLASBENA ŠOLA FRAN KORUN – KOŽELJSKI VELENJE
Jenkova 4
3320 Velenje

POROČILO O DELU V ŠOLSKEM LETU 2010/2011

POROČILO O DELU

Šola je izvajala pouk glasbene vzgoje na osnovni stopnji, strokovno srednješolsko vzporedno izobraževanje in strokovno izobraževanje na umetniški gimnaziji.

Vodstvo šole je sodelovalo pri pogovorih in pripravi programov za ustanovitev Fakultete za glasbo v Velenju.

Cilji v zvezi z izvajanjem pouka, ki so bili zastavljeni v delovnem načrtu za leto 2010/2011 so bili doseženi.

Glasbeno šolo je obiskovalo 853 učencev. 718 učencev je bilo razporejenih pri individualnem pouku. Srednješolski glasbeni program je obiskovalo 72 dijakov. 60 dijakov je obiskovalo Umetniško gimnazijo, 12 dijakov pa se je vzporedno glasbeno izobraževalo.

Osnovno stopnjo je zaključilo 69 učencev, vsi učenci so uspešno zaključili razred. Srednješolsko izobraževanje je zaključilo 16 dijakov.

Sodelovanje s starši in s širšim okoljem je bilo zadovoljivo.

Ob našem delu smo si prizadevali, da bi bila vzgoja in izobraževanje v naši ustanovi čim bolj kvalitetna in prijazna. Najboljšim učencem smo omogočili udeležbo na regijskem in državnem tekmovanju, učenci so se udeleževali tudi mednarodnih tekmovanj.

Svoje znanje so naši učenci pokazali na številnih nastopih, proslavah, otvoritvah razstav, sprejemih, kjer so vedno navdušili.

Tudi nastopi učencev v Glasbeni šoli so bili dobro obiskani in pohvaljeni.

VEČJI PROJEKTI

- Poletna šola orkestra in športa, od 23. – 27. avgusta 2010, se je zaključila z dvema koncertoma, v Velenju in na Dobrni.
- Sodelovanje pri pripravi abonmaja KLASIKA.
- Sodelovanje GŠ na Pikinem festivalu.
- »Chopin po velenjsko« počastitev 200-letnice F. Chopina.
- Letni koncert Po črnih in belih tipkah.
- Soorganizacija 4. mednarodnega tekmovanja pihalnih orkestrov v oktobru 2010.
- Ipavčevi dnevi. Godalni orkester je posnel serenado za orkester, Benamina Ipavca.

- Sodelovanje Pihalnega orkestra v Abonmaju pihalnih orkestrov.
- Koncertni nastopi učencev v mesecu decembru – Veseli december.
- Baletna produkcija Čudežni gozd v koreografiji Tjaše Stergulec.
- Organizacija regijskega tekmovanja.
- Organizacija koncerta učiteljev ob kulturnem prazniku.
- Priprava osrednje proslave ob kulturnem prazniku.
- Sodelovanje zborov na reviji pevskih zborov Pozdrav pomladi.
- Sodelovanje tolkalcev na 5. mednarodnem festivalu za tolkala BUMFEST.
- Priprava dobrodelnega koncerta v Šoštanju.
- Organizacija glasbenih kvizov.
- Izdaja slovensko-angleško-nemškega slovarčka glasbenih izrazov.

Glasbena šola je bila tudi ena od varnih točk v Velenju.

IZVAJANJE PROJEKTOV NA MEDNARODNI RAVNI

Pomemben del dejavnosti naše šole je tudi organizacija poletnih šol in seminarjev. V šolskem letu 2010/2011 smo organizirali:

- 7. mednarodni klavirski seminar L. Baranyya,
- 20. mednarodna poletna violinska šola prof. Igorja Ozima,
- klavirski seminar A. Serdarja,
- seminar improvizacije – mag. Dalibor Miklavčič.
- 7. seminar za harfo, ki ga je vodila Diana Grubišič.

INVESTICIJSKA IN VZDRŽEVALNA DELA

Delno smo obnovili talne obloge v učilnicah in uredili okolico šole. V veliki dvorani smo uredili razsvetljavo z barvnimi reflektorji. Namestili smo elektronsko oglasno desko v avli šole. Za baletno dvorano smo kupili baletni pod in uredili posebne drogove. V nekaterih učilnicah smo namestili termostatske ventile. Na šoli so bila opravljena najnujnejša vzdrževalna dela. Opreмили in uredili smo knjižnico v dveh nadstropjih. V zgornjem je glasbeno-pravljnički kotiček za najmlajše. V oddelku GŠ v Šoštanju je največja pridobitev v šolskem letu nakup novega klavirja, sredstva zanj smo zbrali na dobrodelnem koncertu.

Glasbena šola se je povezovala z osnovnimi šolami v občini in vzgojno-varstvenimi zavodi. Pripravili smo glasbeni abonma za osnovnošolce in več animacijskih nastopov za vrtce. Učiteljem smo omogočili strokovno izobraževanje na različnih seminarjih, nekatere smo organizirali tudi v Glasbeni šoli.

Glasbena šola je predstavljala pomembno mesto v kulturnem in izobraževalnem dogajanju v občini in širše.

Velenje, 30. 8. 2011

Ravnatelj
Boris Štih, prof.

Drago Martinšek, univ. dipl. soc.
Vodja Urada za družbene dejavnosti



POROČILO

o izvedenih aktivnostih projekta EPK v letu 2011

Splošno o projektu

Projekt Evropska prestolnica kulture (EPK) 2012 je zagotovo vsebinsko najobsežnejši in finančno najzahtevnejši kulturni projekt v zgodovini Slovenije. Imenovanje nekega mesta za Evropsko prestolnico kulture daje mestom enkratno priložnost, da privabijo umetnike ter obiskovalce iz celotne Evropske unije. Projekt prispeva k spodbujanju kulturnega bogastva, raznolikosti evropske kulturne dediščine ter omogoča boljše vzajemno povezovanje med državljani Evropske unije. Velenje bo tako leta 2012 skupaj z Mariborom, Slovenj Gradcem, Mursko Soboto, Novim mestom in Ptujem del te zgodbe. Za celovito načrtovanje, pripravo, organiziranje in izvajanje projekta EPK so v Mariboru ustanovili javni zavod Maribor 2012, za katerega je Vlada Republike Slovenije s sklepom ugotovila, da presega občinski pomen in je njegova dejavnost v javnem interesu Republike Slovenije. Ministrstvo za kulturo je z javnim zavodom podpisalo pogodbo o sodelovanju in financiranju.

Programski sklopi projekta EPK so sledeči:

1. KLJUČI MESTA, ki se ukvarjajo s kulturo mestnega jedra in ga želijo reanimirati z novimi vsebinami;
2. URBANE BRAZDE, k sociološko pristopajok zopostavljenim mestnim predelom in imajo za enega od ciljev vzpostaviti semensko banko za avtohtone slovenske sorte;
3. TERMINAL 12, ki zajema vso umetniško produkcijo, znotraj razdeljeno na vizualno, glasbeno, intermedijsko, filmsko, literarno, otroško in mladinsko;
4. ŽIVLJENJE NA DOTIK, ki je namenjen interaktivnim vsebinam, od spletne strani do spletne televizije, spletnega radia, zunanjih interaktivnih postavitvev, novih umetniških, medijskih in tehnoloških praks.

Aktivnosti Mestne občine Velenje pri projektu EPK v letu 2011

- Z namenom oblikovanja pestrega programa EPK smo konec leta 2010 na MOV objavili javni poziv k sodelovanju pri pripravi kulturnih programov EPK, na katerega so se odzvali številni ustvarjalci. Rok za oddajo predlogov smo podaljšali do meseca februarja 2011.
- 12. januarja je v Velenju, v Vili Bianci, potekalo srečanje županov partnerskih mest, kjer so sprejeli sklep o financiranju projekta EPK v dveh tokovih. Zavod Maribor 2012 na predlog partnerskih občin pripravi in ovrednoti nabor kvalitetnih projektov. Iz lastnih virov zavod zagotovi 50 % odobrenih sredstev za projekt, medtem ko preostalih 50 % zagotovi partnerska občina, ki je projekt predlagala.
- 26. januarja je MOV prejela sklep Ministrstva za kulturo, s katerim se je ministrstvo zavezalo, da bo s proračunske postavke EPK Maribor 2012 namenilo skupno 13.432.864 evrov za programska in operativna sredstva javnemu zavodu EPK Maribor 2012 (3.220.000 evrov za 2011 in 10.212.864 evrov za 2012).
- 9. februarja je v dvorani Centra Nova potekal sestanek, katerega namen je bil seznaniti prisotne s trenutnim stanjem projekta EPK 2012 in oblikovati program, s katerim bo Mestna občina Velenje sodelovala pri projektu. V dopoldanskem delu so sodelovali predstavniki

institucionalne kulture, v popoldanskem delu pa so bili prisotni javno povabljeni ustvarjalci in producenti iz Mestne občine Velenje. Vsi prisotni so dobili gradivo, na osnovi katerega so lahko prijaviili projekte.

- 21. februarja je bil sprejet sklep o imenovanju projektne sveta EPK, v katerega so bili imenovani Srečko Meh, Peter Groznik, Jožef Kavtičnik, Drago Martinšek, Barbara Pokorny, Marko Pritrznik, Boris Štih, Stanislava Pangeršič, Damijan Kljajič, Nina Mavec Krenker, Ivo Planinc, Nataša Meh Peer, Vlado Vrbič, Maja Gorjup Zdovc in Darja Plaznik. Naloga projektne sveta je priprava, koordinacija in finančno ovrednotenje programov EPK v letih 2011, 2012 in 2013 ter koordinacija programov z zavodom Maribor 2012.
- 1. marca je na MOV pri podžupanu Mehu potekal pregled prijav, s katerimi so prijavitelji želeli sodelovati pri projektu EPK. Opravljen je bil ožji izbor projektov, ki so bili napoteni na Dneve odprtih vrat, katere je med 7. in 11. marcem organiziral javni zavod Maribor 2012. Dnevi odprtih vrat so bili namenjeni vsem zainteresiranim producentom in izvajalcem kulturno-umetniških dejavnosti, ki so se v določenem terminu sestali s kreativnimi producenti in svetovalci ter jim celostno predstavili predloge svojih projektov. Nosilci projektov, ki so jih kreativni producenti prepoznali kot izrazito kakovostne, so bili povabljeni k izpolnitvi elaboratov kulturnih projektov.
- 3. in 4. marca je v Mladinskem hotelu Velenje potekalo srečanje predstavnikov javnega zavoda Maribor 2012 in koordinatorjev partnerskih mest. Srečanje je bilo organizirano z namenom, da se predstavijo projekti partnerskih mest.
- 1. aprila je MOV prejela predlog pogodbe o sodelovanju pri izvedbi projekta EPK ter sofinanciranju programskih in operativnih stroškov projekta EPK 2012.
- 11. aprila je bil s predstavniki partnerskih občin na MOV organiziran sestanek z namenom, da se skupaj pregleda predlog pogodbe o sodelovanju in se podajo pripombe. Sprejet je bil sklep, da se lahko od zneska za koprodukcije, ki jih JZMB 2012 nameni producentom v posamezni občini, odšteje znesek, ki bi ga občina morala nakazati JZMB 2012 za delovanje zavoda ter skupne in mrežne programe. S tem občinam ne bi bilo treba nakazovati sredstev JZMB 2012, koproducenti pa bi dobili sredstva direktno iz JZMB 2012.
- 21. aprila je bil izdan sklep o prijavi investicije v okviru projekta EPK 2012 »Poletni oder s pripadajočo opremo ob Domu kulture Velenje z novim vhodom v malo dvorano Doma kulture Velenje«, s katerim je določeno, da se bo investicija izvedla v okviru projekta EPK v letih 2011 in 2012. Okvirna vrednost investicije znaša 930.000 evrov brez DDV.
- 22. aprila so bile oddane pripombe na predlog pogodbe – pripombe so bile upoštevane in istega dne je bila pogodba tudi podpisana.
- 11. maja so bila v okviru proračuna MOV s prerazporeditvijo med postavkami opredeljena sredstva na postavki EPK, in sicer na naslednji način:



V EUR				
PP	Opis	REBALANS 2011	ZMANJŠANJE	OSTANEK
			ZA EPK	NA POSTAVKI
1	2	3	4	5

1. Postavke Festivala Velenje

40310010	Javna dela - Festival Velenje	15.000	3.000	12.000
40318076	Plače - Festival Velenje	250.500	110.500	140.000
40318084	Ostali programi - Festival Velenje	110.000	30.000	80.000
40318085	Pikin festival - Festival Velenje	100.000	100.000	0
SKUPAJ FESTIVAL		475.500	243.500	232.000

2. Postavke Mladinskega centra Velenje

40318049	Plače - Mladinski center Velenje	155.500	40.000	115.500
40318053	Program - Mladinski center Velenje	20.000	10.000	10.000
40318054	Festival mladih kultur Kunigunda	16.000	16.000	0
SKUPAJ MC		191.500	66.000	125.500

3. Postavka UVKF

40318087	Rp./Lirikon	5.000	5.000	0
----------	-------------	-------	-------	---

SKUPAJ EPK= 314.500

- 16. maja je v Vili Bianci potekala delavnica, na kateri so predstavniki JZMB 2012 predstavili tematski sklop Urbane brazde, ki deluje na področju ekologije in sociale, z namenom povečanja ozaveščenosti prebivalstva. Prizadevajo si za reanimacijo obrobja, za vključitev diskriminiranih skupin, socialno pravičnost ter čim bolj okoljsko ozaveščeno in odgovorno bivanje.
- 31. maja je na MOV potekal sestanek z ravnateljki osnovnih šol in Šolskega centra Velenje ter s člani Programskega odbora projekta EPK 2012. Namen sestanka je bil seznaniti prisotne, kako se MOV pripravlja na izvedbo projekta EPK ter kateri projekti bodo izvedeni v okviru projekta EPK.
- 13. junija je programski direktor JZ MB2012 Mitja Čander s sodelavci velenjskemu koordinatorju projekta EPK predstavil prve rezultate ocenjevanja projektov producentov iz MOV. Velika večina na dnevih odprtih vrat predstavljenih velenjskih projektov je prejela zelo visoke ocene, celoten programski sklop pa je bil okarakteriziran kot razvojno naravnana homogena celota, ki vključuje vse umetniške zvrsti ter povezuje ustvarjalce in obiskovalce vseh generacij.
- 13. julija je MOV od zavoda Maribor 2012 prejela zahtevek za nakazilo sredstev za splošne stroške delovanja zavoda, ki smo ga po navodilu podžupana Srečka Meha zavrnil.
- 18. julija je pri podžupanu Mehu potekal sestanek, na katerem so bili pregledani programi MOV, ki se bodo izvajali v okviru projekta EPK. V različne tematske sklope je uvrščenih 24 velenjskih projektov, in sicer:

13 projektov je uvrščenih v programski sklop Ključni mesta:

1. Festival veziljstva (Muzej Velenje – Univerza za III. življenjsko obdobje, 10.000 € v letu 2012)
2. Evropa pleše (Festival Velenje, 80.000 € v letu 2012)
3. Urbana revitalizacija promenade (Mladinski center Velenje – Bojan Pavšek, 25.000 € v letu 2012)
4. Imaginarne esence (Festival Velenje – Stanislav Špegel, 8.000 € v letu 2011)
5. Velika forma, človeška podoba (ZKD Šaleške doline, 5.000 € v letu 2012)
6. Tekmovanje pihalnih orkestrov (JSKD in ZKD Šaleške doline, 36.000 € v letu 2012)



7. Šaleški študentski oktet (Festival Velenje – ŠŠO, 5.000 € v letu 2012)
8. Predstavitve Šolskega centra Velenje (Šolski center Velenje, 5.000 € v letu 2012)
9. Poletne kulturne prireditve (Festival Velenje, 60.000 € v letu 2011 in 130.000 € v letu 2012)
10. Pikin festival (Festival Velenje, 220.000 € v letu 2011 in 310.000 € v letu 2012)
11. Max klub jazz festival (Festival Velenje – Max klub, 13.000 € v letu 2012)
12. Jezero (Festival Velenje – Dušan Dim/Simon Hernaus, 15.000 € v letu 2012)
13. Hiša mineralov (Muzej Velenje, 4.000 € v letu 2012)

2 projekta sta uvrščena v programski sklop Urbane brazde:

1. Permakultura (Visoka šola za varstvo okolja, 2.000 € v letu 2012)
2. Raziskovalni tabor (Mladinski center Velenje – ERICO, 10.000 € v letu 2012)

9 projektov je uvrščenih v programski sklop Terminal 12:

1. Lirikon (UVKF in Velenika, 10.000 € v letu 2011 in 24.000 € v letu 2012)
2. Ligijev oder (Muzej premogovništva, 7.000 € v letu 2012)
3. Laibach kunst (Muzej premogovništva, 7.000 € v letu 2012)
4. Vodno mesto (Mladinski center Velenje – Elvis Halilović, 8.000 € v letu 2011 in 40.000 € v letu 2012)
5. Izgubljeni kraji v novi luči (Muzej Velenje - Revivas – Premogovnik, 8.000 € v letu 2012)
6. Tris razstav (Galerija Velenje – Tajnik – Potočnik – Jeršič, 12.000 € v letu 2012)
7. Carmina Burana Stop (Festival Velenje – Dejan Tamše), 30.000 € v letu 2012)
8. Bela tehnika, črna magija (Festival Velenje – Vlado Repnik, 40.000 € v letu 2012)
9. Festival Kunigunda (Mladinski center Velenje, 80.000 € v letu 2011 in 160.000 € v letu 2012)
 - Meseca julija in avgusta so bili velenjski producenti potrjenih programov seznanjeni z zgoraj navedenimi proračunskimi okviri, na podlagi usklajenih finančnih možnosti pa so pričeli z operativno pripravo posameznih projektov.
 - V mesecih julij, avgust in september so bili izvedeni trije najboljšejši velenjski programi projekta EPK, ki so na podlagi tripartitnih pogodb med producentoma (Festival Velenje in Mladinski center Velenje) ter MOV in JZ MB2012 dodatno financirani v letu 2011: Poletne kulturne prireditve, Festival mladih kultur Kunigunda in Pikin festival. Vse tri festivalske platforme so k pripravi in izvedbi svojih vsebin pritegnile širok krog pozvanih velenjskih ustvarjalcev, obiskovalcem pa so ponudile zelo kakovostne in raznolike vsebine uveljavljenih ustvarjalcev iz domovine in tujine. Zabeležen je izrazit porast števila prireditev, obiskovalcev in medijskih odzivov.
 - 21. septembra so se v Velenju sestali koordinatorji projekta EPK iz vseh partnerskih mest ter predstavniki JZ MB2012, ki so prvič predstavili tudi nabor skupnih in mrežnih projektov, ki se bodo v prihodnjem letu izvajali v vseh sodelujočih občinah.
 - 22. septembra je JZ MB2012 potrjenim producentom odposlal v podpis tripartitne pogodbe.

Aktivnosti EPK do konca leta 2011:

- 29. septembra se bodo v Velenju sestali župani, vodje uradov za družbene dejavnosti in koordinatorji projekta EPK iz vseh partnerskih mest ter odgovorni predstavniki JZ MB 2012. Opredelili bodo podrobnosti glede izvajanja tripartitnih pogodb programov v letih 2011 in 2012, obsega in dinamike financiranja programov, načinov poročanja o izvedenih programih, načinov izvajanja skupnih in mrežnih programov v partnerskih občinah, načinov izvajanja marketinških aktivnosti v partnerskih občinah, sodelovanja JZ MB2012 EPK s partnerskimi občinami in delovanja projektnih pisarn v partnerskih občinah.
- oktober: v intenzivnem sodelovanju z JZ MB 2012 in ostalimi partnerskimi občinami bo potrebno dokončno oblikovati usklajen koledar izvajanja vseh skupnih in mrežnih projektov ter koledarje realizacije programov posameznih občin.
- november in december: potekala bo promocija celovitega sklopa vseh potrjenih programov in priprave na operativno izvedbo posameznih vsebin.

Številka: 660-01-0023/2006

Datum: 22. 9. 2011

Pripravila:
Peter GROZNIK,
koordinator projekta EPK

Darja PLAZNIK,
svetovalka I za kulturo



ZAKLJUČNA POROČILA

osnovnih šol v Mestni občini Velenje za šolsko leto 2010/2011

OŠ GORICA

ravnatelj: Ivan Planinc, univ. dipl. soc. ped.

Št. učencev: 382, POŠ Vinska Gora: 60

Št. oddelkov: 18 OŠ Gorica + 5 POŠ Vinska Gora

OPB: 3,0 OŠ Gorica + 1,5 POŠ Vinska Gora

Jutranje varstvo: 10 ur/tedensko

Učni uspeh: 99,2 %;

Priznanja: 3 zlata, 10 srebrnih in 85 bronastih;

Raziskovalne naloge: 3

Projekti, natečaji: enerCities; zlati sonček; krpan; z glavo na zabavo; pasavček; pozdrav pomladi; grafični bienale; čarobni trikotnik; praznovanje 180 letnice šolstva v Vinski gori; zdrava šola; kulturna šola; dodatne ure športne vzgoje od 1. - 5. r.; angleščina za najmlajše od 1. - 3. r.; nemščina za najmlajše 3. r.; dan druženja treh generacij šport špas; e- redovalnica; drugi tuji jezik nemščina od 7. - 9.r.; šole v naravi (od 4. - 8. r.); ustvarjalne delavnice za nadarjene; podjetništvo za mlade; naučimo se smučati - 5.r.; mednarodno sodelovanje - Sarajevo, Celovec.

Materialno poslovanje, investicije: težave z zagotavljanjem sredstev za fiksne materialne stroške; uspešna priprava prostorov za dva oddelka vrtca.

Potrebne investicije v prihodnje: ločitev ogrevalnih vej; zamenjava vhodnih vrat.

OŠ ANTONA AŠKERCA

ravnatelj: Zdenko Gorišek, univ. dipl. ped. spec. managementa v izobr.

Št. učencev: 460, POŠ Pesje: 51

Št. oddelkov: 21 OŠ Antona Aškerca + 4 POŠ Pesje

OPB: 4,2 OŠ Antona Aškerca + 1,4 POŠ Pesje

Jutranje varstvo: 2

Projekti in natečaji: EKO bralna značka; natečaj EKO voščilnica; Gradimo mavrico prijateljstva (CVIU, Vrtec, Dom za varstvo odraslih); Cici umetnije in Knjigobube (državni projekt); Invalidi in prosti čas; Beremo in pišemo skupaj - BIPS (državni projekt); Krpan, Zlati sonček (državna projekta); TOB -Tudi odrasli beremo (delavnice za starše); Šola za iniciativne starše; Rokus - gradim svet iz besed; Župančičeva frulica - literarni natečaj; Projekt „Podarim se veselimi“ ob tednu otroka; mednarodni projekt: EURONET 50/50; Festival naravoslovja Hokus- pokus, LJ (aktivna udeležba); Glasba mojstrov klasike (projekt učencev 8. razreda); Likovni svet otrok 2010; Grafični bienale, Žalec 2010; Pozdrav pomladi 2010; Pasavček (državni projekt, organizatorji zaključnega projekta); Evropa v šoli (likovni, literarni in fotografski natečaj); Mednarodni projekt: iEARN (okoljski projekt); EKO ŠOLA (EKO zastavo prejeli 2011); Kulturna šola (2009); ENO - 100 milijonov dreves do leta 2017(mednarodni projekt); Projekt EnerCities (mednarodni projekt); Zlata kuharnica (državni projekt, srebrno priznanje).

Priznanja, dosežki na tekmovanjih: 2 srebrni Cankarjevi priznanji iz znanja materinščine, 6 srebrnih Vegovih priznanj iz znanja matematike, 4 državna priznanja iz robotike, 7 srebrnih Preglovih priznanj iz znanja kemije, 1 srebrno Proteusovo priznanje iz znanja biologije, 1 srebrno priznanje iz znanja zgodovine, 3 srebrna in 1 zlato priznanje iz znanja Vesele šole,

6 srebrnih priznanj iz znanja angleščine, 1 zlato priznanje iz znanja angleščine, srebrna kuharnica (priprava slovenskih narodnih jedi), 2 regijski zlati priznanji (tolkala), mladinski svetovni prvak v bordanju in državna prvakinja v twirlingu, 8 učencev prejme priznanje župana za odličnost v vseh letih šolanja, 21 zlatih bralcev (učenci 9. razreda).

Investicije, vzdrževanje: preplastitev športnih asfaltnih igrišč (prijava na razpis); zamenjava tabel, košev in zaris novih črt za igranje košarke; sanacija in zamenjava dotrajanih odtočnih cevi in keramike v WC (pritličje); sanacija tal v učilnici 1.razreda; oplesk jedilnice, kuhinje, shrambe in obnovitev tlakov v shrambi; obnova kotla za kuhanje kosil; obnovitev tlakovane poti do telovadnice na podružnici v Pesju; 1. faza zamenjave oken na centralni šoli; IKT (centralna šola in podružnica); zamenjava pohištva in oplesk kabineta za pouk slovenščine; oplesk glavnega vhoda v šolo.

Potrebne sanacije v prihodnje: sanacija električne napeljave na podružnici v Pesju; 2. faza zamenjave oken na centralni šoli; zamenjava odtočnih sanitarnih cevi; 3. faza zamenjave radiatorjev na centralni šoli.

OŠ GUSTAVA ŠILIHA

V. d. ravnatelj: Liljana Lihteneker

Št. učencev: 394, POŠ Šentilj: 49

Št. oddelkov: 18 OŠ Gustava Šiliha + 3 POŠ Šentilj

OPB: 4,7 OŠ Gustava Šiliha + 1,3 POŠ Šentilj,

Jutranje varstvo: 10 UR/ tedensko

Učni uspeh: 99,1 %;

Priznanja: 5 zlatih, 31 srebrnih in 97 bronastih. Zmaga v mednarodnem projektu enerCities.

Raziskovalne naloge: 3 srebrne na državnem tekmovanju

Projekti, natečaji: eko šola; kulturna šola; likovni svet otrok; grafični bienale; evropa v šoli; eko bralna značka; natečaj eko voščilnice; mednarodni projekt most prijateljstva Valjevo; projekt Gustav Šilih; obrazi mladosti; gustavka ima talent; projekt posadimo drevo; projekt mreža šol I; novoletni bazar; radovedneži - program za nadarjene učence; z glavo na zabavo.

Vzdrževalna dela in investicije: redna vzdrževalna dela; zbornica šole; instalacija za računalniško podprto diaprojekcijo v glasbeni učilnici in učilnicah v 3. nadstropju šole; oplesk glavnega vhoda v šolo; sanacija tal v prostoru za individualne učne ure.

Potrebne investicije v prihodnje: redna vzdrževalna dela; ikt oprema učilnic; prenova gospodinske učilnice; prenova kabinetov; sanacija terase nad vhodom; razsvetljava v učilnicah; senčila na učilnicah; telovadnica; ureditev zunanosti šole (dostop, dvorišče).

OŠ MIHE PINTARJA TOLEDA

Ravnatelj: Anton Skok, prof.

Št. učencev: 392, POŠ Plešivec: 12

Št. oddelkov: 18 OŠ MPT + 2 POŠ Plešivec

OPB: 4 OŠ MPT + 0,4 POŠ Plešivec

Jutranje varstvo: 10 UR/ tedensko

Učni uspeh: 99,01 %

Priznanja: 32 zlatih, 42 srebrnih in 150 bronastih; 1. nagrada učenke v evropskem merilu v likovnem natečaju Evropa v šoli; 4. mesto v državi v rokometu deklice.

Projekti, natečaji: na šoli so izvajali 14 državnih projektov in 4 mednarodne: Evropska shema sadja, Spol in spolno



razlikovanje v vzgoji in izobraževanju, Evropska raziskava o jezikovnih kompetencah – drugi tuji jezik (nemščina), Enercities – program EU – inteligentna energija za Evropo.

Materialno poslovanje, investicije: obnova in razširitev računalniške opreme; izboljšanje prostorskih pogojev za pouk, prehrano in garderobe učencev ter pogoje za športne in druge dejavnosti na zunanjih igriščih in dvorišču šole; dokončanje zamenjave oken na celotni šoli.

OŠ ŠALEK

Ravnateljica: Irena Poljanšek – Sivka, prof.

Št. učencev: 354

Št. oddelkov: 18

OPB: 3,2

Jutranje varstvo: 10 UR/ tedensko

Učni uspeh: 99,7 %; odličnost v vseh razredih osnovnega šolanja je doseglo 8 devetošolcev.

Priznanja: 2 zlati, 10 srebrnih in 117 bronastih

Raziskovalne naloge: 2

Projekti, natečaji: Shema – Šolsko sadje; Rastem s knjigo; Krpan (od 1. do 5. r); Zlati sonček (od 1.-5. r); Evropa v šoli (od 1.-9. r) – mednarodni projekt; Pasavček (1.,2.,3. r); Z glavo na zabavo (7.,8.,9. razred); E-šola (1. r – 9. raz.); EVRONET 50/50; EKO Šola, Kulturna šola; Mediacijska srečanja – nova kultura odnosov; Vsak dan ura športne vzgoje; Ekologija odnosov.

Vzdrževanje in investicije: Investicije v 2009/2010: prenova deških in dekliških sanitarij po celotni vertikali; sanacija stropa v jedilnici šole. Investicije v 2010/2011 niso bile potrebne.

Potrebne investicije v prihodnje: ločitev severne in južne veje ogrevanja; menjava vhodnih vrat; ureditev garderobnih omaric za učence predmetne stopnje.

OŠ LIVADA

ravnateljica: Tatjana Zafošnik Kanduti, prof.

Št. učencev: 370, POŠ Škale: 31 POŠ Cirkovce: 6

Št. oddelkov: 18 OŠ Livada + 2 POŠ Škale + 1 POŠ Cirkovce

OPB: 3,76 OŠ Livada + 1 POŠ Škale

Jutranje varstvo: 7,5 ur OŠ Livada + 10 ur POŠ Škale

Učni uspeh: 99,0 %; odličnost v vseh razredih osnovnega šolanja je doseglo 5 devetošolcev.

Priznanja: 7 zlatih, 22 srebrnih in 148 bronastih

Raziskovalne naloge: 2

Športni dosežki: atletika, namizni tenis, smučanje, kros, najboljše šolsko športno društvo ...

Projekti, natečaji: projekt brezplačnega smučanja „NAUČIMO SE SMUČATI“; športna vzgoja vsak dan od 1. do 4. razreda; šola v naravi za učence od 1. do 8. razreda; okoljevarstveni projekti; bralna značka; Radovedneži iz Livade (predstavitvene ure); Mladi podjetnik (Livada Party); šolsko glasilo RAST OB PAKI; novoletni bazar; Likovni svet otrok; Pozdrav pomladi; Mala Napotnikova slikarska kolonija; Grafični bienale; projekt Enercities (mednarodni projekt); Rastem s knjigo; Krpan; Zlati sonček; Z glavo na zabavo; e-šolstvo, e-redovalnica...

Vzdrževanje in investicije: izvedena 1. faza menjave oken (sept. 2011); opravljena redna vzdrževalna dela; adaptirani prostori za potrebe vrtca; ureditev garderob za učence od 6. do 9. razreda; oprema dveh učilnic s stoli in mizami; obnova in razširitev računalniške opreme.

Potrebne investicije v prihodnje: sanacija WC-jev in kopalnic v garderobah ŠVZ; obnova odtokov in cevi; obnova tal v kletnih prostorih in avli šole.

CENTER ZA VZGOJO, IZOBRAŽEVANJE IN USPOSABLJANJE

ravnatelj: mag. Aleksander Vališer, profesor defektologije

Št. učencev: 70

Št. oddelkov: 13

OPB: 2,8

Učni uspeh: 95,72 %

Priznanja: zlata medalja na svetovnih igrah Specialne olimpijade v Atenah; državni prvak v badmintonu in ekipno dečki prvo mesto v državi v badmintonu; državne prvakinja v mini odbojki; prvo mesto na državnem tekmovanju iz računalništva; sestavljanje malih puzzlov; državni prvak v Veseli šoli.

Projekti, natečaji: inovacijski projekt Sestavljanje skritih zakladov učenca z avtistično motnjo; projekt Razpimo mavrico prijateljstva; tekmovanja v atletiki, plavanju in vodnih igrah Specialne olimpijade Slovenije in MATP; plesna točka Avtospuh in Bantu; pevski zbor - sodelovanje na državni prireditvi Zapijmo, zaigrajmo, zaplešimo; nadstandardni program – vedenjska terapija; letovanja, tabori; dodatna pomoč učencem za doseg funkcionalne pismenosti; Likovni svet otrok; Evropa v šoli; Planica 2011.

Vzdrževanje in investicije: ureditev podov in stropov v zbornici; nakup šolskega pohištva; sanacija parketa v eni učilnici; namestitev klimatskih naprav v učilnicah brez naravnega zračenja.

Potrebne investicije v prihodnje: sanacija stropa v kuhinji; zamenjava povsem dotrajanih oken; sanacija strehe

Želimo si: redna nakazila materialnih sredstev za tekoče poslovanje; ohranitev postavke socialni transfer; finančna sredstva za pokrivanje izobraževanj.

AZ LJUDSKA UNIVERZA VELENJE

direktorica: Brigita Kropušek Ranzinger

Št. učencev: 58

Št. oddelkov: 5

Najstarejši udeleženec: 61 let

Učni uspeh: vsi udeleženci, ki so uspešno končali izobraževanje so se vpisali v srednjo šolo.

Redno vzdrževanje in investicije: prenova in modernizacija Središča za samostojno učenje; prenova učilnice št. 6; prenova elektroinstalacij.



V VEDNOST

ODGOVORI

na vprašanja in pobude, postavljena na 8. seji Sveta Mestne občine Velenje

Zap. št. 78

Članica sveta **Terezija JAKLIČ** je postavila naslednja vprašanja in pobude:

1. Izrazila je pohvalo, ker je pešpot od Kidričeve do Tomšičeve sedaj osvetljena in varna.
2. Izrazila je pohvalo, ker se je zaradi merilca hitrosti izboljšala prometna varnost na Kidričevi cesti.
3. Podala je pobudo, da koncesionar zniža grmovnice ob Kidričevi cesti. Predvsem je to potrebno tam, kjer je izhod iz Aškerčeve na krožišče, saj je tam izredno slaba preglednost, in pa tudi ob vseh prehodih za pešce.

ODGOVOR:

Koncesionarja smo o zadevi že obvestili. Obrezovanje grmovnic je v teku.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

4. Dejala je, da stanovanjci Tomšičeve 14, 16 in 8 ponovno sprašujejo glede funkcionalnih zemljišč. Sami so z vpogledom v zemljiško knjigo ugotovili, da je lastnih Vegrad in jih zanima, kakšne možnosti imajo, da bi to parkirišče delno povečali.

ODGOVOR:

Po pregledu stanja v zemljiški knjigi smo ugotovili, da je Vegrad lastnik zemljišč le okoli bloka 10b. Službe MOV so na stečajno upraviteljico že poslale zahtevek za izločitev teh parcel iz stečajnega postopka. Odgovora še nismo prejeli in tako njenega stališča še nimamo. Ker predvidevamo, da želijo stanovanjci bloka 14 – 16 verjetno povečati parkirišča ravno na ta zemljišča, bo potrebno počakati do odločitve stečajne upraviteljice. V primeru ugodne rešitve bomo o tem obvestili upravnika, ki lahko v imenu stanovalcev poda pobudo za razširitev parkirišč na MOV. V primeru ustreznosti predloga bomo izdali pozitivno soglasje za poseg v prostor, drugače pa bomo poskušali skupaj z upravnikom in stanovalci poiskati najustreznejšo rešitev.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

5. Ker se v Sončnem parku veliko zadržujejo otroci, je predlagala, da bi zaradi izobraževanja označili drevesa in grmovnice z imeni, predvsem bi bilo potrebno označiti tiste, ki so strupene.

ODGOVOR:

Projekt označevanja rastlin v Sončnem parku je bil zastavljen pred 8 leti skupaj z inštitutom Erico, ki pa je bil ustavljen zaradi pomanjkanja finančnih sredstev. Idejni osnutki še obstajajo, jih je pa potrebno verficirati in posodobiti.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje okolja in prostor.

6. Ponovno je postavila vprašanje glede kioska na Zidanškovi, saj lastnik stanovalcem zagotavlja, da ima z MOV sklenjeno pogodbo za 99 let. Zanima jo, kdo je to pogodbo podpisal.

ODGOVOR:

Leta 1966 je Skupščina občine Velenje, Oddelek za finance, izdala HALITIJU ĐAFERJU odločbo, s katero je določila odškodnino za dodelitev nepremičnine v uporabo (120 m²). V tej

odločbi je bilo v 3. točki zapisano, da bo po nakazilu odškodnine izdana odločba o dodelitvi zemljišča. MOV s to odločbo ne razpolaga, kot tudi ne z dokazilom o plačilu odškodnine.

Za Skupščino občine Velenje je odločbo podpisal načelnik Vinko (priimek ni čitljiv, ker je preko priimka podpis osebe na kopiji odločbe).

Ademaj Omer trdi, da je tako zemljišče kot tudi kiosk kupil od Muharemi Đavida, vendar nam dokazil o tem nikoli ni dostavil. Na sodišču teče pravi postopek, v katerem MOV dokazuje, da je lastnica zemljišča, Ademaj Omer pa je le lastnik kioska. Dogovori med MOV in Ademajem Omerjem sicer potekajo, vendar za enkrat brez uspeha.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

7. Dejala je, da se je v Starem Velenju na stavbi št. 19 pojavila aplikacija, ki naj bi reklamirala neko dejavnost. Meni, da je iz estetskega vidika to zelo sporno.

ODGOVOR:

Gre za zunanjo opremo razstave zbirke kristalov, ki je na ogled v objektu in ki je avtorsko delo oblikovalca razstave. Oblikovalec je s kreativno rešitvijo zavestno želel pritegniti pozornost in tvegati, da njegove rešitve niso nujno všeč vsem občanom. O okusih in ustreznosti načinov predstavitve razstave je razprava sicer možna, ni pa nujno produktivna. Ker ne gre za trajno arhitekturno rešitev in ker postavljeno oblikovanje kljub vsemu uspešno opozarja na razstavo v svoji notranjosti menimo, da do nadaljnega postavljene rešitve ne bi spreminjali.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje okolja.

Zap. št. 79

Član sveta **Stanislav VIDEMŠEK** je postavil naslednja vprašanja:

1. Dejal je, da je ob lepo urejeni Vili Bianci potrebna še prevleka za pesek, ki se bo lepo vključila v urejeno okolico. Pojasnjeno mu je bilo, da se bo to izvedlo, ko bodo temperature dovolj visoke in sedaj sprašuje, kdaj se bo torej to izvedlo.

ODGOVOR:

Po dodatni analizi predvidenega tlaka ob Vili Bianci smo se odločili, da je le ta neustrezen, saj izvajalec ne more zagotoviti večje kohezivnosti materiala, kot je bila videna ob ogledu referenčnih objektov. Zato smo se odločili, da tlak pred objektom uredimo s tlakovci. Izvajalec je za enako ceno kot je bila predvidena za prejšnji tlak položil tlakovce ob Vili Bianci.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

2. V imenu KS Vinska Gora je dejal, da prihaja pri obnovi cest do dezinformacij glede samih izvedb. Kljub pozivom, da naj se problematika zemljišč rešuje skupaj s KS, se dogaja, da zadolženi prihajajo k ljudem po podpise nenajavljeni, ob poznih urah (21:30) in se dogovarjajo stvari, ki sploh niso predmet koncesije. Konkreten primer je cesta Šmojak-Usar, kjer bi po dogovoru naj bil sočasno izveden potreben del vodovoda, rečeno pa je bilo, da se vodovod ne bo izvajal, bo pa izvedena kanalizacija. Ker predstavniki KS niso seznanjeni s konkretno problematiko, si želijo konkretnega dogovora s pristojnimi. Prav tako je potrebno nujno dogovoriti polaganje vodovoda v cesti v Preški, saj je izvedba brez tega nesmiselna.

ODGOVOR:

Opozorilo smo upoštevali in ga posredovali koncesionarju. Koncesionar bo pri izvedbi za pomoč zaprosil predstavnike



krajevnih skupnosti. Po zagotovilih koncesionarja, se njihovi predstavniki ne pogovarjajo glede izvedb drugih zadev (vodovoda, kanalizacije), res pa je, da je bilo v kraju pred kratkim podpisovanje služnosti za izgradnjo kanalizacije, kar pa nima veze s koncesijo. Glede izgradnje vodovoda v Prelski se strinjamo, da je smiselno sočasno pristopiti k izgradnji vodovoda. Prav zaradi tega v lanskem letu nismo asfaltirali/ obnovili cest JP 950 420 Vas – Golak in JP 950 430 Prelska – Meje. Vendar trenutno ni zagotovljenih sredstev za izgradnjo omenjenega vodovoda (vrednost izvedbe v skladu s PGD je 595.000 evrov brez DDV-ja). Na MOV pospešeno iščemo vire za financiranje izvedbe omenjenega vodovoda. V kolikor sredstev ne bomo mogli zagotoviti, bomo omenjeni cesti vseeno uredili v letu 2011 ali 2012.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

3. Glede na podano ponudbo za odkup zemljišča v centru Vinske Gore, je podal pobudo, da se odkup uvrsti v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine. Pobuda je sicer že bila predstavljena podžupanu na seji Sveta KS, vendar ponovno apelira, da se pristopi k odkupu, saj bo drugače center Vinske Gore postal interesno zemljišče v privatne namene. V zelo slabem stanju je tudi stari zadružni dom.

ODGOVOR:

V kolikor se vprašanje nanaša na parcelo št. 4857/ k.o. Vinska Gora in parcelo št. 485/5 k.o. Vinska Gora, lastnik zemljišče ponuja po prodajni ceni 88,72 evrov/m². V primerjavi z ostalimi in primerljivimi zemljišči, ki jih je MOV odkupila v preteklosti je ponujena cena bistveno previsoka in nanjo ne moremo pristati. V skladu s trenutnimi proračunskimi ukrepi Mestna občina Velenje nima rezerviranih finančnih sredstev za nakup tega zemljišča.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

Zap. št. 80

Član sveta **Ignac NOVAK** je postavil naslednja vprašanja:

1. Dejal je, da je na prejšnji seji postavil konkretna vprašanja okoli ZD Velenje, na katera pa ni dobil zelenih odgovorov. Tokrat se zato osebno obrača kar na člana sveta zavoda, da mu odgovorita, kaj se dogaja v zavodu. Že vnaprej se zahvaljuje gospe Katičevi in gospodu Škarji za konkretne odgovore. Zaradi vseh nepravilnosti v zavodu je podal pobudo, da se počaka s potrditvijo direktorja zavoda, dokler se ne opravi izredni nadzor Ministrstva za zdravstvo.

Postavil je naslednja vprašanja:

- Ali so na zavod dobili poročilo o ugotovitvi o nepravilnostih od Zbornice zdravstvene nege in babiške nege Slovenije?
- Ali so dobili poročilo Ministrstva za zdravstvo in kaj ta priporoča, da se odpravijo nepravilnosti?
- Ali je poročilo podala Protikorupcijska komisija RS in kaj je ugotovila?
- Ali so dobili poročilo o ugotovitvah Delovnega inšpektorata RS?
- Prav tako mu ni bilo ustrezno odgovorjeno na njegovo 2. vprašanje, zato ga postavlja ponovno: Ali menite, da bi bilo dobro uravnotežiti Svet zavoda ZD? **MARTINŠEK**

ODGOVOR:

Člani sveta zavoda Zdravstveni dom Velenje so se lahko seznanili z vsebinami vseh nadzorov, ki so bili izvedeni v Zdravstvenem domu Velenje. Svet zavoda se je na svoji zadnji seji podrobneje seznanil z ukrepi, ki so bili izvedeni na podlagi

napotil posameznih nadzorov pristojnih institucij. Nobena izmed nadzornih institucij ni predlagala razrešitev direktorja. Minister za zdravje je v odgovoru na poslansko vprašanje Bojana Kontiča povedal, da bo ministrstvo med preglede uvrstilo tudi pregled ZD Velenje. Glede nesoglasij med zaposlenimi, ki izvajajo reševalne prevoze ter nenujne prevoze ter direktorjem je svet zavoda sprejel sklep, da se izvede poseben sestanek, kjer direktorju sodelavci predstavijo njihove poglede na organiziranost dejavnosti. Sestanek je bil izveden.

Kar se tiče ponovnega vprašanja o »uravnoteženosti« svetla zavoda, je nanj odgovoril že župan na seji, ko je bilo vprašanje prvič postavljeno. Že v prejšnji sestavi je svet zavoda obravnaval problematiko delovanja zavoda ZD Velenje – organiziranosti reševalne službe. Stranka, ki ji pripada svetnik, ki postavlja vprašanja je za člana predlagala Metoda Glavnika, občinski svet ga je potrdil. Svet zavoda v prejšnji sestavi ni sprejemal sklepov v zvezi s problematiko organiziranja dela v zdravstvenem domu. Svet zavoda sestavlja enajst članic in članov – predstavniki ustanovitelja (vseh treh občin), predstavniki delavcev ter predstavniki uporabnikov oz. zainteresirane javnosti (zavoda za zdravstveno zavarovanje). Zdravstvenih problemov glede pomanjkanja ravnotežja ni bilo opaziti.

Odgovor je pripravila direktorica uprave.

2. Dejal je, da mu je bilo na vprašanje glede mestne tržnice odgovorjeno, da se intenzivno pogovarjajo za rešitev tega problema, kar pa traja že precej dolgo, zato daje pobudo, da se zamenja postava pogajalcev.

ODGOVOR:

Lokacija mestne tržnice je bila v preteklih letih večkrat obravnavana na različnih sestankih, izdelani so idejni načrti za različne lokacije, ki pa se zaradi pomanjkanja denarja za realizacijo odmakajo v prihodnost. V preteklosti smo tehtali tri lokacije: zelenica med podhodom in stolpnico, podhod centra Nova v povezavi z atrijem Lucifer in območje med blokoma na Cankarjevi po odstranitvi »Stare tržnice« oz. »nekdanjih »Košakov«.

Trenutno potekajo aktivnosti, da se za potrebe vsakodnevnih prodajalcev na tržnici, zagotovijo prostori pod nadstrešnico v atriju med kavarno Lucifer, Loterijo in trgovino Alpina. Za zagotovitev potreb ostalih prodajalcev, pa se poskušamo dogovoriti za uporabo prostora v podhodu centra Nova.

Vsekakor pa se bomo dogovarjali, da bi se tržnica umestila v pritlično etažo objekta, ki bo nadomestil sedanjo stavbo, ki se uporablja kot tržnica. Lastnik objekta je že pred leti pripravil strokovne podlage, ki so predvidevale takšno rešitev, vendar do realizacije žal ni prišlo.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

Zap. št. 81

Član sveta **Jurij TERGLAV** je postavil naslednja vprašanja:

1. Postavil je vprašanje, kakšna bo usoda skakalnice oz. stolpa, kjer so sedaj postavljene antene za mobilno telefonijo.

ODGOVOR:

Skakalnica nima uporabnega dovoljenja, zato na njej ni mogoče opravljati treningov oz. tekmovanj. Pred odločitvijo o nadaljnji usodi skakalnega stolpa in velike skakalnice bomo opravili javno razpravo med zainteresirano javnostjo. Antene za mobilno telefonijo na stolpu imajo vsa potrebna dovoljenja, zato bodo do nadaljnjega tam tudi ostale.

Odgovor so pripravili v Uradu za družbene dejavnosti



Zap. št. 82

Član sveta **Mihael LETONJE** je postavil naslednja vprašanja:

1. Ponovno je priložil 10 vprašanj civilne družbe Kardeljeva ploščad, na katere ni dobil odgovorov, hkrati pa je priložil še nekaj dodatnih vprašanj, na katere želi odgovore.

- Glede na to, da so dovozi v pokrite parkirne prostore preko zemljišča v lasti etažnih lastnikov, nas zanima, kateri zakon dovoljuje Mestni občini Velenje, da smejo motiti posest etažnih lastnikov v Mestni četrti Levi breg – vzhod?

Dovozi v pokrite parkirne prostore so v zemljiško knjigi evidentirani kot skupni del posamezne garaže s svojo številko.

- Zakaj je vsem etažnim lastnikom, ki niso najemniki pokritih parkirnih prostorov na Kardeljevem trgu 1, 2 in 3 (pod ploščadjo Edvarda Kardelja), onemogočen dostop do stranskih vhodov stavb, ki se nahajajo v kletni etaži?

Etažni lastniki objektov Kardeljev trg 1, 2, 3, Velenje lahko dostopajo v garažo Kardeljev trg 2/a Velenje iz stopnišča glavnih vhodov blokov in z dvigalom;

- Kdaj in pod kakšnimi pogoji je Mestna občina Velenje prodala pokriti parkirni prostor v Mestni četrti Levi breg – vzhod?

Mestna občina Velenje je v letu 2008 prodala kot zemljiškoknjžna lastnica dela stavbe ID 4390, podvložek 2488/203 v kvadraturi 10,80 m² velik prostor kupcu, ki je ta prostor že ves čas uporabljal kot pomožni prostor h kupljenemu lokalu in ki je v vlogi navedel, da ne bi mogel pridobiti gradbenega dovoljenja za opravljanje svoje dejavnosti brez tega prostora. Poleg tega prostor nikoli ni bil uporabljen za parkiranje. Za določitev prodajne cene je bila opravljena cenitev, komisija je določila ceno, župan MOV je sprejel posamični program prodaje, Svet MOV je sprejel sklep o prodaji (URV MOV, št. 6/2008), na podlagi tega je bila sklenjena prodajna pogodba in plačana kupnina.

- Mestna občina Velenje je pred podpisom pogodb najemnikom obljubila, da ne bo zaračunavala najemnin za uporabo pokritih parkirnih prostorov pri katerih je potrebna nujna sanacija (zaradi zamakanja). Zakaj svoje obljube ne drži in tem uporabnikom pošilja položnice?

Obljuba, da najemnina ne bo zaračunana najemnikom ni bila nikoli dana, Urad za komunalne dejavnosti izvaja nujna vzdrževalna dela v pokritih parkirnih mestih, ki so jih najemniki prijavili za nujno potrebna dela.

- Zakaj so nekateri, kljub neizpolnjevanju pogojev za pridobitev najema pokritega parkirnega prostora le-tega dobili v najem?

Najemne pogodbe so sklenjene po veljavni prednostni listi. Noben najemnik ni dobil pokritega parkirnega mesta v najem brez sklepa komisije in župana in brez izpolnjevanja pogojev po veljavnem pravilniku.

- Zakaj Mestna občina Velenje v Obvestilu št. 2, ki ga je poslala vsem prebivalcem Mestne četrti Levi breg – vzhod razlaga o porabi sredstev iz rezervnega sklada etažnih lastnikov?

Mestna občina Velenje je v obvestilu št. 2 z dne 23. 3. 2011 pripravila pojasnilo glede zakonite uporabe rezervnega sklada v večstanovanjskih objektih, ker so se krajani MČ Levi breg – vzhod množično obrnili nanjo z vprašanji glede tega.

- Glede na Obvestilo št. 2 nas zanima, s katerimi aktivnostmi Civilna družba omejuje Mestno občino Velenje pri sanaciji Kardeljevega trga in Stantetove ceste?

Kot smo napisali v Obvestilu št. 2: »Predstavniki civilne družbe menda širijo dezinformacije, predstavljajo napačne podatke in podajajo napačne razlage. Med prebivalke in prebivalce vnašajo nemir in nezaupanje.«

- Na kateri osnovi Mestna občina Velenje zaračunava najemnino pokritih parkirnih prostorov od 1. 1. 2011 dalje, kljub temu, da je v pogodbi navedeno, da se najemno razmerje sklene z dnem podpisa pogodbe s strani pogodbenih strank?

Mestna občina Velenje zaračunava najemnino od 1.1.2011 na podlagi 198. člena Obligacijskega zakonika.

- Zakaj Mestna občina Velenje ni sklicala sestanka s stanovalci (po posameznih blokih) kot je bilo obljubljeno na sestanku s Civilno družbo, kar je zapisano v zapisniku in se s tem sami prepričali o željah vseh stanovalcev Mestne četrti Levi breg – vzhod in ne le posameznikov?

Podžupan Metne občine Velenje, kot uradni pooblaščenec župana v tej zadevi je na vseh sestankih v MČ Levi breg – vzhod pojasnil, da se bo osebno udeležil vseh sestankov v blokih, na katere ob povabiljen.

- Glede na to, da se je župan Mestne občine Velenje Bojan Kontič izogibal sestanka s predstavniki civilne družbe in da je podžupan Srečko Meh na dveh sestankih predlagal Civilni družbi, da tožijo Mestno občino Velenje se sprašujemo:

Ali je Mestna občina Velenje sedaj finančno pripravljena na skupne in individualne tožbe stanovalcev Kardeljevega trga in Stantetove ulice?

Kdo bo sedaj odgovoren, da bo prišlo do omenjenih tožb in kdo bo pokrili stroške tožb?

O postopkih ureditve mirujočega prometa v MČ Levi - breg vzhod in lastništvu pokritih parkirnih površin je seznanjen Svet MOV. O finančnih posledicah tožb etažnih lastnikov bo Svet sproti seznanjen, ko bodo postopki tožb potekali in ko bodo zaključeni.

Odgovore so pripravili v Uradu za razvoj in investicije.

2. Postavil je vprašanje, kako je z nadzorom koncesionarja, ki odvažajo smeti v MOV. Položnice so iz meseca v mesec višje, nadzora nad količino odpeljanih odpadkov pa ni, odvažajo jih 1x tedensko, kante pa imajo vseskozi isti volumen, položnice pa se višajo. Stanovalci se sprašujejo, kako je to mogoče.

ODGOVOR:

Izvajalec GJS zbiranja in odvoza odpadkov pošilja mesečno podatke o zbranih količinah odpadkov, katerih količino evidentira skladno z zakonodajo. Pristojnost za kontrolo nad pravilnostjo tega ima okoljska inšpekcija.

Vsak mesec izvajalec naredi cenik, ki je objavljen na spletni strani <http://www.pup-saubermacher.si/ceniki.php>

Urad za komunalne dejavnosti vrši mesečno kontrolira vrednosti iz mesečnih poročil in cenikov in na rednih sestankih se izpostavlja morebitna problematika.

Pristojnost za kontrolo nad oblikovanjem cenika ima tržna inšpekcija.

Pri tem naj poudarimo, da je cena za opravljeno storitev je ves čas enaka, strošek pa je odvisen od količin odpadkov. Res pa



je, da gre za razhajanje o tem, kaj vse je pokrito z lastno ceno ravnanja z odpadki, problematiko manjšanja količin v posodah ter večanja količin v zbiralnicah in zbirnih centrih ter na akcijah zbiranja kosovnih ter nevarnih odpadkov. Iz cenikov je razvidno, da je razmerje med zbranimi količinami in oddanimi na regijski center skoraj 2:1. Predvideli smo namreč, da bo v obračunu za zbiranje in prevoz samo količina mešanih komunalnih odpadkov, ki jih izvajalec zbere s smetarskimi vozili, vendar je bilo na sestanku na Ministrstvu za okolje in prostor navedeno, da so v obračunu komunalni odpadki, se pravi tudi ločeno zbrani iz zbiralnic, zbirnega centra, kosovni. Posebej se obračunajo biološki odpadki. Položnice nihajo zato samo zaradi različnih mesečnih količin, saj je zahteva veljavnega pravilnika, da se zaračuna za opravljeno storitev.

Predvideva se, da bo problem rešen z novima: Uredbo o ravnanju s komunalnimi odpadki in Uredbo o metodologiji za obračun storitev GJS varstva okolja, ki sta že bili v javni obravnavi.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

3. Postavil je vprašanje, ali je MOV objavila javni razpis za odkup stanovanj in parkirišč, ki se bodo gradila na Gorici.

ODGOVOR:

Mestna občina Velenje bo stanovanja, pridobljena v objektu PSO Gorica Velenje dodeljevala v neprofitni najem po veljavnem Pravilniku o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem. Javni razpis bo objavljen spomladi naslednjega leta. Razpisni pogoji morajo biti potrjeni s strani Stanovanjskega sklada RS kot financerja dela stanovanj. Prodaja dela stanovanj, ki jih financira Stanovanjski sklad RS je bila opredeljena v Sklepu o spremembah in dopolnitvah Sklepa o načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2010, sprejetem na 32. redni seji sveta MOV (URV MOV, št. 12/2010=).

Občina ima na območju KS Gorica namen pridobiti stanovanja in pokrite parkirne površine, podjetje IGEM d.o.o. pa ima namen urediti trgovski kompleks z drugimi poslovnimi prostori. Zemljišče je razdeljeno na oba lastnika tako, da gradnja ni mogoča brez sodelovanja obeh lastnikov. Investitor celotnega objekta je družba IGEM d.o.o., Mestna občina Velenje je zato investitorju podelila stavbno pravico na svojih parcelah za pridobitev upravnih dovoljenj gradnje PSO Gorica Velenje.

Na podlagi 3. odstavka 64. člena Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Ur. l. RS, št. 84/07 in 94/07) je občina na predpisan način dne 29.9.2009 objavila namero o ustanovitvi stavbne pravice za potrebe izgradnje PSO Gorica Velenje. V postopku je bila izvedena cenitev nepremičnin, predmet podelitve stavbne pravice, sprejet s strani Župana MOV sklep o Posamičnem programu upravljanja s stvarnim premoženjem, sprejet sklep s strani Župana MOV s katerim je bilo ugotovljeno, da se je kot edini interesent prijavila družba IGEM d.o.o., podpisana pogodba o ustanovitvi stavbne pravice za čas do pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja, izveden vpis te pravice v zemljiško knjigo.

Svet MOV je na 5. dopisni seji dne 30. in 31. 8. 2010 sprejel Sklep o novelaciji projekta »Pridobivanje novih stanovanjskih enot in poslovnih prostorov – objekt Gorica« v NRP za obdobje 2010 -2013 (URV MOV št. 17/2010).

Odgovor so pripravili v Uradu za investicije in razvoj.

4. Postavil je vprašanje, glede tabel ob vstopu v Velenje. Zanima ga, ali se bodo postavile nove, ali ne.

ODGOVOR:

Obstoječi betonski stebri morajo biti odstranjeni še v tem mesecu, nadomestile pa jih bodo nove, bolj standardizirane table velikosti jumbo panojev.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

5. Dejal je, da so si pri Picadilly-u iz Savinjske doline postavili kar svojo tablo za oglaševanje, kjer oglašujejo pustovanja in ga zanima, če se bo v tej smeri kaj ukrepalo.

ODGOVOR:

Komisija za oglaševanje je skupaj z MIRVO in skupino udeležencev javnih del odstranila vse oglasne objekte iz krožišč in križišč vpadnic v MOV.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

6. Postavil je vprašanje, zakaj na Mercator centru ni več LCD zaslona.

ODGOVOR:

Oglaševalec in skrbnik video panoja je ugotovil, da mu predvidena lokacija ne ustreza, obenem pa je bil tarča pritožb stanovalcev okoliških stanovanj zaradi prevelike in nadležne svetilnosti v nočnem času. Oglaševalec je zato video pano odstranil in od občine pridobil soglasje za postavitve panoja na zahodni fasadi trgovskega centra, obrnjeni proti krožišču in skakalnicam, ki bo verjetno inštaliran še letos.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

7. Postavil je vprašanje, ali bomo tudi v Velenju v lekarnah imeli homeopatska zdravila in ali sploh imamo ustrezen kader za homeopatijo.

ODGOVOR:

Homeopatska zdravila se glede na Zakon o zdravilih smejo izdajati le v lekarnah. Za nabavo in izdajo homeopatskih zdravil mora biti lekarna verificirana s strani Ministrstva za zdravje. Homeopatska zdravila smejo izdajati samo magistri farmacije z opravljenim strokovnim izpitom in dodatnimi znanji s področja homeopatije (Pravilnik o homeopatskih zdravilih za uporabo v humani medicini).

Vseh šest lekarn javnega zavoda Lekarna Velenje je verificiranih za nabavo in izdajo homeopatskih zdravil. Dopolnilno izobraževanje s področja homeopatije ima zaključeno deset magistric farmacije.

Trenutno izdajamo homeopatska zdravila v treh lekarnah in sicer:

Lekarna Cankarjeva Velenje, Cankarjeva 2 b, Velenje, Lekarna Trebuša Velenje, Celjska cesta 40, Velenje, Lekarna Šmartno ob Paki, Šmartno ob Paki 80, Šmartno ob Paki.

Za enkrat smo se odločili za te tri lekarne, ker so v njih tekom celega odpiralnega časa prisotni magistri farmacije z znanji s področja homeopatije in lahko ljudje kadarkoli pridejo po nasvet ali nakup. Če bi se odločili za izdajo tudi v ostalih treh lekarnah, bi zanje morali določiti urnik izdaje homeopatskih zdravil, to je čas, ko je v lekarni prisoten magister farmacije z zahtevanimi znanji.

Z izobraževanji na tem področju bomo nadaljevali glede na finančne in kadrovske možnosti, tako da bodo vsi magistri farmacije pridobili zahtevana znanja s področja homeopatije.

Odgovor so pripravili v Uradu za družbene dejavnosti.

8. Pri novem Eurospinu je cesta zelo prometna, ni pa ustreznega prehoda, zato je podal pobudo, da se tam



postavi nekakšen prehod za pešce.

ODGOVOR:

Pobudo bomo preučili in posredovali naprej upravljavcu ceste, Družbi RS za ceste (DRSC). Povedati je treba, da je omenjena cesta državna, v upravljanju DRSC in da DRSC v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja za objekt prehoda ni zahtevali.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

9. Podal je pobudo, da se uredi okolica gradu Šalek. Potrebno je predvsem pokositi in popraviti ograjo.

ODGOVOR:

K urejanju okolice Šaleškega gradu bomo pristopili takoj. Prav tako bomo popravili poškodovano mrežo. Predvidevamo, da bodo dela končana do 8. Julija 2011.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

10. Podal je pobudo, da bi se v Šaleku potka od mostu dol uredila tako, da bi bila primerna tudi za invalide, ki se morajo sedaj peljati z vozički dol po cesti.

ODGOVOR:

Projektant obnovitve mostu čez Pako v Šaleku je upošteval prometno ureditev, ki velja v starem delu Šaleka. Na začetku mostu je postavljen prometni znak »območje umirjenega prometa«, ki po Pravilniku o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah, označuje mesto v naselju, od koder se začne območje, v katerem imajo prednost pešci in v katerem je dovoljena igra otrok. To pomeni, da so tam tudi invalidi v prednostnem položaju pred motornimi vozili.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

11. Podal je pobudo, da se dokončno uredi zadeva Hajdari-Lempl in sprašuje, kdaj jo nameravajo rešiti.

ODGOVOR:

Mestna občina Velenje je bila od samega začetka oziroma prejema ponudbe za prodajo zemljišč na območju smučišča pripravljena le ta odkupiti po sprejemljivi ceni. Po prejemu popolne ponudbe s strani lastnice Ane Lempl (ponudbe, ki je vsebovala ceno in predmet prodaje) je Mestna občina Velenje zavzela stališče, da je ponudbena cena v višini 60 EUR/m², za pretežno stavbna zemljišča v njeni lasti, bistveno previsoka in ni skladna s tržnimi razmerami. Poleg navedenega pa do predmetnih parcel ni dostopa oziroma je le ta otežen. Zaradi navedenega si je Mo Velenje priskrbel cenitev za stavbna in kmetijska zemljišča v lasti prodajalke, na podlagi katere je bilo ugotovljeno, da je vrednost m² stavbnega zemljišča 16,35 EUR/m² oziroma gozda 2,8 EUR/m². Kljub številnim prizadevanjem Mestne občine Velenje za sklenitev prodajne pogodbe ter iskanjem ustreznih rešitev, nismo uspeli doseči dogovora. Nazadnje je Mestna občina Velenje z odstopom od nakupa zemljišč na obravnavanem območju, zaradi previsoke cene in nedoseženega dogovora, ravnala kot dober gospodar, saj bi v nasprotnem primeru kupovala zemljišča po ceni, ki bistveno presega tržne razmere vrednosti zemljišč. Odprta ostaja problematika prehodnosti javne poti parc. št. 2355/1, k.o. 964 Velenje, ki predstavlja dostop do stanovanjske hiše na naslovu Šalek 16 v Velenju. V konkretnem primeru je Mestna občina Velenje primorana začeti z ustreznim upravnim postopkom za omejitev ali odvzem lastninske pravice proti lastniku zemljišča parc. št. 2210, k.o. 964 Velenje, ki v določenem delu v naravi predstavlja javno pot.«

Odgovor so pripravili v Uradu za javne finance in splošne

zadeve.

12. Podal je pobudo, da se odstrani pokrov na krožišču v Pesju, ki je tam že nekaj mesecev.

ODGOVOR:

Pokrov, ki je od Elektra Celje bo iz križišča odstranjen.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

Zap. št. 83

Član sveta **Franč ŽERDIN** je postavil naslednja vprašanja:

1. Opozoril je na t.i. arhitekturno onesnaževanje okolja v MOV s kričečimi barvami. Eden od zadnjih primerov sta poslopji na področju Tičnice, ki verjetno spadata pod lastništvo kmetijske zadruge in zelo kazita področje celotne Tičnice. Podal je pobudo, da se s strani MOV opredelijo neka pravila glede barvanja fasad.

ODGOVOR:

Z ugotovitvijo svetnika se absolutno strinjamo, problem pa je opredelitev standardov, kaj je »kričeče« in »vpadljivo«, kaj je »lepo« in kaj »grdo«. Za barvanje fasad velja, da spadajo ta dela po Zakonu o graditvi objektov med »vzdrževalna dela« in zanje ni potrebno nobenih soglasij, konzultacij ali dovoljenj, s čimer se lastnikom objektov dejansko ponujajo možnosti barvanja po lastni želji – in le vprašanje dobrega okusa je, kakšno (ne)vpadljivo barvo si bodo za svoj objekt izbrali.

MOV ima možnost vpliva na oblikovanje fasade le ob vlogi investitorja za pridobitev gradbenega dovoljenja, ko v pristojnem uradu izdamo soglasje k projektu. V kasnejših fazah, kot je omenjeno zgoraj pa žal ne.

Pojav intenzivnega barvanja fasad, predvsem v individualni gradnji, se v Slovenskem prostoru pojavlja malo več kot zadnjih deset let. Zanimivo je razmišljanje profesorja na fakulteti za Arhitekturo g. Gabrijelčiča, ki si je na vprašanje novinarja kaj si misli o takšnem načinu barvanja fasad zastavil retorično vprašanje: človek se lahko vpraša, kaj se je hudega v mladosti zgodilo osebi, da se odloči pobarvati hišo v takšnem stilu.

Odgovora na to vprašanje in napotkov kako zadevo rešiti v intervjuju ni podal. Tudi največje avtoritete v Sloveniji na področju arhitekture ne premorejo odgovora, kako situacijo obvladati.

Na osnovi povedanega menimo, da je skrb za izgled fasad s strani občine vsekakor potrebna in jo poskušamo v okviru pristojnosti tudi izvajati. Predvsem pri večstanovanjskih objektih se ob rekonstrukciji fasad povezujemo z upravniki objektov in predstavniki nadzornih svetov, ter s skupnimi močmi poskušamo najti ustrezno rešitev.

Pri individualni gradnji pa je nadzor vsled težko izvedljive pravne osnove skoraj nemogoč in je barva objektov stvar bivalne kulture lastnikov.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

2. Dejal je, da je v MOV veliko zelenih površin, ki jih v glavnem zelo vestno vzdržujejo. Stroški košnje pa niso nizki, zato sprašuje, kdo plača oskrbovanje velikih površin ob jezeru, predvsem tistih, ki so bile prodane v Ljubljano. Če te stroške nosi občinski proračun, se s tem ne strinja in predlaga, da se računi za vzdrževanje dosledno naslavlajo in tudi izterjujejo od lastnikov zemljišč.

ODGOVOR:

Redno vzdrževanje zelenic v okviru koncesijske pogodbe zajema le tiste zelenice, ki so v lasti občine. Rekreatijske površine ob jezeru niso vključene v to pogodbo in jih urejuje oziroma plačuje



lastnik zelenih površin. Enako velja za površine ob čolnarni, kjer je lastnik firma V1 Storitve, d. o. o., iz Ljubljane. Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

Zap. št. 84

Član sveta **Andrej KUZMAN** je postavil naslednja vprašanja:

1. Dejal je, da je na eni od prejšnjih sej postavil vprašanje glede ugreznine ob cesti ob vhodu v Kavče, kjer bi bila potrebna bankina. V odgovoru je bilo zapisano, da je bila ugreznina zavarovana z ustrezno signalizacijo, odbojna ograja bo nameščena v kratkem, bankine pa bodo urejene v mesecu maju. Signalizacija je bila postavljena naslednji dan, vendar neustrezno, ker avtobusi niso mogli mimo, prav tako ni odbojne ograje in tudi ne bankin. Po planu naj bi bila rekonstrukcija te ceste zaključena do leta 2010, sedanje stanje pa je takšno, da naj bi bila rekonstrukcija izvršena do leta 2013, sam pa meni, da ta cesta do takrat ne bo zdržala, saj plazi. Bivša Potočnikova domačija je edini objekt, ki to cesto še zadržuje. Podal je pobudo, da se ob sprejemanju proračuna upošteva ta zadeva.

ODGOVOR:

Bankine ob omenjeni cesti so bile urejene v maju, kar je razvidno tudi iz poročil koncesionarja, vendar jih pogosto deževje in vožnja po njih sproti uničuje.

Treba je povedati, da je bankina, v skladu z Zakonom o cestah, utrjen ali neutrjen vzdolžni del cestišča ob zunanem robu vozišča, ki zagotavlja bočno stabilnost vozišča in brežine ter omogoča namestitve prometne signalizacije in prometne opreme. Kot taka ni namenjena vožnji. Postavitev odbojne ograje je naročena pri koncesionarju.

Ustrezna signalizacija in zavarovanje območja je bila postavljena ustrezno (avtobusi morajo pri svoji vožnji upoštevati signalizacijo in vožnjo prilagoditi), vendar so jo neznanci odstranili (ukradli). Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

2. Podal je pobudo, da se pristojni občinski organi čim prej sestanejo s člani sveta KS Kavče, ker imajo kar nekaj pripomb na omejitve hitrosti, in sicer gre za dvojno križišče, ki nima ustrezne prometne signalizacije.

ODGOVOR:

Z zgoraj omenjeno problematiko smo obvestili Direkcijo RS Slovenije in prosili za njihov odgovor. V okviru odgovora pa bomo sklicali sestanek z vodstvom KS Kavče.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

3. Dejal je, da okolica vhoda v naselje Kavče iz ceste proti Šentilju postaja vedno bolj zanemarjena. Stara hiša, ki naj bi postala zatočišče za brezdomce, je sedaj predvidena za rušenje. Zanima ga, kdaj je predvidena ta rušitev.

ODGOVOR:

Rušenje hiše v Kavčah je predvidena ob rekonstrukciji križišča za Kavče. V ta namen je v pripravi ustrezna dokumentacija.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

4. Podal je pobudo, da se odstrani svetilka na makadamskem parkirišču med Razgorškom in Vegradom, ki tam leži že precej časa. Na stavbi kjer je sedaj Hiša mineralov pa štrlijo inštalacije in bi jih prav tako bilo potrebno nekako zaščititi.

ODGOVOR:

V kolikor bodo dopuščala proračunska sredstva bomo svetilko na novo postavili in uredili tako, da ne bo na udaru vandalov.

V nasprotnem primeru jo bomo odstranili in lokacijo ustrezno zavarovali do konca leta 2011.

Elektro inštalacija, ki je napeljana po Hiši mineralov se bo urejala v sklopu celotne ureditve trga v Starem Velenju.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

5. Dejal je, da imamo križišča dobro opremljena s smerokazi, pogreša pa smerokaze za sakralne objekte, vsaj za najpomembnejše, zato daje pobudo, da se postavijo.

ODGOVOR:

V preteklih letih smo na območju centralnih predelov mesta postavili veliko tabel s tako imenovano »neprometno signalizacijo«, ki usmerja obiskovalce mesta do pomembnejših lokacij oz. objektov v mestu (Uprave MOV, stadiona, gradu) ter nekaterih večjih gospodarskih subjektov. Ta signalizacija je predpisana, predpisano je tudi največje število tabel oz. lamel na eni lokaciji. V kolikor bomo v centralnih predelih postavljali dodatne table, bomo vsekakor upoštevali pobudo svetnika. Oglaševanje oz. postavljanje objektov za obveščanje zunaj naselja pa je prepovedano v skladu z 78. členom Zakona o cestah (Ur. l. RS, št. 109/2010).

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

6. Dejal je, da na cesti proti Obircu nova stavba Eurospina zakriva pogled na grad, zlasti s svojo kričečo fasado. Na tej cesti pa je stanje takšno, da imamo na eni strani pločnik, razsvetljava pa je na drugi strani, kar je neugodno za pešce in bi to bilo potrebno urediti, bilo pa bi prav, da se do Obirca uredi tudi kolesarska steza.

ODGOVOR:

Ob Celjski cesti je predvidena peš in kolesarska povezovalna pot med mestom in Veleja parkom.

Delno bo projekt realiziran z izgradnjo zadrževalnika meteornih voda.

Celotno področje od zadrževalnika do individualnih hiš, vključno z nastajajočim objektom Eurospina je namenjeno poslovnim dejavnostim.

Projektantka se je v skladu z navodili urada za urejanje prostora zavedala problematike obravnavane lokacije, zato je zasnovala fasado z vertikalno orientiranimi raznobarnimi pasovi, ki bi naj predstavljali gozd (ki ga je videti v ozadju) s sencami in prehodom sončnih žarkov med debli. Ker se nam je zdela takšna rešitev zaradi velikosti kubusa preagresivna, je investitor sprejel našo sugestijo in fasado objekta, kljub cenovno dražji rešitvi še omehčal s pasom sivih plošč v pritlični etaži. Žal se je arhitektka zaradi takšne rešitve odrekla avtorstvu.

Objektivno gledano, novi objekt potniku ki se pripelje iz smeri Veleja parka ne zakriva pogleda na grajski grič in grad na njem, na katerega smo lahko Velenjčani upravičeno ponosni.

Tudi pri umestitvi naslednjih objektov v ta prostor, si bomo prizadevali, da ti s svojo postavitvijo in etažnostjo ne bodo krnili vedute na Velenjski grad.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

Zap. št. 85

Član sveta **Franc SEVER** je postavil naslednja vprašanja:

1. Glede doma za varstvo starejše populacije, če se PUP ne bo selil v kratkem, je podal pobudo, da se spremeni prostorski akt na desni strani ceste, če gledamo v smeri proti Rudarskemu domu in bi se na tistem prostoru naredil dnevni center za starostnike.



ODGOVOR:

Ideja je vsekakor zanimiva, vendar je potrebno vedeti, da je območje sončnega parka zaščiteno kot kulturni spomenik in primer edinega modernističnega parka v tem delu Evrope. Možno pa bi bilo idejo izvesti kot nadomestni objekt starega kina, ki je v lasti večih etažnih lastnikov. MOV žal v načrtih razvojnih programov ne predvideva odkupa omenjenega objekta, je pa možno idejo realizirati v neposredni bližini na območju nove zazidave tehnološkega parka.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

2. Glede odvoza smeti Vinska Gora-Petelinjek je bila s koncesionarjem sklenjena pogodba, da se smeti pobirajo tam, kjer so javne poti. Zgodilo pa se je, da je koncesionar za odvoz smeti rekel, da bi sicer smeti pobrali, vendar gor ni pokošeno, kar se mu zdi smešno, saj gre za PUP in PUP Saubermacher, ki spadata pod isto podjetje.

ODGOVOR:

Izvajalec GJS ima pristojnost po odloku o JZP v zvezi z ravnanjem z odpadki, da določa prevzemna mesta, mora pa poskrbeti tudi, da sprejema odločitve v skladu s pravili stroke in varstva okolja. Na omenjeno problematiko smo ga opozorili, saj ne sme priti do onesnaževanja zaradi tega, ker bi živali trgale vreče na prevzemnem mestu.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

3. Glede strankarskih panojev v križišču je dejal, da jih je potrebno ustrezno urediti, ker ti panoji padajo dol in ta papir veter raznaša vsepovsod.

ODGOVOR:

Vsi oglasni panoji so iz krožišč mestnih vpadnic s 5. julijem odstranjeni.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

4. Dejalo je, da še nikoli ni doživel, da bi bila proslava ob državnem prazniku v razmaku enega tedna. Vedno je bila v razmiku treh, največ štirih dni. Meni, da gre za degradacijo praznika in daje pobudo, da bi se v prihodnje delalo tako, kot je bilo do sedaj.

ODGOVOR:

Res je, da je bila osrednja občinska slovesnost ob dnevu državnosti v preteklih letih praviloma na dan praznika in vedno (kadar nam vreme tega ni preprečilo) ob Lipi samostojnosti. Letos smo osrednjo slovesnost ob dnevu državnosti (kakor pred petimi leti ob petnajsti obletnici osamosvojitve) pripravili na Titovem trgu. Datum smo določili na predlog veteranskih organizacij ter Slovenske vojske in Policije. Pripravili namreč nismo le proslave, ampak sklop prazničnih prireditvev (poleg proslave še predstavitev opreme in dela Slovenske vojske in Policije; razstavo Vojaškega muzeja o vojni za Slovenijo; odkritje obeležja slovenske samostojnosti in spominske plošče »Orožja nismo oddali«). Ker so na prireditvah sodelovali predstavniki vojske, policije, vojaškega in policijskega orkestra ter vseh veteranskih organizacij, ki so bili v naslednjih dneh angažirani na državnih prireditvah, smo se jim datumsko prilagodili – vsekakor z namenom, da bi s sodelovanjem vseh naštetih dali letošnjemu prazniku ob dvajseti obletnici osamosvojitve še večjo težo.

Odgovor so pripravili v Kabinetu župana.

5. Dejalo je, da se Košaki menda prodajajo. Danes bodo sprejeli akt, s katerim bodo omogočili tisti firmi, za katero so sprejeli

akt, da se Košaki podrejo, da se gradi nekje drugje. Ko podaš vlogo za spremembo nekega akta, najprej realiziraj to, potem pa spreminjaj drug akt.

ODGOVOR:

Ureditveni načrt centralnih predelov mesta je bil v delu, ki se dotika objekta bivših Košakov spremenjen le v toliko, da eksplicitno omogoča tudi njegovo rušenje brez takojšnje nadomestne gradnje, ob tem pa predvideva določene načine začasne ureditve do izgradnje novega objekta. Kot tak omogoča to tako sedanjemu kot morebitnemu novemu lastniku.

Dejansko je objekt v zelo slabem gradbenem stanju in kot tak potreben celovite rekonstrukcije, ki je zaradi nefunkcionalne zasnove najverjetneje nesmiselna. Iz navedenega izhaja upravičenost za sprejetje UN centralni predeli mesta, ki lastniku omogoča podrtje dotrajanega objekta.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

6. Postavil je vprašanje, ali je v Vinski Gori za združnim domom registrirana dejavnost zbiranja kovin, saj imajo zadaj za domom Romi pravo zbirališče odpadnih kovin in apelira na ustrezne službe, da posredujejo.

ODGOVOR:

Občinska inšpekcija je bila seznanjena z zbiranjem oziroma skladiščenjem odpadnih kovin za združnim domom v Vinski Gori. Opravljen je bil ogled, primer je bil odstopljen v reševanje Inšpektoratu RS za okolje in prostor.

Odgovor so pripravili na Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

Zap. št. 86

Član sveta **Rolando KALIGARO** je postavil naslednja vprašanja:

1. Podal je pobudo, da se na Cesti talcev, kjer je prehod za pešce z lučkami, na desni strani pri mostu uredi veliko grmovje ali drevo, ki zastira pogled na pločnik in je zato nevarno za pešce.

ODGOVOR:

Grmovnice na navedenem odseku so bile urejene v okviru projekta »Čisto moje Velenje«.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

2. Dejalo je, da je pri CVIU en parkirni prostor in ga zanima, kdo je lastnik.

ODGOVOR:

Lastnik zemljišča parcele 1903/69 in 1903/72, k.o. Velenje je Mestna občina Velenje.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

Zap. št. 87

Članica sveta **Irma FURST-LAH** je postavil naslednja vprašanja:

1. Podala je pobudo za namestitvev dodatnih košev okoli jezer.

ODGOVOR:

Vašo pobudo za namestitvev dodatnih košev okoli jezer smo v začetku julija posredovali Premogovniku Velenje, ki ureja tamkajšnje rekreacijske površine.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

2. Podala je pobudo za začasno ureditev pohodne poti za naselje Lipa. Težava s parkiranjem je velika in fizično ni mogoče priti z vozički do mesta, saj je tam veliko staršev z



majhnimi otroki.

ODGOVOR:

Pri bloku Koželjskega 1 in 3 kjer je problem dostopa do pešpoti iz parkirišča bomo preverili možnost drugačnega zarisa parkirnih prostorov saj zaradi pomanjkanja parkirnih prostorov postavitev konfinov ne pride v poštev.

Na problem parkiranja na prehodu za pešce pri bloku Koželjskega 7 smo opozorili redarsko službo in bo ukrepala v skladu s predpisi. Na pločniku nasproti bloka Koželjskega 7 pa bomo namestili betonske ovire (konfine) in s tem preprečili avtomobilom oviranje pešcev na pešpoti.

Za ureditev začasne pohodne poti za naselje Lipa pa smo že v dogovorih z investitorjem PSO Gorica.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

3. Postavila je vprašanje, kaj se dogaja z gredico ob Šaleški cesti, ki je nekoč tako cvetoča. BRODNIK

ODGOVOR:

Da bi nasad sončnic prišel do izraza, mora biti zasajen na sorazmerno veliki površini, kot na primer lansko leto. Tako velik nasad pa predstavlja tudi precejšen finančni zalogaj, zato se letos nismo odločili zanj.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

4. Dejala je, da je na avtobusni postaji veliko kadilcev, tam pa ni nameščenih pepelnikov, zato daje pobudo, da se to uredi.

ODGOVOR:

Na avtobusnem postajališču Velenje je pri vsakem peronu posoda za smeti in pepelnik.

Odgovor so pripravili v Uradu za komunalne dejavnosti.

5. Postavila je vprašanje, ali tečejo kakšni pogovori glede izgradnje mestnega kopališča.

ODGOVOR:

Trenutno v zaostreni gospodarski in finančni situaciji ne vršimo večjih aktivnosti glede izgradnje mestnega kopališča. Ob pripravi aktivnosti (dogajanj) ob Velenjskem jezeru za leto 2012, pa bomo proučili tudi možnost boljše ureditve kopališča ob jezeru.

Odgovor so pripravili v Uradu za družbene dejavnosti.

6. Podala je pobudo, da se Savinjsko-Šaleška regija poveže s kolesarsko stezo.

ODGOVOR:

RRA Celje je v letu 2009 začela z izdelavo strokovnih podlag za Kolesarsko omrežje po celotni Savinjski statistični regiji. MOV je kot eno izmed povezav v tem omrežju predlagala tudi povezavo Velenja z Zgornjo-Savinjsko dolino. Ostale načrtovane povezave so še povezava s Koroško preko Hude luknje, povezava z občino Žalec in Dobrna. V drugi fazi je za vse sprejete predloge potrebno izdelati še ustrezno projektno dokumentacijo in povezave urediti. Dinamika izgradnje / označitve posameznih kolesarskih povezav je odvisna od uspešnosti in možnosti pridobivanja finančnih sredstev na različnih razpisih.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

Zap. št. 88

Član sveta **Anton DE COSTA** je postavil naslednja vprašanja:

1. V lokalnem časniku je bral o kodeksu obnašanja občanov MOV, ki so ga sprejeli. Meni, da gre za pravo smer, čeprav

je bil v časniku kodeks napaden. Vsekakor pa je potrebno poudariti, da bo ta kodeks zgolj mrtva točka na papirju, če tega ne bomo uspeli dosledno izvajati in v tej smeri bo potrebno razmisliti, kako zadeve ustrezno reševati, drugače kodeks ne bo imel nobene vrednosti.

ODGOVOR:

Predvidevamo, da je svetnik mislil na Občinski odlok s splošnem redu. Izvajanje nadzora nad odlokom se dosledno izvaja, redarji pa so do sedaj izrekli le opozorila, saj so jih kršitelji upoštevali. Z odlokom so seznanjeni tudi policisti PP Velenje, ki prav tako izrekajo opozorila, v primerih, ko jih občani ne bodo upoštevali, bodo na redarstvo podali predlog za uvedbo postopka, saj je samo redarstvo pristojni organ za izvajanje ukrepov.

Odgovor so pripravili na Medobčinski inšpekciji, redarstvu in varstvu okolja.

2. Strinja se, da obstaja problem barvnega onesnaževanja. Strinja se, da bi bilo potrebno pri teh stvareh paziti in urediti v tej smeri neka pravila.

ODGOVOR:

Ta pravila je izjemno težko opredeliti, ker postanejo hitro kontra produktivna in zastarela. Veliko poizkusov v tej smeri smo v prostorskih aktih že opravili pa so se po nekaj letih izkazali kot preveč omejujoči in zastareli.

Po drugi strani je marsikaj, kar nas je včasih čudilo, danes sprejemljivo – zato se v prostorskih aktih poizkušamo takih zapovedi znebiti. Danes so v veliko očeh problematične intenzivne zelene in rumene barve, drugega motijo sivo rdeče kombinacije fasad, tretji ni zadovoljen s sosedovo vijolično fasado, četrtemu gre na živce sosedova oranžna ali sinje modra hiša. Slejkoprej pa vse govorijo o bivalni in splošni kulturi posameznikov, ki so s svojo ekstrovertnostjo simbolno nasilni. Inšpektorji bi v takšnih primerih imeli brez podrobno naštetih barv, njihove količine ali oblike nemogoče težko delo z ohranjanjem reda po tako sprejetih odlokih.

Pozoren opazovalec pa lahko vidi, da so se nekateri prvotno tako pobarvani objekti že odeli v normalnejše barve, saj intenzivne barve zelo hitro obledijo in čez leta dajo kaj klaverno podobo nepremičnine.

Na podobno vprašanje smo predhodno odgovarjali svetniku g. Francu Žerdinu. Iz obeh odgovorov si je možno ustvariti sliko o problematiki tega področja.

Odgovor so pripravili v Uradu za urejanje prostora.

Zap. št. 89

Član sveta **Srečko KOROŠEC** je postavil naslednja vprašanja:

1. Izrazil je pohvalo Društvu prijateljev mladine Kardeljevega trga in njegovi predsednici za organizacijo že tradicionalne prireditve Žurček, ki se je udeležujejo otroci vseh starosti.



